

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

Курсовая работа по теме:

«Институт фактических брачных отношений в Советском праве»

Выполнила: студентка I курса

Чеснокова Алёна Андреевна

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент

Куприянова Ольга Ильинична

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

Дата сдачи научному руководителю: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

Дата защиты курсовой работы: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва, 2019

## Оглавление

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	2
<b>ГЛАВА 1: КЗоБСО как юридическое оформление фактического брака</b> .....	5
1.1. Дискуссии о возможности признания юридической силы за фактическим браком.....	5
1.2. Фактический брак в крестьянской среде.....	9
<b>ГЛАВА 2: Критерии определения фактического брака</b> .....	13
<b>ГЛАВА 3: Изменения в регулировании имущественных отношений фактических супругов</b> .....	16
<b>ГЛАВА 4: Политика руководства по отношению к семье в годы ВОв. Отмена фактического брака</b> .....	24
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	26
<b>БИБЛИОГРАФИЯ</b> .....	28

## Введение

Начало XX века – время, для которого характерны изменения во всех сферах жизни общества. События этого периода повлекли за собой преобразования дореволюционных институтов, новый строй требовал адаптировать их под эпоху и идеологию. Изменения не обошли и брачно-семейные отношения, которые во все времена вызывали неподдельный интерес у государства.

*Во-первых*, семья закладывает первые ценности, формирует мировоззрение человека. Одна из её важнейших функций - репродуктивная, иными словами, институт семьи создаёт общество, без которого не может существовать ни одно государство. Колоссальное значение имеет моральное здоровье общества, оно, в свою очередь, определяет вектор развития государства.

*Во-вторых*, в семье происходят процессы, находящиеся в одной плоскости с экономикой. Это вопросы, касающиеся, к примеру, наследства, раздела имущества. Безусловно, отношения между супругами - частная сфера жизни, однако вопросы имущественного характера редко поддаются бесконфликтному решению и требуют вмешательства третьих лиц. Инструментом регулирования в этом случае является право при непосредственном участии государства.

По этим причинам брачно-семейные отношения не могут находиться за пределами интересов государства.

Особое внимание привлекает институт фактических брачных отношений, вызвавший резонанс в обществе. Дискуссии, в большинстве своём, разворачивались в кругу юристов, вставал вопрос о необходимости введения данного института. Фактический брак - явление неоднозначное, вызванное потребностями времени и призванное противостоять дореволюционному строю. Данная работа посвящена исследованию института фактических брачных отношений в рамках Советского права. В основе исследуемой

работы будут лежать труды разработчиков советских Семейных кодексов, советских и современных юристов, исследователей брачно-семейного права. Для понимания того, как теории и нормы находили отражение в жизни необходимо использовать судебную практику. Все эти составляющие в совокупности позволят наиболее точно и объективно изучить данный институт.

**Объект исследования** – фактические брачные отношения в процессе исторического развития, их роль для Советского государства.

**Предмет исследования** – сущность и значение фактических брачных отношений.

**Цель исследования** – провести анализ института фактического брака; выявить интерес государства в юридическом оформлении данного института; определить идеи, лежащие в основе фактических брачных отношений; установить значение института для эпохи.

**Задачи исследования:**

- Установить причины необходимости введения института фактических брачных отношений, изучить исторические предпосылки и факторы, ставшие причиной для закрепления фактического брака.
- Проанализировать дискуссионные вопросы о юридическом закреплении фактических брачных отношений, исследовать мнения и труды юристов о сущности данного явления; проследить, какое отражение фактический брак нашёл в крестьянской среде, исходя из обычаев народа.
- Исследовать процесс изменения имущественных отношений супругов, найти причины изменения статуса имущества фактических супругов, выявить основные идеи и закономерности.

- Рассмотреть институт фактических брачных отношений в действии, выявить положительные и отрицательные стороны и определить причины упразднения данного института.

## **ГЛАВА 1: КЗоБСО как юридическое оформление фактического брака**

19 ноября 1926 года Постановлением ВЦИК был принят Кодекс законов о браке, семье и опеке (далее КЗоБСО). В семейном праве произошёл ряд изменений, одно из них - юридическое оформление фактических брачных отношений, норму закрепляла ст.1 указанного Кодекса. Стоит отметить, что законодатель не преследовал цели скорейшего закрепления данного института, в первоначальных проектах внимание акцентировалось на институте опеки, отцовства. Связано это с тем, что вопрос о придании юридической силы фактическим бракам был весьма дискуссионным. П.Л. Полянский в своей работе отмечал, что первая редакция кодекса выглядела несколько иначе по причине того, что ВЦИК был против введения фактических брачных отношений. Поэтому разработчики кодекса пошли на уступки тем, что дополнили 1 статью указанием на «государственный и общественный интерес» в регистрации брака, но это дополнение не меняло общего смысла.<sup>1</sup> Во время II сессии ВЦИК XII созыва рассматривались вопросы, касающиеся самых разных сфер, но особо горячие прения вызвал доклад о принятии и утверждении КЗоБСО и фактических браков. Вокруг данного вопроса возникали споры и дискуссии и до юридического закрепления фактического брака, и после.

### **1.1. Дискуссии о возможности признания юридической силы за фактическим браком**

Г.Рындзюнский в статье «Вопросы действующего семейного права» затрагивает проблему того, что закон, регулирующий семейное право, в некоторой степени устарел и «не даёт ответа на многие вопросы новых правоотношений».<sup>2</sup> А равно появляются и развиваются идеи о новых институтах семейного права, которые бы соответствовали новому времени.

---

<sup>1</sup> Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: историко-правовое исследование. М.: ИКД «Зерцало-М», 2016 С. 328.

<sup>2</sup> Рындзюнский Г. Вопросы действующего семейного права // ЕСЮ.1922. №12.

Одна из таких идей - введение фактических брачных отношений, она возникла задолго до создания КЗоБСО.

Уже в 1921 году по этому поводу публикуется статья А.Зеленецкого. Автор статьи высказывается об отсутствии необходимости прежнего понятия брака, так как «теперь так мало остаётся от старых социальных условий, служивших основанием для норм брачного права, что наступило время для полного его упразднения, т.е. для признания брака личным делом каждого гражданина, в которое государственная власть вмешиваться не должна».<sup>3</sup> Данное высказывание вызывает негодование у А. Приградова-Кудрина. Ареной для преткновений становится Еженедельник Советской Юстиции (ЕСЮ), в котором они предъявляли друг другу аргументы в пользу своих взглядов. Так, в статье «Брачное право и наследование» А.А. Приградов-Кудрин критикует Зеленецкого, упрекая его в незнании того, что «с укоренившейся психологией масс надо было считаться. Поэтому только зарегистрированный брак давал супругам и внешний признак брака, т.е. право именоваться одной фамилией и право на содержание от другого супруга. Этот же брак ставил преграду по вступлению в другой брак, т.е. исключал распространение слухов, что большевистский брак допускает возможность многожёнства и многомужества».<sup>4</sup>

Интересны и убедительны аргументы А.Зеленецкого в ответной статье под названием «Нужна ли регистрация брака». Он говорит о том, что «брак как правовой институт, т. Приградову Кудрину кажется необходимым не по причине объективной его ценности, а по причине субъективной привычки нашей к укоренившимся правовым представлениям, возражения т. Приградова-Кудрина только подтверждают справедливость моего замечания о том, что голос новой жизни заглушается звучащими ещё в нашем мозгу привычными конструкциями буржуазного права».<sup>5</sup> Позиция А.Зеленецкого

---

<sup>3</sup> Зеленецкий А. О нашем брачном праве // Пролетарская революция и право. 1921. №15 С.15.

<sup>4</sup> Приградов-Кудрин А.А. Брачное право и наследование // ЕСЮ.1922. №12 С.4-5.

<sup>5</sup> Зеленецкий А. Нужна ли регистрация брака \*) // ЕСЮ.1922. №24-25. С.9-10.

заключается в необходимости освобождения от пережитков, от которых трудно, но реально избавиться. Он склонен считать, что нужен свежий взгляд на ситуацию, сложившуюся в новых условиях.

П.Л. Полянский указывает на то, что схожую позицию неоднократно занимали и высшие судебные органы республики. Так, в 1921 году Высший судебный контроль определил, что «Советское государство не навязывает обязательной регистрации в брачных отношениях».<sup>6</sup> Обратимся к судебной практике, а именно, к одному из дел, в сторону которого Высший судебный контроль вынес данное определение. Это дело М.Мурашовой, которое заключается в том, что гражданка просила у судьи удостоверение, что она является женой покойного Григорова «для представления в социальное обеспечение». Суд решил дело в пользу Мурашовой ввиду того, что данный брак (который был подтверждён свидетелями) начался до издания закона о гражданском браке и суд «не может отказать в рассмотрении этого ходатайства, ибо советское право не может не признавать того фактического гражданского брака, который осуществлялся вопреки реакционной политике царского правительства».<sup>7</sup> Это одна из причин, по которой народный суд 1-го уч. г. Рязани признаёт этот гражданский брак, существовавший с 1910 года, не противоречащим закону. Таким образом, Высший судебный контроль делает некоторые исключения в вопросе признания фактического брака действительным.

Разработчик Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (далее КЗАГС) А.Гойхбарг также признавал необходимость изменений касательно некоторых элементов брачно-семейного права. Его размышления по данной проблеме нашли отражение в статье «О пересмотре семейного и брачного права». Самым спорным, по мнению Александра Григорьевича, является вопрос «о необходимости

---

<sup>6</sup> Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: историко-правовое исследование. М.: ИКД «Зерцало-М», 2016 С. 321.

<sup>7</sup> Практика Высшего Судебного Контроля // ЕСЮ 1922. №19-20. С.20.



сохранения официальной регистрации брака».<sup>8</sup> Он говорит о том, что в 1918 году было актуально установление официальной регистрации брака для того, чтобы «заставить население поменьше обращаться к представителям религиозного культа», сейчас такой необходимости нет.<sup>9</sup> В то же время, А. Гойхбарг не оставляет без внимания и тот факт, что мы имеем «немало законов, предоставляющих определённые льготы и права жёнам определённых лиц», для чего необходимо предоставить официальную справку, что мужчина и женщина являются мужем и женой.<sup>10</sup> Это значительно проще в отличие от поиска других доказательств при фактическом браке. На примере размышлений А.Г. Гойхбарга видно, что к единому решению сложно прийти не только оппонентам, но и одному лицу. Это связано с тем, что фактический брак тоже имеет некоторые недостатки.

Кульминацией дискуссий о юридическом оформлении фактических брачных отношений стал Диспут в Колонном Зале Дома Союзов 1 декабря 1925 года, там собрались и принимали участие Крыленко, Лисицин, Сольц и многие другие. В хронике Еженедельника Советской юстиции относительно данного события говорится, что «на диспуте выявились отчётливо две точки зрения: одна, стоящая на защите проекта Совнаркома, другая- т.Сольца».<sup>11</sup> Активное участие принимал и Я.Н.Бранденбургский, который, по мнению профессора П.Л. Полянского, «был самым убежденным сторонником признания юридических последствий за фактическими брачными отношениями».<sup>12</sup> На диспуте Яков Натанович пояснял, что суть вопроса заключается не в отмене или сохранении самого института брака или его регистрации, а в расширении юридических последствий, вытекающих из брачных отношений, независимо от факта их регистрации.

---

<sup>8</sup> Гойхбарг А.Г. О пересмотре семейного и брачного права // ЕСЮ.1923.№31. С.697.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Диспут о браке и семье в Доме Союзов // ЕСЮ.1925.№46. С.1413-1415.

<sup>12</sup> Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: историко-правовое исследование. М.: ИКД «Зерцало-М», 2016 С.327.

Несмотря на многочисленные прения, 19 ноября 1926 года ВЦИК на 3-й сессии XII созыва принимает Постановление «О введении в действие Кодекса Законов о браке, семье и опеке».<sup>13</sup>

В Постановлении объясняются следующие причины введения данного документа:

- В целях урегулирования правовых отношений, вытекающих из брака, семьи и опеки на основе нового революционного быта;
- Для обеспечения интересов матери и особенно детей;
- Для уравнивания супругов в имущественном отношении и в отношении воспитания детей.

Согласно Постановлению, Кодекс законов о браке, семье и опеке вступает в силу с 1 января 1927 года. Подводя итоги третьей сессии, Михаил Иванович Калинин говорил о том, что новый закон не является всецело новым, отрицающим старое законодательство, он только делает незначительный шаг вперед. По словам Бранденбургского, Калинин был прав, но квалификация данного шага как незначительного, была не совсем верна, так как последствия принятия закона скажутся очень чувствительно на взаимоотношениях полов со всех точек зрения. И в этом, уточняет Яков Натанович, политическое значение нового Кодекса.<sup>14</sup>

## **1.2. Фактический брак в крестьянской среде**

Выступая на 2-й сессии ВЦИК XII созыва, тов.Сенцов, от имени сибирских крестьян, членов ВЦИК, предложил разослать на места проект КЗоБСО для широкого обсуждения, так как проект , в первую очередь, затрагивает интересы деревни и основы того семейного уклада, каким живёт наше

---

<sup>13</sup> Бранденбургский Я.Н. На III сессии ВЦИК XII созыва // ЕСЮ. 1926. №47. С.1321-1324.

Постановление ВЦИК от 19.11.1926 "О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке" (вместе с Кодексом) Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2019).

<sup>14</sup> Там же.

крестьянство. После принятия Кодекса Законов о браке, семье и опеке дискуссии о фактическом браке утихли, но не прекратились. Особую реакцию новый институт вызвал в крестьянской среде ввиду того, что крестьяне строили семью по традициям. Как отмечает Т.Е.Новицкая, создателям Кодекса пришлось учесть и специфику крестьянской массы, которая до Октября 1917 года руководствовалась в семейных отношениях более обычаями, нежели законодательством, да и после социалистической революции не спешила следовать за комсомолом.<sup>15</sup> Одной из специфичных черт деревни было общее имущество. Об этом свидетельствует дело Абакумовых о признании нажитого в браке имущества совместным. После развода бывшая супруга подала иск о разделе имущества, в чём суд ей отказал, сославшись на статью 105 КЗАГС о том, что «брак не создаёт общности имущества супругов». Судьи-горожане не имели представления о том, что в крестьянском быту собственность двора является общей. Разобравшись в деле и учитывая специфику, НКЮ РСФСР пересмотрело дело в пользу гражданки Абакумовой.<sup>16</sup> Возможно, такие случаи стали одной из причин, по которой законодатель устанавливает общность имущества супругов.

Проводились многочисленные собрания трудящихся в связи с обсуждением проекта нового Кодекса. Постановления крестьянских собраний по вопросу регистрации брака были таковы : «законным браком считать только зарегистрированный брак», «в целях более точного и удобного учёта и скорейшего установления отцовства регистрацию брака признать необходимой», «регистрацию брака признать необходимой, при регистрации браков создавать более внушительную обстановку в органах ЗАГС»<sup>17</sup> и прочие постановления, формулировка которых сводилась к необходимости сохранения регистрации брака неотъемлемой частью в сфере создания семьи.

---

<sup>15</sup> Новицкая Т.Е. История отечественного государства и права: учеб. Пособие для семинарских занятий / под ред. Т.Е. Новицкой. – Ч.2. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2017 С.452.

<sup>16</sup> Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: историко-правовое исследование. М.: ИКД «Зерцало-М», 2016 С.341.

<sup>17</sup> Домбровский Е. Новый Кодекс о браке, семье и опеке и деревня // ЕСЮ. 1926 . №48. С.1531.

Данные высказывания крестьян по поводу брака не являются исчерпывающими, одним из острых вопросов были имущественные отношения супругов в незарегистрированном браке. Заинтересованность в этом вопросе прослеживается в отдельных письмах крестьян, которых волновало следующее : «Как смотрит закон на таких, которым ЗАГС отказывает вступить в брак или которые сами почему-либо не регистрируют брака, а жених, несмотря на это, берёт невесту без всякой регистрации. Имеют ли такие супруги законные права? У нас такие случаи есть».<sup>18</sup> Кодекс законов о браке, семье и опеке разъясняет и этот вопрос. Нормы о последствиях брака содержатся в статьях 10 и 13-15. Учитывая обычаи крестьян и специфику крестьянского двора, разработчик включает в Кодекс положение об имуществе супругов, относительно деревни: «Права супругов в отношении пользования землёй и в отношении имущества общего пользования в составе крестьянского двора определяются ст.66 и 67 Земельного Кодекса и изданными в развитие и дополнение их узаконениями».<sup>19</sup> В случае, когда брак не зарегистрирован, но лица взаимно признают друг друга супругами, имущественные разногласия между ними решаются достаточно просто. Если же одно из этих лиц утверждает обратное, дело обстоит сложнее и суд должен установить наличие фактических брачных отношений, отталкиваясь от доказательств.

Одна из важнейших проблем крестьянского быта, требующая скорейшего разрешения – проблема положения женщин-батрачек. В основном, они не только делали трудовой вклад, но и проживали фактически с одним из членов двора. Как показывает практика, в большинстве случаев, после выполнения работы и исчезновении необходимости дополнительной рабочей силы, батрачек сгоняли со двора. П.Л. Полянский отмечает, что способом защиты «жён на сезон» виделось признание их законными супругами. Таким образом, проблема решалась путём признания батрачек «фактическими

---

<sup>18</sup> Домбровский Е. Новый Кодекс законов о браке, семье и опеке и деревня // ЕСЮ. 1926. №48. С.1531.

<sup>19</sup> Постановление ВЦИК от 19.11.1926 "О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке" (вместе с Кодексом). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019). Ст.10 прим.

жёнами».<sup>20</sup> Это говорит о том, что политика раскрепощения семьи и женщины, в частности, как слабо защищённой стороны в браке, продолжается.

---

<sup>20</sup> Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: историко-правовое исследование. М.: ИКД «Зерцало-М», 2016 С.343.

## ГЛАВА 2: Критерии определения фактического брака

Необходимо отметить, что фактические браки имеют те же юридические последствия, что и браки зарегистрированные. Я.Н. Бранденбургский во время разработки Кодекса задавался вопросом - какие именно фактические брачные отношения мы не желаем оставлять вне права. По мнению одного буржуазного учёного, фактические браки должны пониматься как отношения, которые «могут дать жизнь ребёнку и фактически привести к созданию семьи».<sup>21</sup>

Как было сказано ранее, вопрос об установлении факта брачного сожительства разрешается судом. Суд должен принять во внимание некоторые доказательства. Так, у сторон должна была быть совместная жизнь на протяжении определённого времени, причём такая, что они не стеснялись демонстрировать её внешнему миру, выступая в качестве супругов. Помимо этого, необходимым считалось так называемое экономическое общение, которое подразумевало ведение общего хозяйства или материальную поддержку друг друга (при наличии определённых обстоятельств). Это базовые элементы, которые Я.Н. Бранденбургский заложил в основе определения фактического брака. Они легли в основу статьи 12 Кодекса законов о браке, семье и опеке: «Доказательствами брачного сожительства в случае, если брак не был зарегистрирован, для суда являются: факт совместного жительства, наличие при этом сожительстве общего хозяйства и выявление супружеских отношений перед третьими лицами в личной переписке и других документах, а также, в зависимости от обстоятельств, взаимная материальная поддержка, совместное воспитание детей и проч.»<sup>22</sup>

Окончание статьи акцентирует внимание на открытом перечне критериев, указывающих на брачное сожительство. Так ли это на самом деле?

---

<sup>21</sup> Бранденбургский Я.Н. Брак и его правовые последствия. С.12.

<sup>22</sup> Постановление ВЦИК от 19.11.1926 "О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке" (вместе с Кодексом). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019). Ст.12.

Именно этот вопрос стал камнем преткновения и замедлил разработку нормы. Одни полагали, что признаки, описанные Бранденбургским необходимо соединить и взять за основу, в то время как другие считали целесообразным обратное - сделать перечень примерным, предоставить широкое усмотрение судьям. Сторонники второй позиции считали невозможным дать определение фактическому браку, и потому предлагали дать суду полное усмотрение, объясняя это тем, что «... народные судьи и заседатели сумеют разобраться в этих весьма элементарных понятиях и сказать, в каком сожительстве было то, что не находит себе точного словесного возражения, но что всеми одинаково ощущается и переживается как состояние брака»<sup>23</sup>. Несомненно, это вызвало волну критики, так как несправедливо обосновывать брак исходя исключительно из мнения судьи. Вторую позицию занимал и Народный Комиссариат Юстиции, она отражалась в изначальном проекте. Но Совет Народных Комиссаров счёл необходимым внести в проект изменения: «... проект Совета Народных Комиссаров изменил несколько статью проекта Наркомюста относительно доказательств брачного сожительства в случае, если брак не был зарегистрирован. Совет Народных Комиссаров соединил три признака брачного сожительства – факт совместного сожительства, наличие при этом сожительстве общего хозяйства и выявление супружеских отношений перед третьими лицами, - тогда как проект Народного Комиссариата Юстиции оставлял для свободной оценки судей примерный перечень доказательств, не считая необходимым соединение этих трех признаков».<sup>24</sup>

Исходя из вышесказанного, следует, что основными и первостепенными в ст.12 Кодекса являются перечисленные доказательства, именно от них должен отталкиваться суд при установлении факта брачных отношений. Тем самым, сужается сфера судейского усмотрения и судья должен руководствоваться критериями, установленными Кодексом, пометка «проч.»

---

<sup>23</sup> Рынцзонский Г. К проекту Кодекса законов о браке, семье и опеке // ЕСЮ. 1925. № 7-8. С 151-152.

<sup>24</sup> Бранденбургский Я.Н. На III сессии ВЦИК XII созыва // ЕСЮ 1926. №47. С. 1322-1324.

подразумевалась для исключительных случаев. В таком варианте содержание нормы осталось и легло в КЗоБСО.



### **ГЛАВА 3: Изменения в регулировании имущественных отношений фактических супругов**

Кодекс Законов о браке, семье и опеке внёс изменения и в область имущественных отношений супругов. Для понимания того, что именно и по каким причинам изменилось в имущественных отношениях супругов, необходимо обратиться к более раннему периоду.

Ещё до принятия КЗоБСО, говоря о сущности брака, А. Зеленецкий отмечал, что «самая сущность брака, как правового института, сводится, по кодексу, лишь к нескольким нормам, регулирующим правовые взаимоотношения между супругами и то лишь, как видно будет дальше, исключительно имущественного характера».<sup>25</sup> Если учитывать все изменения, произошедшие в стране, то эти взаимоотношения на данный момент выглядят «пережитком буржуазного строя, так как постановления Кодекса касаются исключительно имущественных отношений в буржуазной, а не трудовой семье, и при том лишь в условиях капиталистического, а не советского строя».<sup>26</sup> Нельзя не согласиться с автором данной статьи, ведь действительно, в КЗАГСе ещё слышны отголоски дореволюционной буржуазной России, в том числе и касательно вопроса о нормах, регулирующих отношения супругов. Как и в дореволюционный период остаётся раздельность имущества супругов. Разве это не пережитки буржуазного строя? В ушедшую эпоху частная собственность была неприкосновенна, а, следовательно, раздельность имущества супругов являлась требованием временем, необходимостью - имущество не должно было выходить из рода, соответственно, имущественные отношения супругов подлежали чёткому регламентированию.

Пришедшие к власти Советы, отменили частную собственность, но раздельность имущества всё-таки оставалась. Возможно, это связано с ещё

---

<sup>25</sup> Зеленецкий А. О нашем брачном праве // Пролетарская революция и право.1921. №15 С.15.

<sup>26</sup> Там же.

не укрепившейся новой идеологией. Так, идеологическим корнем в дореволюционное время являлась церковь, которая отрицательно относилась к собственности, полагая, что она вредит христианину, рассматривала происхождение права собственности как «признак своекорыстия и оскудения любви среди людей, как наглядное выражение отсутствия среди них истинно братского единения и христианской общности».<sup>27</sup> Все учения проповедников сводятся к определению собственности как источнику всех несчастий. Августин Блаженный утверждал, что все войны обязаны своим появлением факту личного владения, из-за предметов же «которыми мы владеем сообща, как, например, солнце и воздух, не возникает борьбы».<sup>28</sup> Именно поэтому Августин призывает «воздерживаться от частной собственности».<sup>29</sup> Когда к власти приходят Советы, одним из первых декретов, Декретом о земле, «право частной собственности на землю отменяется навсегда».<sup>30</sup> Не противоречит ли этот факт юридического оформления отмены частной собственности взглядам Советской власти? По сути, закреплялась концепция, предложенная противником, коим являлась для новой власти Церковь. Как известно, Церковь была одним из главных политических оппонентов, а религия считалась проявлением буржуазности и контрреволюционной настроенности. Но дело в том, что «воздержание от частной собственности» у Церкви присутствовало лишь в учениях, на деле же, церковь испокон веков являлась крупным землевладельцем, имело в собственности огромные земельные угодья. Тем же упомянутым ранее Декретом о земле, большевики воплощают в жизнь антицерковные мероприятия - национализируется вся земля, в том числе монастырская и церковная и церковь лишается права собственности. Декретом «Об отделении Церкви от государства и школы от Церкви» от 23 января 1918 года фактически лишал церковь статуса и прав юридического лица, а, следовательно, наступила юридическая смерть института церкви, то есть она

---

<sup>27</sup> Бошко В.И. // Право и жизнь. 1918 . №2-3.

<sup>28</sup> Блаженный А. // О граде Божиим. Беседа на Пс. СXXXГ. С. 269.

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Декреты Советской власти. Т.1. М., Гос.изд-во полит.литературы, 1957.С.17.

прекратила своё существование как единая организация. Церковь, как организация, оказалась вне рамок советского закона. Таким образом, это было не противоречие, а продуманный ход Советской власти, которым она лишала церковь юридической возможности осуществления идеологической функции и постепенно концентрировала в своих руках основные элементы управления обществом. Это подтверждает тот факт, что действия Советской власти сопряжены со строительством идеологии.

Возвращаясь к вопросу о раздельной собственности супругов, необходимо отметить, что в дореволюционный период раздельность имущества супругов была необходима для сохранения имущества внутри рода, но сейчас качественно новая модель семьи - семья трудовая. Возникает вопрос о целесообразности раздельного имущества. Как было сказано ранее, в дореволюционный период раздельность имущества была тесно связана с институтом наследования (для сохранения имущества внутри рода). Что происходит сейчас? 27 апреля 1918 года ВЦИК издаёт декрет «Об отмене наследования»<sup>31</sup>, который упраздняет право наследования и по закону, и по завещанию. «Всё имущество, остающееся после умершего лица, становилось государственным достоянием РСФСР. За ближайшими родственниками умершего (детьми, внуками, родителями, дедом и бабкой, братьями и сёстрами), а также за супругом умершего лица (вдовой, вдовцом) , если эти лица нетрудоспособны и нуждаются (т.е. не имеют прожиточного минимума), признаётся (впредь до издания декрета о всеобщем социальном обеспечении) право на содержание имущества, оставшегося после умершего» - поясняет И.Б.Новицкий.<sup>32</sup> Руководствуясь статьёй 9 данного декрета, содержащей норму о том, что в случае, если имущество умершего не будет превышать 10 000 рублей и в его состав входит: усадьба, домашняя обстановка и средства производства трудового хозяйства в городе или деревне, то оно поступает в управление и распоряжение «имевшихся

---

<sup>31</sup> Декрет ВЦИК от 27.04.1918 "Об отмене наследования". Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019).

<sup>32</sup> Новицкий И.Б. История Советского гражданского права. С.54-56.

налицо»<sup>33</sup> супруга умершего лица и , указанных в статье, ближайших родственников, имевших на то право независимо от их нуждаемости и трудоспособности. Декрет ограничивает право наследования в отношении частной капиталистической собственности, а не собственности вообще. С этого момента по наследству может передаваться исключительно имущество, не превышающее 10 000 рублей. Очевидно, что имущество, ценность которого выходило за рамки указанной суммы, становилось достоянием государства. Как складывается ситуация относительно членов семьи умершего, имущество которого превышало 10 000 рублей? Формально по ст.5 оно переходило в «заведывание местного Совета, который передает его в управление учреждений, ведающих на местах соответственными имуществами Российской Республики».<sup>34</sup> Фактически, если под имуществом подразумевалось жильё, то они оставались на том же месте жительства, но их права на имущество переходили государству. Если лица, проживавшие с умершим, трудоспособны и имеют прожиточный минимум, то, согласно Основному закону о социализации земли, они остаются на своём месте жительства, ст.2 гласит «Земля без всякого (явного или скрытого) выкупа отныне переходит в пользование всего трудового народа.»<sup>35</sup> Декрет «Об отмене наследования» был принят позже, соответственно, он не должен противоречить Основному закону о социализации земли . Соответственно, ст.1 Декрета о том, что после смерти владельца его имущество «становится государственным достоянием Российской Социалистической Советской Федеративной Республики»<sup>36</sup> можно толковать относительно ст.2 Основного закона о социализации земли, указанной ранее, то есть достояние государства есть достояние всего трудящегося народа. Имущество умершего владельца переходит в достояние государства, т.е. в государственный фонд, который выделяет землю всему трудящемуся населению. Исходя из этого,

---

<sup>33</sup> Декрет ВЦИК от 27.04.1918 "Об отмене наследования". Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019). Ст.9.

<sup>34</sup> Там же. Ст.5.

<sup>35</sup> Декреты Советской власти. Т.1. М., Гос.изд-во полит.литературы, 1957. С 407.Ст.2.

<sup>36</sup> Декрет ВЦИК от 27.04.1918 "Об отмене наследования". Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019).Ст.1.

государство, после смерти владельца имущества (если оно представляет собой землю, а, следовательно, и место жительства) не лишает трудоспособных лиц, указанных в законе и проживавших с ним этого имущества. Зачем нужна была такая сложная конструкция? Возможно, дело в том, что государство хотело окончательно искоренить буржуазный элемент таким способом. В этом и кроется ответ на вопрос, почему КЗАГС не вводит общность имущества супругов. Разумеется, если бы КЗАГС прописывал общность имущества супругов, ситуация обстояла иначе и у супругов, имевших имущество, превышающее 10 000 рублей, после смерти одного из них, право управления и распоряжения осталось внутри семьи, а не меняло статус на «достояние» государства.

Советская власть понимала, что в раздельности супружеского имущества есть недостатки и пробелы. Большинство из них было связано с крестьянской семьёй. Так, П.Л. Полянский говорит о том, что после отмены наследования и передачи имущества в «непосредственное управление и распоряжение» специально указанных в декрете родственников, НКЮ пришлось в специальном разъяснении отразить следующую специфику сельских условий: отделённые ранее от покойного сыновья и братья, а также вышедшие замуж дочери и сёстры считаются наследниками, только если нетрудоспособны и нуждаются.<sup>37</sup> Таким образом, НКЮ передавал имущество умершего в управление не всем родственникам, а лишь участвовавшим на момент смерти в хозяйстве, что ещё раз подтверждает, что трудовое начало было поставлено выше родственного. Не решило всех проблем и возрождение наследственного права в ГК 1922 года.

Противоречия были не только в деревне, в городе также возникал ряд вопросов и один из них - вопрос о квартирной плате. Проблема поднимается А.Тарнопольским в статье «Семья и квартирная плата». Как известно, ст.105 КЗАГСа устанавливает, что «брак не создаёт общности имущества». Однако,

---

<sup>37</sup> Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: историко-правовое исследование. М.: ИКД «Зерцало-М», 2016.

в §14 инструкции Моссовета видится противоречие, формулировка вынуждает признать, что «женщина-врач, жена торговца, оплачивает свой кабинет от 5 до 10 р. За 1 кв.саж. (а не по 2р.) так как, согласно §13 сей инструкции за свою жилую площадь она платит по категории мужа». Возникает вопрос, почему супругу обязывают уплачивать из личных средств занимаемую ею площадь за большую сумму, исходя из того, что её муж торговец или же супруга обязывают оплачивать всю площадь квартиры, если его жена имеет самостоятельный заработок, живёт с ним совместно, но не на иждивении. «В данном случае налицо то умаление имущественных прав жены и мужа, вытекающее из инструкции НКВД (§ 21) и Моссовета (§14), которое закон не допускает даже в порядке частного соглашения (ст.106 КЗАГСа)». <sup>38</sup>

Идеи закрепления общности имущества всё-таки присутствовали , но ,в то же время, по другую сторону идеологии стоит экономический интерес и на данном этапе перевес был в сторону экономики. Это объясняется тем, что, не «очистив» экономику от буржуазного элемента, невозможно формирование устойчивой и качественной идеологии. Данную мысль подтверждают слова Приградова-Кудрина, который отмечал, что « проект декрета о наследовании ставит целью оградить государство от скопления в одних руках крупных капиталов и возрождения крупного частного капитализма, что отвечает идее социалистического строительства». <sup>39</sup>

Советская власть выступает в роли некоего ремесленника, задача которого в короткий срок, но качественно, обработать исходный материал, отшлифовать все шероховатости . И когда с экономики слетит вся «стружка» капитализма, чаши весов экономического интереса и идеологии уравниваются. Следующим шагом снова будет осуществление идеологической линии, и этот шаг воплощается в юридическом оформлении общности имущества фактических супругов в Кодексе Законов о браке, семье и опеке. Статья 10

---

<sup>38</sup>Тарнопольский А. Семья и квартирная плата \*) // ЕСЮ. 1922. №2. С.27-28.

<sup>39</sup>Приградов-Кудрин А.А. Брачное право и наследование // ЕСЮ. 1922. №12 С.4-5.

указанного закона гласит - «имущество, нажитое супругами в течение брака, считается общим имуществом супругов».<sup>40</sup> Необходимо отметить, что и фактические, и зарегистрированные браки влекли равные юридические последствия. Так, если сложились обстоятельства, что после смерти гражданина выясняется, что помимо зарегистрированного брака, он состоял и в фактическом, то и фактическая, и, так называемая, официальная жена имели равные права на имущество умершего. Отличие заключается лишь в том, что фактическая жена должна была доказать наличие брака, например, посредством предоставления писем, в которых умерший нарекал её женой.

Помимо вышесказанного, имущественные права фактических супругов включали возможность вступать между собой во все дозволенные законом имущественно-договорные отношения, не умаляющие прав ни одного из супругов. Также нуждающийся нетрудоспособный супруг имел право на получение содержания от другого супруга, как во время брака, так и по прекращении, данную норму закрепляет ст.16 КЗоБСО. Необходимо сделать оговорку, что нуждающийся нетрудоспособный супруг имеет право на получение содержания только в том случае, если его супруг, по признанию суда, в состоянии оказывать ему поддержку.<sup>41</sup>

Возвращаясь к теме общности имущества фактических супругов, необходимо отметить, что данный вопрос вызывал различные мнения. В Еженедельнике Советской Юстиции в рубрике «Отклики с мест», было опубликовано письмо тов. Ковырялова, который остановил своё внимание на противоречивости положения проекта об общей собственности нормам Земельного Кодекса. Согласно примечанию к ст.66 Земельного Кодекса и разъяснениям Пленума Верховного суда, право на имущества двора супруг приобретает с момента вступления в данный двор, притом независимо от степени участия в хозяйстве последнего. Следовательно, «трудовая основа»

---

<sup>40</sup> Постановление ВЦИК от 19.11.1926 "О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке" (вместе с Кодексом). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019). Ст.10.

<sup>41</sup> Постановление ВЦИК от 19.11.1926 "О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке" (вместе с Кодексом). Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019). Ст.14.

потеряла своё значение: жена получит долю, равную всем членам двора, хотя бы она прожила на нём около двух месяцев и почти никакого труда в хозяйство не вкладывала, но в это же время, ст.12 проекта КЗоБСО право на имущество определяется фактом совместного проживания и труда. В этом автору письма видятся разногласия. В ответе гражданину пояснялось, что данные дела решаются по усмотрению суда в зависимости от количества членов двора, мощности хозяйства и степени участия в хозяйстве. В связи с этим, ещё 16 марта 1925 года пленум Верховного Суда разъяснил, что член двора, ушедший из него в другой двор, может просить о разделе в прежнем хозяйстве.<sup>42</sup>

А. Годес отмечает, что судебная практика распространила наследственные права пережившего супруга на супруга, состоявшего не только в так называемом официальном браке, но и фактическом. Таким же образом данный вопрос разрешается кодексами Белорусской ССР (ст.22, 26) и Армянской ССР (ст. 11,16). По кодексу Грузинской ССР незарегистрированный брак приравнивается к зарегистрированному браку только лишь в отношении прав супругов на нажитое во время брака имущество.<sup>43</sup>

Таким образом, имущественные отношения фактических супругов приравнивались к имущественным отношениям супругов, состоящих в зарегистрированном браке.

---

<sup>42</sup>Отклики с мест. Вопросы брака и семьи // ЕСЮ.1926. №13. С.405.

<sup>43</sup> Годес А. Понятие юридического и фактического брака по действующему законодательству СССР // Советская Юстиция. 1939 г. №19-20. С.16-17.



## **ГЛАВА 4: Политика руководства по отношению к семье в годы ВОВ. Отмена фактического брака.**

В 30-40-е годы XX века вектор политики государства в отношении семьи меняется. Причиной тому стали накопившиеся проблемы в области семейного права. Одной из них, по мнению П.Л. Полянского, является «безнадзорность несовершеннолетних»<sup>44</sup>, которая была вызвана отсутствием воспитания и заботы со стороны родителей. В связи с этим, в 30-е годы наблюдаются рост детской преступности. Разумеется, государство было заинтересовано в подавлении данного явления, а инструментом для этого должна служить семья. Именно в семье закладываются основы нравственности человека и для того, чтобы общество было морально здоровым, возникала необходимость в создании крепкой семьи.

Я.Н.Бранденбургский, главный вдохновитель и разработчик Кодекса законов о браке, семье и опеке, сторонник идеи о необходимости фактического брака, опубликовал статью «Новое семейное право» спустя 10 лет после принятия КЗоБСО и юридического закрепления института фактических брачных отношений. Изменился ли к 1936 году взгляд Якова Натановича на семейное право? Ответ на поставленный вопрос скорее положительный, со стороны Бранденбургского не было противостояния отмене фактического брака, он предполагал, что «легкомысленное отношение к браку имело место быть в советском обществе, и от раскрепощения советской семьи необходимо было перейти к её укреплению».<sup>45</sup>

Годес утверждал, что «в интересах укрепления брака и семьи и защиты личных и имущественных интересов супругов и детей следовало бы установить, что только брак, зарегистрированный в органах загса, порождает

---

<sup>44</sup> Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: историко-правовое исследование. М.: ИКД «Зерцало-М», 2016. С. 356.

<sup>45</sup> Бранденбургский Я.Н. Новое в семейном праве // Социалистическая законность. 1936. №9. С. 40.

права и обязанности для супругов».<sup>46</sup> Он объясняет это тем, что каждый из будущих супругов должен ответственно относиться к браку, результатом которого может стать семья, и поэтому необходимо соответствующим образом оформлять свои взаимоотношения.

Как было сказано ранее, Советское государство заинтересовано в рождении и воспитании сильных физически и духовно здоровых строителей коммунизма. Для достижения этой цели государство старалось различными мерами поддерживать подрастающее поколение и детство, здоровье граждан. Помимо этого, нужна была крепкая семья, которая бы закладывала в новых членах общества первые основы, морально и нравственно ориентировало. Для создания такой семьи необходимо было искоренить легкомысленное отношение к браку, привить понимание того, что к браку необходимо подходить со всей серьёзностью. Неудивительно, что первым этапом на пути к этому стало Постановление ЦИК и СНК 27 июня 1936 года «О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многосемейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах».<sup>47</sup> В соответствии со статьей 28 указанного кодекса повышается оплата регистрации разводов, сумма составляет от 50 до 300 рублей. Сумма платежа зависит от того, какой по счёту раз осуществляется развод. Несомненно, мера по увеличению оплаты разводов способна заставить будущих супругов со всей ответственностью подходить к вопросу о заключении брака. В статье 27 прямо указывается на то, что при производстве развода устанавливается личный вызов в ЗАГС обоих

---

<sup>46</sup> Годес А. Понятие юридического и фактического брака по действующему законодательству СССР // Советская Юстиция. 1939. №19-20. С.16-17.

<sup>47</sup> Постановление ЦИК СССР N 65, СНК СССР N 1134 от 27.06.1936 "О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многосемейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах". Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019).

разводящихся супругов «в целях борьбы с легкомысленным отношением к семье и семейным обязанностям». <sup>48</sup>

А. Годес отмечал, что этот закон «кладёт конец легкомысленному отношению к браку и ещё раз подчёркивает, что брак дело серьёзное, ответственное и относиться к нему легкомысленно нельзя». <sup>49</sup> По его верному замечанию, мера хороша, но она была в какой-то мере репрессивного характера, а одними такими мерами брак укрепить невозможно. Требовалось юридическое оформление брака, которое заложило бы в сознании супругов ответственность не только относительно друг друга, но и по отношению ко всей общественности.

Следующим и завершающим этапом становится издание Указа от 8 июля 1944 года, пятая глава которого была посвящена изменениям в законах о браке, семье и опеке. В соответствии с 19 статьёй данного указа, устанавливалось, что «только зарегистрированный брак порождает права и обязанности супругов, предусмотренные кодексами законов о браке, семье и опеке союзных республик». <sup>50</sup> Тем самым, официальному браку придаётся былой статус, а брак фактический упраздняется.

## Заключение

Институт фактических брачных отношений является дискуссионной и неоднозначной страницей Советского права. Несомненно, одной из составляющих данного института была социалистическая идеология. Советское государство могло с первых дней ввести фактический брак, но опасалось реакции общества. В первые годы советской власти становилась

---

<sup>48</sup> Там же. Ст.27.

<sup>49</sup> Годес А. Понятие юридического и фактического брака по действующему законодательству СССР // Советская Юстиция. 1939 г. №19-20. С.16-17.

<sup>50</sup> Указ Президиума ВС СССР от 08.07.1944 (ред. от 07.05.1986) "Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия - звания "Мать-героиня" и учреждении ордена "Материнская слава" и медали "Медаль материнства". Гл.5. Ст.19. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019).

популярной «теория стакана воды», появлялись Владимирские и Саратовские «декреты» об отмене частного владения женщинами, о «раскрепощении женщин». А. Велидов объясняет, что эти «декреты» не что иное, как ход противников большевиков. В годы Гражданской войны их берут на вооружение белогвардейцы, которые приписывают авторство большевикам и используют в агитации против них. Противники распространяли этот миф и за рубежом, для того чтобы сформировать мнение о Советской власти, как разрушительнице семьи и брака.<sup>51</sup> Нужно отметить, что данный ход оппонентов давал свои плоды – недовольства и возмущения не обошли стороной советских граждан, помимо этого, верили этим домыслам и буржуазные политические, общественные деятели.<sup>52</sup> Следовательно, в это время введение института фактических брачных отношений было не целесообразным и усугубило бы ситуацию. После того, как обстановка перестала быть накалённой, вводился институт фактического брака. Ещё А. Годес говорил о том, что «на развитие семейно-брачных отношений огромное влияние оказывают правила социалистического общежития, социалистическая этика и социалистическая мораль».<sup>53</sup>

Необходимо отметить, что любая идеология должна быть сопряжена с правом, если же они сталкиваются, то порождают негативные последствия. Эти последствия и становятся толчком к разрушению идеологии.

---

<sup>51</sup> Велидов А. «Декрет» о национализации женщин. История одной мистификации. // Московские новости. 1990. №8.

<sup>52</sup> Там же.

В феврале-марте 1919 года в «овермэнской» комиссии сената США во время слушания о положении дел в России произошел примечательный диалог между членом комиссии сенатором Кингом и прибывшим из Советской России американцем Саймонсом:

Кинг: Мне пришлось видеть оригинальный русский текст и перевод на английский язык некоторых советских декретов. Они фактически уничтожают брак и вводят так называемую свободную любовь. Известно ли вам что-нибудь по этому поводу?

Саймонс: Их программу вы найдете в Коммунистическом манифесте Маркса и Энгельса. До нашего отъезда из Петрограда они, если верить отчетам газет, уже установили весьма определенное положение, регулирующее так называемую социализацию женщин.

Кинг: Итак, говоря прямо, большевистские красноармейцы и самцы-большевики похищают и растлевают женщин сколько хотят?

Саймонс: Конечно, они это делают.

\*Диалог полностью вошел в официальный отчет сенатской комиссии, опубликованный в 1919 году.

<sup>53</sup> Годес А. Понятие юридического и фактического брака по действующему законодательству СССР // Советская Юстиция. 1939 г. №19-20. С.16-17.

Фактические брачные отношения привели к увеличению детской беспризорности, росту числа аборт, безответственному отношению к вопросу брака. Данные причины вызвали ликвидацию фактических брачных отношений и возвращение к официальному браку. Если бы эта мера не была предпринята, возникала угроза гибели семьи и нравственного падения общества. Именно поэтому законодатель изменил вектор развития в сторону укрепления семьи и брака.

## **БИБЛИОГРАФИЯ**

### **Нормативно-правовые акты**

1. Основной закон о социализации земли 27 января (9 февраля) 1918 г. Декреты Советской власти. Т. I. М., Гос. изд-во полит. литературы, 1957.
2. Декрет ВЦИК от 27.04.1918 "Об отмене наследования". Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019).
3. Постановление ВЦИК от 19.11.1926 "О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке" (вместе с Кодексом) Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 15.03.2019)
4. Постановление ЦИК СССР N 65, СНК СССР N 1134 от 27.06.1936 "О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах". Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019).
5. Указ Президиума ВС СССР от 08.07.1944 (ред. от 07.05.1986) "Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении высшей степени отличия - звания "Мать-героиня" и учреждении ордена "Материнская слава" и медали "Медаль материнства". Гл.5. Ст.19. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 19.03.2019).

### **Судебная практика.**

1. Отклики с мест. Вопросы брака и семьи // Еженедельник Советской Юстиции. 1926 г. №13.
2. Практика Высшего Судебного Контроля // Еженедельник Советской Юстиции. 1922 г. №19-20.

### **Литература.**

1. Блаженный А. // О граде Божиим. Беседа на Пс. СХХХГ.
2. Бошко В.И. // Право и жизнь. 1918 . №2-3.
3. Бранденбургский Я.Н. Брак и его правовые последствия. М., 1926.
4. Бранденбургский Я.Н. На III сессии ВЦИК XII созыва // Еженедельник Советской Юстиции. 1926. № 47.
5. Бранденбургский Я.Н. Новое в семейном праве // Социалистическая законность. 1936. № 9.
6. Велидов А. «Декрет» о национализации женщин. История одной мистификации. // Московские новости. 1990. №8.
7. Годес А. Понятие юридического и фактического брака по действующему законодательству СССР // Советская Юстиция. 1939 г. №19-20.
8. Гойхбарг А.Г. О пересмотре семейного и брачного права // Еженедельник Советской Юстиции. 1923. №31.
9. Диспут о браке и семье в Доме Союзов // Еженедельник Советской Юстиции. 1925. №46.
10. Домбровский Е. Новый Кодекс о браке, семье и опеке и деревня // Еженедельник Советской Юстиции. 1926 . №48.
11. Зеленецкий А. Нужна ли регистрация брака \*) // Еженедельник Советской Юстиции. 1922 . №24-25.
12. Зеленецкий А. О нашем брачном праве // Пролетарская революция и право 1921 г. №15.
13. Новицкая Т.Е. История отечественного государства и права: учеб. Пособие для семинарских занятий / под ред. Т.Е. Новицкой. – Ч.2. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2017.
14. Новицкий И.Б. История Советского гражданского права.
15. Полянский П.Л. Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: историко-правовое исследование. М.: ИКД «Зерцало-М», 2016.
16. Приградов-Кудрин А.А. Брачное право и наследование // Еженедельник Советской Юстиции. 1922. №12.

17. Рындыонский Г. Вопросы действующего семейного права // Еженедельник Советской Юстиции. 1922 . №12.
18. Тарнопольский А. Семья и квартирная плата \*) // Еженедельник Советской Юстиции. 1922. №2.