

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

БАКАЛАВРИАТ

Способы защиты прав субъектов рынка музыкальных произведений

Дипломная работа

Доценко Ивана Денисовича

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

Белицкая Анна Викторовна

Дата защиты «__» _____ 2016 г.

Оценка _____

Москва

2016 г.

Содержание работы

Введение	стр. 3
Глава 1: Рынок музыкальных произведений: общие положения	
1. Понятия, содержание и правовая природа категории «музыкальное произведение»	стр. 5
2. Понятие и государственное регулирование рынка музыкальных произведений	стр. 14
Глава 2: Правовые формы осуществления и способы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности на рынке музыкальных произведений	
1. Субъекты рынка музыкальных произведений и правовые формы осуществления ими предпринимательской деятельности	стр. 23
2. Способы защиты прав субъектов рынка музыкальных произведений	стр. 35
Заключение	стр. 54
Библиографический список	стр. 56

Введение

Актуальность выбора темы дипломной работы обусловлена тем, что музыкальная индустрия на сегодняшний день представляет собой одну из наиболее динамично развивающихся сфер духовной жизни общества, культурная ценность самого явления музыки остается несомненной на протяжении всего развития человеческой цивилизации. При этом современное развитие и процветание этой сферы в первую очередь обусловлено эффективным осуществлением своей деятельности предпринимателями, обеспечивающими согласование всех элементов технологического процесса, направленного на создание музыкальных произведений и их распространение.

В настоящей работе предпринята попытка выделения соответствующего рынка музыкальных произведений, определения его границ и содержания, а также круга участников. Поскольку соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является одним из основополагающих принципов построения системы российского права и законодательства, наиболее пристальное внимание уделяется исследованию вопроса защиты прав участников данного рынка, а именно определению круга возможных способов защиты и выделению наиболее распространенных ситуаций их применения.

Учитывая разрозненный характер публикаций по данной тематике и общую недостаточную степень разработанности данной сферы в научно-правовой литературе, **целью настоящей работы** выступает создание системного представления как о правовом регулировании отношений, возникающих на рынке музыкальных произведений, так и о самом понятии «музыкальное произведение» и его содержании.

Задачами дипломной работы являются:

- определение понятия, выявление содержания и уяснения правовой природы категории «музыкальное произведение»;
- определить понятие рынка музыкальных произведений и раскрыть его государственное регулирование;

- выявить субъектов рынка музыкальных произведений;
- рассмотреть правовые формы осуществления ими предпринимательской деятельности;
- раскрыть Способы защиты прав субъектов рынка музыкальных произведений.

Предметом дипломной работы выступают научные работы российских и зарубежных авторов, российское и зарубежное законодательство и правоприменительная практика в отношении защиты субъектов рынка музыкальных произведений.

Объектом дипломной работы являются отношения, которые складываются в процессе осуществлении предпринимательской деятельности субъектами рынка музыкальных произведений и защиты их прав.

Структура работы обусловлена ее целями и задачами, состоит из двух глав, разбитых на четыре параграфа.

Глава 1: Рынок музыкальных произведений: общие положения

1. Понятия, содержание и правовая природа категории «музыкальное произведение»

Рассматривая интересующую нас сферу, нельзя обойтись без некоторых гражданско-правовых положений, способных дать нам ясное представление о правовой природе музыкального произведения. При этом, во-первых, стоит отметить, что ни в гражданском, ни в ином законодательстве не дается определения понятия «музыкальное произведение». Причинами этого могут служить различные обстоятельства, однако наиболее вероятным вариантом может выступать нежелание законодателя таким образом ограничивать творчество артистов музыкальной индустрии, устанавливая жесткие рамки для предоставления продуктам их творчества правовой защиты¹. При этом законодателем косвенно, через определение субъекта авторского права, все же устанавливаются определенные критерии признания конкретного объекта музыкальным произведением: согласно ст. 1228 ГК РФ, «автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат». При этом лица, при создании произведения оказавшие его автору лишь консультационное, техническое, материальное и иное «не творческое» содействие, правомочиями автора не наделяются². Из этого положения можно сделать вывод об **основном признаке музыкального произведения как объекте гражданских прав — творческом характере его создания.**

Критерий творчества, как правило, несложно понять на бытовом уровне, однако он является достаточно неопределенным в сфере правоприменения, так как правом не выработаны четкие критерии для признания труда «творческим». Более того, на мой взгляд, они и не должны быть выработаны, так как любое

¹ См. Юмашев А.С. Проблема определения музыкального произведения как объекта авторских прав // Труды юридического факультета Северо-Кавказского государственного технического университета. Ставрополь: Изд-во СевКавГТУ, 2005, Вып. 11. С. 238-240

² См. Еременко В.И. К вопросу о личных неимущественных правах авторов произведений // Адвокат. 2010. № 7. С.34 (СПС КонсультантПлюс)

установление критериев ведет к ограничению свободы, в нашем случае — творчества, что может крайне пагубно сказаться на развитии культуры, искусства и, в конечном счете, общества. В правовой доктрине можно найти подтверждение такой точки зрения. Так, Н. Л. Зильберштейн отмечает, что существуют произведения технического, т.е. не творческого характера, однако не следует устанавливать четкий перечень их видов, поскольку каждый случай создания произведения индивидуален, и само произведение может носить творческий характер, а может не носить его¹. Таким образом, он вообще отстраняет право от решения этой проблемы и указывает, что «если возникает спор, то надо прибегнуть к экспертизе»². Делия Липцик (Delia Lipszyc) также пишет о том, что «вопрос оригинальности произведения – это вопрос факта» и он должен оцениваться с учетом всех существующих обстоятельств создания произведения³. Британская правовая система предлагает вместо критерия творчества и оригинальности использовать критерий достаточных «мастерства, труда и суждения» ('great Study, Labour and Experience'), проявленных автором в процессе создания произведения⁴. При этом признаки такой «достаточности» в британском законодательстве также отсутствуют.

Таким образом, решение вопроса о творческом характере произведения (или оценке примененного «мастерства, труда и суждения») и, соответственно, предоставлении ему правовой защиты при наличии спорной ситуации должно решаться на основании мнения деятелей искусства, экспертной комиссии. Правом же должны быть выработаны не критерии признания произведения «творческим», а гарантии создания и деятельности таких комиссий⁵. Также следует отметить, что, в соответствии с п. 28 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26.03.2009⁶, в

¹ См. Зильберштейн Н.Л. Музыкальное произведение как объект авторского права // Советское государство и право. М.: Наука, 1958, № 2. С. 118-126

² См. Там же.

³ См. Липцик Д. Авторское право и смежные с ним права. М.: «Ладомир», ЮНЕСКО, 2002. С. 51-58.

⁴ См. Мэггс П.Б., Сергеев А.П. Интеллектуальная собственность. М.: «Юристъ», 2000. 400 с.

⁵ См. Кашанин А.В. Уровень требований к творческому характеру произведения в отечественном юридическом дискурсе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 9 С. 92-102

⁶ Постановления Пленума ВС РФ и Постановление Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской

Российской Федерации действует презумпция творческого характера вновь создаваемых произведений, соответственно, экспертами будет решаться вопрос не о наличии, а об отсутствии творческого характера создания конкретного произведения.

В отличие от законодательства, в правовой доктрине существуют различные определения музыкального произведения. Я. А. Канторович определяет его как «всякое построение мыслей, выраженное в форме звуков, <...> связанных между собой по законам мелодии, ритма и гармонии»¹. Н. Л. Зильберштейн понимает музыкальное произведение как выраженность в объективной форме творческой деятельности автора в сфере музыкального творчества². В. И. Серебровский говорит о нем как о «совокупности идей, мыслей, образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения»³. Отсюда мы можем выделить, помимо творческого характера, два других определяющих признака музыкального произведения: это его объективная форма и наличие мелодии, гармонии и ритма в качестве основных элементов.

Под объективной формой произведения мы понимаем его выраженность вовне, доступность для восприятия другими людьми⁴. Эта доступность возникает либо за счет исполнения произведения, либо за счет его фиксации на материальном носителе. Творческие замыслы автора, которым он не успел придать объективно выраженную форму, правом не охраняются⁵. Мелодия, гармония и ритм являются категориями, далекими от правовой сферы, однако,

Федерации // СПС КонсультантПлюс

¹ Канторович Я.А.: Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. Систематический комментарий к закону 20-го марта 1911 г. с историческим очерком и объяснениями, основанными на законодательных мотивах, литературных источниках, иностранных законодательствах и судебной практике 2-е изд., доп.; Петроград, 1916 С. 31-33

² См. Зильберштейн Н.Л. Музыкальное произведение как объект авторского права // Советское государство и право. М.: Наука, 1958, № 2. С. 116-119

³ См. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М., 1956. С. 64

⁴ См., например, Дозорцева М.В. Особенности музыкального произведения как объекта авторского права // Правоведение. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1981, № 5. С. 36-44

⁵ См., например, Присяжнюк Ю.П. Специфика формы в авторском праве на примере музыкального произведения // Российское право в период социальных реформ. Материалы конференции "Государство и право: итоги XX века" Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. ун-та, 2002, Вып. 4: Ч. 2. С. 60-62

на мой взгляд, следует дать им краткую характеристику, так как именно они составляют саму сущность музыкального произведения. Под мелодией понимается «благозвучная последовательность звуков, образующая определенное музыкальное единство», ее также зачастую называют темой произведения, она может быть основной или второстепенной¹. Выразительные средства музыки, основанные на объединении тонов в созвучия и на связи созвучий в их последовательном движении называются гармонией². Ритм – это временная организация музыкальных звуков и их сочетаний³. Все эти три элемента тесно связаны друг с другом; однако в сфере музыкального творчества возможен их разрыв, который может повлечь споры, связанные с признанием определенной совокупности звуков музыкальным произведением⁴. Учитывая, что именно деятели сферы искусства обладают необходимыми познаниями в данной области, указанный вопрос должен решаться при их непосредственном участии.

Таким образом, основываясь на вышеописанных признаках музыкального произведения, мы можем дать ему следующее определение: **под музыкальным произведением следует понимать упорядоченную в соответствии с законами мелодии, гармонии и ритма совокупность звуков, созданную творческим трудом автора в форме, допускающей ее восприятие другими людьми.**

Определив, что является музыкальным произведением, мы уже частично установили его принадлежность к совокупности объектов гражданских прав, теперь же следует дать этому правовое обоснование. При этом следует отметить, что существует определенная дискуссия насчет соотношения понятий «объект гражданских прав» и «объект гражданских правоотношений». На мой взгляд, этот вопрос носит в большей степени теоретический, нежели

¹ См. Мерзликina P., Юмашев А. Правовой статус мелодии в музыкальном произведении // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М., 2006. № 7. С. 37-44 (СПС КонсультантПлюс)

² См. Кован Д. Мелодия как охраняемый авторским правом элемент музыкального произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М., 2010, № 2. С. 32-34

³ См. Там же.

⁴ См. Савинцева Л.А. Авторское право на музыкальные произведения в Российской Федерации и Великобритании. Автореферат дис. ... канд. юрид. наук: М., 2005. С. 4-16

практический характер, и потому следует согласиться с точкой зрения В. И. Сенчищева, который отмечает, что «в существенной своей части содержания понятий "объект гражданских прав» и «объект гражданского правоотношения» если не являются тождественным, то, по крайней мере, не должны друг другу противоречить применительно к анализу конкретного гражданского правоотношения, поскольку «нечто», не являющееся объектом гражданских прав, очевидно, не может явиться объектом гражданского правоотношения, и наоборот»¹. Таким образом, в дальнейшем мы будем оперировать категорией объекта гражданских прав, имея в виду тождественность этих двух категорий.

Перечень объектов гражданских прав установлен в ст. 128 ГК РФ, и в том числе он включает в себя охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. В перечне же соответствующих результатов, который содержится в ст. 1225 ГК РФ, на первом месте стоят произведения науки, литературы и искусства. Несомненно, что музыкальные произведения включаются в состав категории «произведения искусства», как музыка является неотъемлемой частью духовной сферы жизни общества; соответственно, **мы можем говорить о музыкальном произведении как об объекте гражданских прав.**

Далее следует рассмотреть вопрос о принадлежности музыкального произведения к более узкой, нежели объект гражданских прав, категории товаров. Существуют различные точки зрения на содержание понятия «товар», как в научной литературе, так и в законодательстве. Одно из самых первых определений этой категории было дано К. Марксом: под товаром понимается прежде всего «внешний предмет, вещь, которая, благодаря её свойствам, удовлетворяет какие-либо человеческие потребности»². Подобное материалистическое, «вещественное» понимание товара присутствует и в современных нормативно-правовых актах: так, в ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 224-ФЗ «О противодействии неправомерному использованию

1 См. Сенчищев В.И. Объект гражданского правоотношения. Общее понятие // Актуальные проблемы гражданского права. Сборник статей. М.: Статут, 1999, Вып. 1. С. 13-21

² См. Блауг М. Путеводитель по «Капиталу» // Экономическая мысль в ретроспективе. М.: Дело, 1994. С. 53-64

инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ к товарам относятся «вещи, за исключением ценных бумаг, которые допущены к торговле на организованных торгах на территории Российской Федерации или в отношении которых подана заявка о допуске к торговле на указанных торгах». Учитывая момент создания «Капитала», а также цели принятия указанного закона, такое определение следует считать оправданным; однако при этом следует отметить, что в связи с объективными процессами развития технико-функциональной стороны жизни общества, такое понимание является несколько узким в свете нынешней экономической действительности. В связи с этим вырабатываются новые определения: так, в ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»² (далее – Закон о защите конкуренции) под товаром понимается «объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот». В научной литературе также преобладает расширительное понимание этой категории – например, Г.Б. Баканов называет товарами «все, что может удовлетворить желание или потребность и предлагается рынку с целью привлечения внимания, приобретения, использования или потребления»³.

Признавая музыкальное произведение объектом гражданских прав, и учитывая, что их продажа в настоящее время является самым обычным явлением, мы можем заключить, что, согласно вышеприведенному законодательному определению, оно может считаться товаром. Однако, в частности, доктрина коммерческого права устанавливает такие критерии признания товаром конкретного объекта, как его потребительская и меновая стоимость⁴. И если потребительская стоимость, представляющая собой

¹ Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ 02.08.2010, N 31, ст. 4193.

² Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" // Собрание законодательства РФ 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3434

³ См. Баканов Г.Б. Маркетинг: лекции: Таганрог: ТРТУ, 2005 С. 37-54

⁴ См. Пугинский, Б. И. «Коммерческое право России: учебник» 4-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство

способность удовлетворять конкретные потребности людей¹, в полной мере присуща рассматриваемой нами категории, то наличие у музыкального произведения меновой стоимости, то есть способности обмениваться на другие товары², на мой взгляд, является крайне неоднозначным и потому дискуссионным вопросом. Для решения этого и подобных ему вопросов высказывается теория существования так называемых товаров особого рода – цифровых продуктов, представляющих собой экземпляры произведения, «существующие в форме электромагнитных сигналов, передача которых возможна только с помощью специального программного обеспечения или путем записи на долговременный носитель»³. Правовой режим оборота таких товаров характеризуется некоторыми особенностями: они имеют свои собственные технические характеристики, свои понятия о качестве и средствах защиты, свои каналы и сроки передачи и т.д.⁴ Таким образом, можно говорить о товарах особого рода.

Можно выделить две формы участия такого произведения в обороте: это не только упомянутая передача его экземпляров, но и отношения по отчуждению и приобретению исключительных прав на него. Что же собой представляет исключительное право? Общеизвестно, что комплекс правомочий обладателей как авторских, так и смежных с ними прав складывается из имущественного и неимущественного элементов⁵. Неимущественные права являются тесно связанными с личностью и потому не могут быть отчуждены – так, к личным неимущественным правам автора относятся, согласно ст. 1255 ГК РФ, право авторства, право автора на имя, право на обнародование и на неприкосновенность произведения. Имущественные же правомочия указанных субъектов охватываются термином «исключительное право», содержание

Юрайт, 2010. 354 с.

¹ См. Андреева Л.В. Коммерческое (торговое) право: учебник 3-е издание, перераб. и доп. "КНОРУС", М. 2012. 328 с.

² См. Там же.

³ См. Коммерческое право : учебник для академического бакалавриата / Е.А. Абросимова, А.Т. Амиров, В.А. Белов [и др.] ; под общ. ред. Б.И. Пугинского, В.А. Белова, Е.А. Абросимовой. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2016 С. 138-139

⁴ См. там же С. 141

⁵ См. Суханов Е.А.. Гражданское право: учебник. В 4 т. Т. 2; М.: Волтерс Клувер, 2006. 720 с.

которого раскрывается в ст. 1229 и 1270 ГК РФ: он включает в себя право на воспроизведение, право на импорт, право проката, право на переработку, право на доведение произведения до всеобщего сведения, на публичное исполнение и на передачу произведения в эфир. Будучи тесно не связанными с личностью правообладателя и при этом нацеленными на получение определенного дохода от использования произведения, исключительные права могут отчуждаться и приобретаться различными субъектами имущественного оборота, преимущественно теми, кто осуществляет предпринимательскую деятельность. Термин «исключительное право» является аналогом выработанного англосаксонской правовой системой института «копирайт» (copyright), представляющего собой совокупность аналогичных правомочий¹.

Возвращаясь к вопросу – будут ли такие права считаться товарами – следует отметить, что, во-первых, согласно ст. 128 ГК РФ, имущественные права включаются в состав объектов гражданских прав. Вопрос же о признании имущественных прав товаром остается дискуссионным: так, Высший арбитражный суд указывает, что «имущественные права представляют собой самостоятельные объекты гражданских прав, не относящихся к категории вещей, они не могут признаваться товаром по договору купли-продажи»². С другой стороны, для передачи имущественных прав выработаны специальные договорные конструкции, и на практике их передача происходит с завидной регулярностью. Поэтому следует руководствоваться законодательно установленным широким пониманием товара, которое, помимо Закона о защите конкуренции, содержится в ст. 38 НК РФ³, где товаром для целей налогообложения признается «любое имущество, реализуемое или предназначенное для реализации». Имущественные права, согласно ст. 128 ГК РФ, относятся к «иному имуществу». Таким образом, **правовой статус музыкального произведения, признаваемого объектом гражданских прав,**

¹ См., например, General information on copyright Washington : Library of Congress, Copyright office : [for sale by the Supt. of Docs., U. S. Govt. Print. Off.], 1968 . – 42 с.

² Определение ВАС РФ от 25.02.2011 № ВАС-1181/11 по делу № А60-1403/2010-С11 // СПС КонсультантПлюс

³ Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Собрание законодательства N 31, 03.08.1998, ст. 3824.

на практике выражается в двух формах, имеющих различный правовой режим: это существование имущественных (и неимущественных) прав на него, а также распространение экземпляров произведения; и при этом обе эти формы способны выступать в качестве товаров в имущественном обороте.

2. Понятие и государственное регулирование рынка музыкальных произведений

Далее следует рассмотреть вопрос о существовании рынка музыкальных произведений. Вопрос о понятии рынка и содержании этого понятия подробно изучается правовой и экономической науками. Так, известный экономист Р. Бойе (R. Boyer) отмечает существование нескольких концепций рынка, в частности, понимая его как «саморегулирующийся механизм спроса и предложения» и экономическую систему, в основе которой лежит такой механизм¹. Как указывает Р.О. Халфина, рынок является ключевым звеном, определяющим общественные потребности и возможности производителя, где реализуется связь потребления и производства, а также происходит общественная оценка его эффективности². Согласно, К.А. Писенко, большинство современных экономистов сходятся во мнении, что под рынком следует понимать «механизм, посредством которого покупатели и продавцы взаимодействуют для установления цен и количества товаров и услуг»³. Таким образом, учитывая высказанный тезис о способности музыкального произведения выступать в качестве товара, на мой взгляд, можно говорить о том, что отношения по отчуждению и приобретению таких товаров могут быть названы рыночными с точки зрения экономической сущности рынка.

Но будет ли справедливым выделение такого рынка в свете понимания рыночных отношений законодателем? Существует несколько законодательных определений товарного рынка: согласно ст. 4 Закона о защите конкуренции, под ним понимается «сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами». В ст. 40 НК РФ рынок товаров

¹ См. Boyer R. The Variety and Unequal Performance of Really Existing Markets: Farewell to Doctor Pangloss // Contemporary Capitalism: The Embeddedness of Institutions / J.R. Hollingsworth, R. Boyer (eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 1999 P. 62-65

² См. Халфина Р.О. Современный рынок: правила игры. Учебное пособие. М.: Гуманитарно знание, 1993. 137 с.

³ См. Писенко К.А., Бадмаев Б.Г., Казарян К.В. Антимонопольное (конкурентное) право: Учебник // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2014. С. 14.

определяется как «сфера обращения этих товаров, определяемая исходя из возможности покупателя (продавца) реально и без значительных дополнительных затрат приобрести (реализовать) товар (работу, услугу) на ближайшей по отношению к покупателю (продавцу) территории РФ или за пределами РФ». На мой взгляд, понимание рынка музыкальных произведений соответствует этим определениям.

Однако ответ на вопрос о его соответствии признакам рынка, выделяемым в правовой доктрине, не столь однозначен. Так, помимо признака наличия взаимодействия между продавцами и покупателями, исследователями выделяется такое присущее рынку качество, как его потенциально конкурентный характер¹. Сформулированная в XVIII веке экономистом и философом Адам Смитом теория конкуренции, получившая название «невидимой руки рынка»², на настоящий момент является одной из ключевых составляющих системы рыночной экономики. Ст. 4 Закона о защите конкуренции понимает ее как «соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке». Несомненно, что само явление конкуренции присутствует во всех сферах жизни общества, но можем ли мы говорить о наличии конкуренции в ее правовом, «предпринимательском» смысле, когда речь идет о такой сфере искусства, как музыка?

Данный вопрос является в большей степени философским, нежели правовым, но, на мой взгляд, к сожалению, нельзя отрицать, что запись и выпуск музыкальных произведений в современном мире является не только средством выражения музыкантом своих творческих замыслов, но и средством получения прибыли и иных преимуществ, с чем связано возникновение такого термина, как «музыкальный бизнес»³. Общеизвестно, что за выпуском каждого

¹ См., Барышев А.Ф. Маркетинг: Учебник. 2-е изд., стер. М.: Изд. ц. «Академия», 2003. 208 с.

² См. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Наука, 1993. 570 с.

³ См. Пассман Д. Все о музыкальном бизнесе; Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2009. 420 с.

такого произведения стоит команда специалистов, часть которых вкладывает в общее дело не свой творческий труд, но капитал и способности к предпринимательству; соответственно, на мой взгляд, указанная общность способна выступать в роли хозяйствующего субъекта и потому отношения конкуренции способны иметь место в данной сфере. Такая установка порождает, в свою очередь, множество различных проблем, связанных с некоторой аморальностью самого факта продажи музыки, ее «раскрутки» и т.д.; но при этом данная ситуация все же является объективной действительностью. Следовательно, как справедливо указывает В.А. Дозорцев, **«интеллектуальный продукт, ранее традиционно распространявшийся вне рынка, вышел на рынок»**, и на данный момент результаты интеллектуальной деятельности представляют собой его **«новую и постоянно растущую»** составную часть¹.

Установив, таким образом, что существование рынка музыкальных произведений способно иметь место, следует решить вопрос о его месте в системе классификации видов существующих рынков. В практике и литературе выделяются такие основные виды рынков, как товарные, финансовые, валютные рынки, рынки ценных бумаг и др.². Очевидно, что, признавая музыкальное произведение товаром, мы говорим о **товарном рынке**. В свою очередь, выделяются различные виды товарных рынков: так, М.А. Егорова выделяет рынки материальных и нематериальных товаров, согласно соответствующей сфере общественного производства; внутренние, национальные, региональные и мировые рынки, согласно их территориальному охвату; оптовые и розничные внутренние рынки, сообразно их организационной структуре³. Согласно мнению Е.А. Суханова, результаты интеллектуальной деятельности и права на них относятся к категории

¹ См. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие; система; задачи кодификации: Сборник статей. Исследовательский центр частного права. М.: Статут, 2003. С. 52

² См. Скворцова Т.А., Смоленский М.Б. Предпринимательское право: Учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2014. 402 с.

³ См. Егорова М.А. Коммерческое право: Учебник для вузов. Статут. 2013. 640 с.

нематериальных благ-объектов гражданского оборота¹, соответственно, будучи рассматриваемыми в качестве товара, эти объекты сохраняют свой нематериальный характер.

Ответ же на вопрос о территориальном охвате такого рынка, на мой взгляд, зависит от нескольких моментов. Во-первых, применительно к вопросу об обороте исключительных прав, отвечать на него следует в зависимости от состояния правовой системы в конкретном государстве и, в частности, участия его в соответствующих международных соглашениях². Так, Всемирная конвенция об авторском праве³, устанавливая единообразные правила защиты прав авторов, напрямую способствует созданию единого экономического пространства для отчуждения таких прав в пределах совокупности государств-участников конвенции. К числу иных особо значимых международных актов в данной сфере можно отнести Соглашение ТРИПС⁴, Женевскую конвенцию об авторском праве 1952 г.⁵, Договор ВОИС по авт. праву⁶, Римскую конвенцию по охране смежных прав 1961 г.⁷, Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам⁸ и др.

Рассматривая же вопрос о масштабах данного рынка в свете наличия правоотношений по отчуждению экземпляров музыкальных произведений, то, на мой взгляд, в настоящее время он должен решаться в зависимости от текущего экономического и технологического состояния конкретного государства. Другими словами, развитость оборота таких товаров напрямую зависит от наличия соответствующих технических устройств: ЭВМ, другой техники, допускающей воспроизведение произведений; что может быть недоступным для нуждающейся части населения слаборазвитых стран. Подводя

¹ См. Е.А. Суханов. Гражданское право: Учебник; В 4 т. Т. 1; М.: Волтерс Клувер, 2006 С. 197-198

² См. International copyright conventions. Washington: Library of Congress, Copyright Office, 1977 – 44 с.

³ Всемирная конвенция об авторском праве, пересмотренная в Париже 24 июля 1971 года (Заключена в г. Париже 24.07.1971) // СПС КонсультантПлюс

⁴ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) // СПС КонсультантПлюс

⁵ Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в Женеве 06.09.1952) // СПС КонсультантПлюс

⁶ Договор ВОИС по авторскому праву (Подписан 20.12.1996) // СПС КонсультантПлюс

⁷ Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций" (Заключена в г. Риме 26.10.1961) // СПС КонсультантПлюс

⁸ Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам (Подписан 20.12.1996) // СПС КонсультантПлюс

итог, следует отметить, что **рынок музыкальных произведений на сегодняшний день носит наднациональный, экстерриториальный характер**, в обоих своих проявлениях охватывая собой экономическую, социальную и духовную сферы большей части государств планеты.

Далее следует перейти к вопросу о том, посредством заключения каких договоров осуществляется продажа товаров на рассматриваемом нами рынке. Несомненно, что вид и содержание договора будут зависеть непосредственно от объекта передачи. Так, согласно А.И. Савельеву, передача экземпляров произведения на настоящий момент может осуществляться в двух формах: во-первых, это передача экземпляра на материальном носителе, оформляемая договором купли-продажи; и во-вторых, это передача объекта в цифровой форме посредством сети «Интернет», чей правовой режим устанавливается лицензионным договором или же договором оказания услуг¹. Однако думается, что следует согласиться с точкой зрения Аникина С.А., указывающего на то, что передача произведения в электронной форме не соответствует содержанию конструкции лицензионного договора, выраженной в ГК РФ; поэтому такой договор также должен признаваться договором купли-продажи, содержащим лишь некоторые элементы лицензионного договора². При этом отсюда налицо существование преимущественно договорного регулирования отношений, складывающихся в сфере электронной коммерции, в связи с чем некоторыми исследователями высказывается необходимость их унификации путем принятия соответствующих нормативно-правовых актов в сфере электронного документооборота³. Переход же исключительного права на произведение, согласно А.И. Иванчаку, может быть осуществлен на основании договора об отчуждении исключительного права (ст. 1285 ГК РФ), лицензионного договора (ст. 1286, 1287 ГК РФ) и договора авторского заказа (ст. 1288 ГК РФ)⁴. Также

¹ См. Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М. Статут, 2014. 543 с. (СПС КонсультантПлюс)

² См. Аникин А.С. Статья: Договор по возмездному приобретению информационного продукта в электронной форме посредством интернет-коммуникаций: вопросы правовой квалификации // Юрист, 2014. № 12. С. 35-43

³ См. Салиев И.Р. «Гражданско-правовое регулирование электронной торговли в России: современная правовая модель» автореф. дис. Казань, 2013. 26 с.

⁴ См. Иванчак А.И. "Гражданское право Российской Федерации: Особенная часть. М. Статут, 2016 159 с.

большинство исследователей относят к их числу договор коммерческой концессии (гл. 54 ГК РФ)¹. Таким образом, мы можем заключить, что **наличие двух различных категорий товаров на рынке музыкальных произведений обуславливает его особый комплексный характер, что, в свою очередь, проявляется в существовании различных видов договоров, оформляющих указанные правоотношения.**

Ни один рынок в настоящее время не обходится без влияния в какой-либо мере государственных структур на происходящие на нем внутренние процессы, поэтому следует выделить такие формы воздействия и участия государства применительно к рынку музыкальных произведений. В первую очередь такое воздействие осуществляется посредством принятия нормативно-правовых актов, затрагивающих правоотношения в данной сфере: ведущая роль здесь, несомненно, принадлежит ГК РФ, устанавливающему правовой режим объектов исключительных прав и договоров, связанных с их отчуждением; при этом следует отметить низкую степень урегулированности данной сферы в законодательстве, которая, по существу, исчерпывается ГК РФ, и, следовательно, существование опоры на договорное регулирование². Так, законодательство о защите конкурентных отношений, являющееся одним из важнейших инструментов регулирования рыночной экономики со стороны государства, прямо предусматривает исключение из сферы своего применения действий по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности. Признавая совокупность правомочий правообладателя определенной монополией, некоторые исследователи относят их к категории монополий, имеющих специальную правовую защиту со стороны государства³, что, как указывает К.Ю. Тотьев, является следствием особого «временного и пространственного характера их правовой охраны»⁴.

¹ См. Зенин И.А. Предпринимательское право: Учебно-методический комплекс. – М.: Изд. центр ЕАОИ. – 2008. – 476 с.

² См. Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости: М. ИД «Юриспруденция» 2013. 552 с.

³ См. Писенко К.А., Бадмаев Б.Г., Казарян К.В. Антимонопольное (конкурентное) право: Учебник М.: Консультант Плюс, 2014.

⁴ См. Тотьев К.Ю. Конкурентное право: правовое регулирование деятельности субъектов конкуренции и

Сфера электронной торговли на настоящий момент также регулируется преимущественно на основании общих положений ГК РФ; в то же время можно отметить существование таких актов, как Модельный закон об электронной торговле¹ и Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле², а также таких косвенно имеющих отношение к рассматриваемой нами сфере федеральных законов, как Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»³ и Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»⁴.

Воздействие государства на указанные правоотношения не исчерпывается изданием указанных нормативно-правовых актов. Так, в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»⁵ (далее – Закон о лицензировании) и Постановлением Правительства РФ от 21.11.2011 № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности»⁶, осуществление лицензирования в сфере оказания услуг связи, теле- и радиовещания, деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений и фонограмм на любых видах носителей возложено на Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. При этом, согласно ст. 12 Закона о лицензировании, лицензия на изготовление экземпляров и фонограмм не требуется, если соответствующее право предоставлено лицу законом или договором. Также определенной мерой воздействия является санкционирования создания и аккредитация организаций, осуществляющих коллективное управление

монополий: Учеб. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РДЛ, 2003. С. 66-67

¹ Модельный закон об электронной торговле (Принят в г. Санкт-Петербурге 25.11.2008 Постановлением 31-12 на 31-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // СПС КонсультантПлюс

² Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле (Принят в г. Нью-Йорке 28.05.1996 - 14.06.1996 на 29-й сессии ЮНСИТРАЛ) // СПС КонсультантПлюс

³ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // Собрание законодательства РФ 1.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3448

⁴ Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи" // Собрание законодательства РФ 11.04.2011, N 15, ст. 2036

⁵ Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" // Собрание законодательства РФ 09.05.2011, N 19, ст. 2716

⁶ Постановление Правительства РФ от 21.11.2011 № 957 "Об организации лицензирования отдельных видов деятельности" // Собрание законодательства РФ 28.11.2011, N 48, ст. 6931

авторскими и смежными правами; такая аккредитация осуществляется Министерством культуры РФ¹. Государство может выступать и как участник соответствующих рыночных отношений через систему государственного заказа – например, выступить заказчиком по договору авторского заказа на создание музыкального произведения – гимна к закрытию спортивного фестиваля². В соответствии с принципами, заложенными в ст. 44 Конституции РФ, государство принимает меры к развитию и обогащению культурного наследия страны, в связи с чем принимаются различные меры, направленные на поддержку отечественной музыкальной индустрии: основополагающим нормативно-правовым актом в данной сфере выступает Постановление Правительства РФ от 18.08.2014 № 823 «О государственной поддержке (грантах) музыкальным организациям, созданным субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями, а также независимым музыкальным коллективам»³; в течение последних 15 лет также был принят ряд указов Президента в данной сфере, последний действующий на данный момент из них датируется 2010 годом⁴.

Соответственно, учитывая, что из всего качественного разнообразия правовых средств, которые, согласно исследованиям Е.П. Губина, составляют содержание государственного регулирования экономической сферы общества⁵, мы можем выделить лишь немногие, способные применяться на рынке музыкальных произведений, **общую степень воздействия государства на соответствующие отношения следует считать низкой**; что, в свою очередь, обуславливает решающее значение договорного регулирования.

¹ См. Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 № 992 (ред. от 10.03.2009) "Об утверждении Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами"// СПС КонсультантПлюс

² Извещение о проведении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) от 10.06.2014 №0352300216214000005

³ Постановление Правительства РФ от 18.08.2014 № 823 "О государственной поддержке (грантах) музыкальным организациям, созданным субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями, а также независимым музыкальным коллективам"// Собрание законодательства РФ 01.09.2014, N 35, ст. 4755

⁴ Указ Президента РФ от 01.03.2010 № 255 "О дополнительных мерах государственной поддержки музыкального искусства"// Собрание законодательства РФ 08.03.2010, N 10, ст. 1055

⁵ См. Губин Е.П. Правовые проблемы государственного регулирования рыночной экономики и предпринимательства дис. . докт. юрид. наук. М., 2005. 431 с.

Таким образом, мы можем констатировать существование в настоящее время рынка музыкальных произведений, на котором товарами выступают совокупность исключительных прав и отдельные экземпляры произведения, что позволяет говорить о его особом комплексном характере. Правоотношения, возникающие в процессе отчуждения и приобретения таких товаров, регулируются преимущественно ГК РФ, а также рядом специализированных правовых актов; при этом все большее распространение получает продажа цифровых копий произведения посредством сети «Интернет», где приоритет имеет договорное регулирование. Государство осуществляет свое воздействие на данный рынок путем выдачи соответствующих лицензий, проведения аккредитации организаций коллективного управления, участия в рыночных отношениях напрямую и иными способами.

Глава 2: Правовые формы осуществления и способы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности на рынке музыкальных произведений

1. Субъекты рынка музыкальных произведений и правовые формы осуществления ими предпринимательской деятельности

Переходя к рассмотрению вопроса о субъектах рынка музыкальных произведений, во-первых, стоит определить состав этой категории. Представляется, что субъектами такого рынка будут выступать стороны заключаемых на нем сделок, будучи лицами, непосредственно участвующими в возникновении, действии и прекращении соответствующих правоотношений. В предыдущей главе нами были выделены такие виды договоров, заключаемых на данном рынке, как **лицензионный договор, договор об отчуждении исключительного права, договор авторского заказа и договор купли-продажи экземпляра произведения**; теперь же рассмотрим элементы и содержание этих договоров более подробно.

При этом следует помнить, что, как отмечается, в частности, Э. Гавриловым, исключительные права на произведение могут включаться в предмет и иных, «общегражданских» договоров, таких как договор коммерческой концессии, залога исключительных прав, доверительного управления имуществом и др.¹; однако для целей настоящей работы мы ограничимся более подробным рассмотрением вышеперечисленных договорных конструкций как наиболее соответствующих духу выделяемого нами рынка музыкальных произведений. Также следует отметить и то, что, в частности, Бюро авторского права США не устанавливает твердых договорных конструкций в отношении исключительных прав, тем самым расширяя возможности сторон по установлению необходимых им прав и обязанностей².

¹ См. Гаврилов Э. Основные сведения о праве интеллектуальной собственности в Российской Федерации // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014

² См., например, Copyright basics / United States Copyright Office Washington, D.C. : U.S. Copyright Office 1997. -

Наконец, немаловажным является тот факт, что авторы, иные правообладатели и предприниматели в указанных правоотношениях зачастую выступают на одной стороне договора или же совпадают в одном лице, что также можно считать определенной спецификой рассматриваемого нами рынка¹.

Заключению **лицензионного договора** посвящены ст. 1235 – 1238, 1286 ГК РФ. Такой договор представляет собой соглашение между обладателем исключительного права (лицензиаром) и его контрагентом (лицензиатом), по которому первый обязуется предоставить второму право использования такого объекта в пределах, предусмотренных договором. Соответственно одной стороной такого договора будет выступать правообладатель, другой же – как указывает, в частности, Е.А. Кондратьева, – может быть любое лицо; что, в частности, отличает данный договор от договора коммерческой концессии, стороной которого могут выступать только юридические лица или индивидуальные предприниматели².

Под **правообладателем** мы понимаем лицо, обладающее комплексом авторских или смежных прав на музыкальное произведение. Следует отметить, что существует два пути приобретения лицом таких прав: первоначальный – создание произведения, исполнения и т.д.; и производный – приобретение уже существующих правомочий³. Учитывая, что второй способ реализуется на основании перечисленных нами договоров и будет рассматриваться на протяжении всей этой главы, стоит определить основные положения, касающиеся непосредственно первоначальных обладателей исключительного права. Автором, согласно ст. 1257 ГК РФ, признается лицо, творческим трудом которого создано произведение. Если произведение создается несколькими лицами, то действуют правила о соавторстве, установленные ст. 1258 ГК РФ. Комплекс авторских прав приобретается ими, по общему правилу, с момента

66 с.

¹ См. Сосипатрова Н.Е. Правовое положение продюсера в шоу-бизнесе // Инновации в государстве и праве России: Материалы Международной научно-практической конференции Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2009. С. 293-298

² См. Кондратьева Е.А. Лицензионный договор: понятие, содержание, заключение // Юрист. 2014. № 24. С. 13-16 (СПС КонсультантПлюс)

³ См. Ватников Д.Ю. Развитие теорий о правопреемстве в отечественной цивилистике // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2013, № 4. С. 7-17

создания произведения в полном объеме и не требует сам по себе дополнительной регистрации¹; тем не менее в случае возникновения спорной ситуации факт такой регистрации будет являться немаловажным обстоятельством в процессе доказывания своей позиции в суде². Также следует помнить, что, согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 26.03.2009, «композитор, являющийся автором музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняет право на вознаграждение при публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю этого аудиовизуального произведения»³; т.е. автор сохраняет за собой некоторые имущественные правомочия даже при принадлежности исключительного права на аудиовизуальное произведение в целом другому лицу.

Интересующими нас обладателями прав, смежных с авторскими, будут выступать исполнитель, изготовитель фонограммы музыкального произведения и организация кабельного вещания, сообщающая произведение в эфир. Возникает вопрос – могут ли такие исключительные права выступать самостоятельным объектом гражданских правоотношений, товаром? Представляется, что нет, так как смежные права всегда являются производными от авторских, и не может существовать исполнения или фонограммы без существования самого произведения⁴. Исключением будет служить исполнение, фонограмма или сообщение в эфир произведения, не охраняемого авторским правом, т.е. перешедшего в общественное достояние в соответствии со ст. 1282 ГК РФ. В иных же случаях объектом отчуждения будет служить комплекс правомочий, изначально принадлежащих субъектам, принимавшим участие в создании произведения – в частности, в некоторых судебных спорах

¹ См. Тучкова О. Музыкальные произведения как объекты авторского права и их правовая охрана // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М., 2008, № 1. С. 24-29

² См., например, How to investigate the copyright status of a work. Washington, D.C. : Copyright Office, Library of Congress, 1994. – 67 с.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс

⁴ См. Юмашев А. Музыкальное исполнение в институтах авторского права и смежных прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М., 2009, № 11. С. 14-21

фигурирует «договор на приобретение исключительных авторских и смежных прав на использование музыкальных произведений»¹.

Какие еще лица могут выступать в данных правоотношениях в качестве правообладателей? Согласно ст. 1243 ГК РФ, помимо непосредственно авторов и обладателей прав, смежных с авторскими, ими могут являться организации по управлению правами на коллективной основе, целью которых является представление интересов значительного круга авторов и исполнителей одновременно, что обуславливает преобладающую долю их участия в соответствующих правоотношениях². Такое представление интересов включает в себя, помимо выдачи разрешения (лицензий) на использование произведения, получения и распределения вознаграждения за такое использование также и защиту прав членов этих организаций в суде³. Эффективность осуществления своих функций такими организациями проявляется в существовании значительного массива судебных решений, вынесенных по предъявляемым ими искам; некоторые из таких решений приобрели важное значение и для других отраслей правоприменительной практики – например, в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 19.06.2014 г.⁴, вынесенному по иску Российского авторского общества, содержится важное положение о том, что публичное исполнение музыкального произведения в отсутствие соответствующей лицензии не может признаваться актом недобросовестной конкуренции⁵.

В свою очередь, на другой стороне лицензионного договора, согласно ст. 1286 ГК РФ, выступают лица, осуществляющие использование произведения, не соответствующее установленным той же главой Кодекса случаям его

¹ См. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.03.2014 № С01-110/2014 по делу № А27-10955/2013 // СПС КонсультантПлюс

² См. Тюнин М.В. Коллективное управление как способ реализации авторских и смежных прав в Таможенном союзе // Журнал российского права. 2015. № 2. С. 57-64 (СПС КонсультантПлюс)

³ См. Федотов С.С. Вопросы соблюдения прав интеллектуальной собственности в России // Имущественные отношения в Российской Федерации", 2014. № 4. С. 13-16

⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.06.2014 № С01-436/2014 по делу № А50-17219/2013// СПС КонсультантПлюс

⁵ См. Гладкая Е.И., Подъяпольский В.В. Аналитический обзор практики по спорам в сфере интеллектуальной собственности. Недобросовестная конкуренция в сфере интеллектуальной собственности // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014.

свободного использования. Его разновидности мы можем увидеть в судебной практике: так, Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24.03.2015¹ разрешается ситуация продажи контрафактных компакт-дисков, т.е. без получения соответствующей лицензии; Постановлением от 20.06.2014² – ситуация несанкционированного публичного исполнения произведения; Постановлением от 20.03.2014³ – несанкционированное включение музыкального произведения в состав кинофильма (аудиовизуального произведения) и т.д. Следует отметить главенствующий характер лицензионного договора в выделяемой нами области – так, например, в правовой системе США, считающейся наиболее развитой в сфере защиты исключительных прав, лицензионное соглашение (license agreement) служит основным правовым средством, опосредующим передачу и охрану, в частности, прав на музыкальные произведения⁴.

Таким образом, **участниками рассматриваемого нами рынка мы можем считать, помимо правообладателей, всех лиц, осуществляющих использование музыкального произведения в соответствии с лицензионным договором.** Случаи же участия произведений в обороте с нарушением законодательных установлений, на мой взгляд, не следует включать в рассматриваемую нами сферу как составляющие так называемый «теневой» сектор, имеющийся на каждом рынке; способы же противодействия таким нарушениям мы подробно рассмотрим далее.

Согласно ст. 1234 ГК РФ, по **договору об отчуждении исключительного права** одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (приобретателю). Как указывает Е.А. Кондратьева, в отличие от

¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.03.2015 № С01-217/2015 по делу № А60-14340/2014// СПС КонсультантПлюс

² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.06.2014 № С01-522/2014 по делу № А53-12627/2013// СПС КонсультантПлюс

³ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2014 по делу № А58-2549/2012// СПС КонсультантПлюс

⁴ См Copyright and the World's Most Popular Song Robert Brauneis 56 Journal of the Copyright Society of the U.S.A. 335 (2009) 44 p.

лицензионного договора, переход исключительного права по которому носит временный и ограниченный характер, по договору об отчуждении исключительного права оно передается в полном объеме и без указания срока¹. Насчет правовой природы такого договора в научной литературе не сложилось определенного мнения: некоторые исследователи полагают, что он представляет собой гражданско-правовой договор по передаче имущественных прав – т.е. куплю-продажу, дарение и др. – в которых объектом выступает исключительное право²; другие же обосновывают самостоятельность его правового статуса и независимость от положений других гражданско-правовых договоров³.

Думается, что тенденция распространения конструкций общегражданских договоров на договоры в сфере интеллектуальной собственности во многом обоснована и справедлива; однако наличие особых договорных конструкций в части IV ГК РФ основывается на особенностях правового режима объектов интеллектуальной собственности в отличие от прочих объектов гражданских прав, что обуславливает определенную их специфику и необходимость специального регулирования. Субъектный же состав договора об отчуждении исключительного права, как указывает Г.А. Трофимова, совпадает со сторонами лицензионного договора⁴; при этом наиболее распространено заключение таких договоров со звукозаписывающими компаниями. Так, например, в постановлении Одиннадцатого ААС от 18.05.2012⁵, постановлении Семнадцатого ААС от 14.09.2011⁶ указывается на заключение договоров об отчуждении исключительных прав между авторами и продюсерскими центрами («музыкальными компаниями»).

¹ См. Кондратьева Е.А. Лицензионный договор: понятие, содержание, заключение // Юрист. 2014. № 24. С. 14

² См., Гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2010. 1208 с.

³ См. например Близнац И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: Учебник / Под ред. И.А. Близнаца. М., 2010. 416 с.

⁴ См. Трофимова Г.А. Правовая природа договора об отчуждении исключительного права // Юридический мир. 2013. № 5. С. 35-39

⁵ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2012 по делу № А55-20774/2011// СПС КонсультантПлюс

⁶ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 № 17АП-7635/2011-ГК по делу № А71-1832/2011// СПС КонсультантПлюс

Договор авторского заказа, согласно ст. 1288 ГК РФ, представляет собой обязательство стороны-автора по заказу стороны-заказчика создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме. Как справедливо отмечает В.А. Хохлов, законом не предъявляется особых требований к сторонам такого договора, кроме того, что, как устанавливается ст. 1257 ГК РФ, автором может выступать только гражданин, т.е. физическое лицо, творческим трудом которого произведение создается¹. Как отмечается некоторыми исследователями, специфика договора авторского заказа заключается в том, что, в отличие от вышеперечисленных договорных конструкций, он направлен на регламентацию не только отношений сторон по передаче прав на произведение, но и вопросов его создания². Это, помимо возможностей по установлению определенных требований к самому произведению, предполагает и необходимость учитывать ситуации, когда произведение по каким-либо причинам не будет создано в установленный срок³.

Таким образом, обладатель исключительных прав на такое произведение будет определяться соглашением сторон. Так, например, в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 рассматривается ситуация передачи прав на музыкальные произведения заказчику для использования в составе аудиовизуального произведения⁴. В этом свете следует отметить также, что целью заказчика по такому договору зачастую выступает использование произведения в комплексе мероприятий, преследующих определенную цель – например, в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 29.10.2014 созданное по договору авторского заказа музыкальное произведение включается в программу по продвижению продукта компании на рынок⁵.

¹ См. Хохлов В.А. Договор авторского заказа в гражданском праве России // Журнал российского права. 2011. № 4. С. 26-35

² См. Свит Ю.П. Договор авторского заказа // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 5. С. 3-11

³ См. Гаврилов Э., Гаврилов К. Договоры заказа на создание авторских произведений // Хозяйство и право. 2013. № 3. С. 28-47

⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2015 № С01-836/2014 по делу № А60-42846/2013// СПС КонсультантПлюс

⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.10.2014 № С01-725/2014 по делу № А40-162950/2013// СПС КонсультантПлюс

Применительно к интересующей нас категории музыкальных произведений, выделяются также «служебные» произведения, порядок создания которых регулируется ст. 1295 ГК РФ. Служебным считается произведение, созданное во исполнение трудовых обязанностей автора; исключительное право на него принадлежит работодателю, если иное не предусмотрено договором между ними; участниками такого правоотношения, соответственно, являются работник и работодатель. Думается, что, поскольку основанием возникновения исключительных прав в данном случае будет являться трудовой договор, к рассматриваемому нами рынку категория служебных произведений не будет иметь прямого отношения.

Также имеются особые случаи перехода исключительного права на произведение – так, ст. 1291 ГК РФ регулирует порядок отчуждения оригинала произведения, в том числе и **по договору авторского заказа**. Согласно данной статье, если лицо, отчуждающее оригинал произведения, является его автором, то за ним сохраняется соответствующее исключительное право; при этом иное может быть установлено договором. Как отмечает М.А. Димитриевым, данные положения являются исключением из принципа независимости интеллектуальных прав от вещного права на материальный объект, в котором воплощается произведение¹. Данная ситуация, по сути, находится на стыке двух выделяемых нами областей рынка музыкальных произведений, ибо представляет собой переход исключительного права на основании общегражданских договоров, в частности, договора купли-продажи. Также, как указывает Э.П. Гаврилов, она является лишь одной из иллюстраций связи между интеллектуальными правами и материальными носителями, содержащими соответствующее произведение², что, в свою очередь, обосновывает рассмотрение нами этих объектов в рамках одного товарного рынка.

¹ См. Димитриев М.А. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Общие положения. Постатейный комментарий к главе 69 Гражданского кодекса Российской Федерации // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2013.

² См. Гаврилов Э.П. Вещные права в четвертой части ГК РФ после 30 сентября 2014 г. // Патенты и лицензии. 2014. № 7. С. 2-10 (СПС КонсультантПлюс)

Переходя к **соглашениям по передаче экземпляров произведений**, а также к вопросу о сторонах таких соглашений, следует прежде всего отметить **производный характер** данных правоотношений в сравнении с ранее рассмотренными нами. Так, общепризнанно то, что продажа экземпляров произведения признается одним из вариантов его использования, а именно распространением, в соответствии со ст.1270 ГК РФ¹. Для использования же произведения, охраняемого законодательством об интеллектуальной собственности, необходимо наличие соответствующего исключительного права на произведение², вопросы передачи которого мы рассмотрели ранее. Соответственно, все сделки по дальнейшему отчуждению экземпляров произведения будут иметь своей основой один из рассмотренных выше договоров.

Выделяется две формы передачи (продажи) экземпляров музыкальных произведений, в зависимости от того, находится ли оно на материальном носителе или существует в цифровой форме в пространстве сети «Интернет». Первый вариант представляет собой продажу CD-дисков³, реже – аудиокассет и грампластинок, которые, по общему правилу, реализуются через розничные сети посредством заключения стандартных договоров купли-продажи. В процессе производства и продвижения таких носителей на рынке участвует значительное количество субъектов, что справедливо и для большинства других товаров. Как отмечает Д. Пассман, в их состав включаются: производители технического оборудования, изготовители фонограмм, авторы и исполнители, а также дистрибьюторы и иные посреднические организации; при этом большая часть из них входит в холдинги, возглавляемые звукозаписывающими компаниями⁴.

¹ См. Свиридова Е.А. Использование произведения: понятие в доктрине и законодательстве // Новый юридический журнал. 2014. № 3. С. 92-105 (СПС КонсультантПлюс)

² См. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации // Право интеллектуальной собственности. - М.: Юрист, 2013, № 3 (29). - С. 3-13

³ Компакт-диск (англ. Compact Disc, CD) оптический носитель информации в виде пластикового диска с отверстием в центре, процесс записи и считывания информации которого осуществляется при помощи лазера

⁴ См. Пассман Д. Все о музыкальном бизнесе; Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2009. 420 с.

Все наибольшее распространение на сегодняшний день получает продажа музыки посредством использования сети «Интернет» в форме так называемого цифрового контента. А.И. Савельев выделяет следующие признаки экземпляра произведения, существующего в такой форме: это значительная степень независимости от материального носителя, необходимость копирования для получения доступа, неотличимость от оригинала, пластичность – возможность внесения изменений, возможность одновременного доступа к произведению различных лиц, а также способность его продвижения без участия многочисленных посредников¹. Несомненные преимущества такой формы обеспечивают на сегодняшний день преобладание доли продаж музыкальных произведений в цифровой форме над продажей компакт-дисков, аудиокассет и грампластинок вместе взятых².

Какими же договорами оформляется такая продажа? Ранее мы уже отмечали дискуссионность ответа на данный вопрос и пришли к выводу, что в данной ситуации также имеет место заключение договора купли-продажи, но при этом отягощенного лицензионным элементом. Как отмечается исследователями, распространение действия лицензионных соглашений на цифровой контент обусловлено ранее сложившимися практиками продажи и использования программного обеспечения – при появлении музыки в цифровой форме ее правовой режим стал регулироваться уже положительно зарекомендовавшими себя к тому времени договорными конструкциями³. В настоящее время соответствующие электронные сервисы предоставляют доступ к платному и бесплатному скачиванию музыки только при условии согласия пользователя с условиями лицензионного соглашения⁴.

В сфере электронной торговли также выделяется посредническая сфера, участники которой получили название «информационных посредников»: в эту

¹ См. Савельев А.И. «Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование» М. Статут. 2014 543 с.

² См. Аникин А.С. Договор по возмездному приобретению информационного продукта в электронной форме посредством интернет-коммуникаций: вопросы правовой квалификации // Юрист. 2014. № 12. С. 36-45

³ См. Winston E. Why Sell What You Can License - Contracting around Statutory Protection of Intellectual Property // George Mason Law Review. 2006. № 14. P. 100.

⁴ См. «Условия использования сайтов компании Apple» // <http://www.apple.com/ru/legal/terms/site.html>

категорию включаются все лица, участвующие в соответствующих процессах помимо пользователя и правообладателя¹. Так, согласно ст. 1253.1 ГК РФ, под информационным посредником понимается «лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети». К ним относят операторов связи, предоставляющих доступ в Интернет, владельцев сайтов, администраторов доменных имен, провайдеров хостинга². В этой же статье ГК РФ содержится презумпция несения такими субъектами ответственности за нарушение интеллектуальных прав на общих основаниях с определенными исключениями. Тем не менее, на мой взгляд, не стоит включать данных лиц в состав участников рынка музыкальных произведений, так как выполняемые ими функции носят в первую очередь технический, обеспечительный характер³ – их основной целью выступает создание инфраструктуры по оформлению и осуществлению правоотношений, связанных с продажей музыки, но сторонами таких отношений они являться не будут.

Таким образом, в качестве основных правовых форм осуществления прав на рынке музыкальных произведений будут выступать такие договоры, как лицензионный договор, договор об отчуждении авторского права, договор авторского заказа и договор о купле-продаже экземпляра музыкального произведения. Субъектами же данного рынка выступают стороны этих договоров. Сторонами лицензионного договора являются, соответственно, лицензиар и лицензиат, договора по отчуждению авторского права – правообладатель и правоприобретатель, договора авторского заказа – автор и заказчик. Наряду с договорами по передаче исключительных прав на произведение мы выделяем договоры, посредством которых осуществляется

¹ См. Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости: М. ИД «Юриспруденция» 2013 552 с.

² См. Рубан А. А. Информационный посредник как субъект предпринимательской деятельности: понятие, виды, особенности правового статуса // Молодой ученый. 2015. №11. С. 1102-1106

³ См. Архипов В.В., Килинкарлова Е.В., Мелашенко Н.В. Проблемы правового регулирования оборота товаров в сети Интернет: от дистанционной торговли до виртуальной собственности // Закон. 2014. № 6. С. 120-143

продажа экземпляров произведения – в этом случае мы вправе оперировать стандартными категориями **продавца и покупателя** по договору купли-продажи.

2. Способы защиты прав субъектов рынка музыкальных произведений

Переходя к рассмотрению механизма реализации и защиты своих прав участниками рынка музыкальных произведений, в первую очередь стоит упомянуть о соотношении основных юридических понятий в этой сфере. Так, в настоящее время общепринятым считается разделение категорий «охрана» и «защита» права. Под охраной права большинство исследователей понимает весь комплекс мер, направленных на его успешную реализацию, под защитой – принятие мер к восстановлению нарушенных правомочий и законных интересов¹. Таким образом, в настоящей работе мы рассмотрим основные способы защиты нарушенных прав участников данного рынка.

Выделяется две основные формы защиты нарушенных субъективных прав: юрисдикционная – т.е. с участием государственных и иных уполномоченных органов, и неюрисдикционная – реализуемая частными лицами самостоятельно². Юрисдикционная форма, в свою очередь, реализуется с участием узкоспециализированных органов исполнительной власти (административная) или же посредством отправления правосудия в судах (судебная форма)³. Согласно ст. 11 ГК РФ, по общему правилу, защиту прав осуществляют суд, арбитражный суд или третейский суд; защита же прав в административном порядке допускается лишь в предусмотренных законом случаях, а такое решение всегда может быть обжаловано в соответствующую судебную инстанцию.

Легальной дефиниции категории «способ защиты права» в законодательстве не дается. В научной литературе можно встретить такие его определения, как «закрепленные либо санкционированные законом способы воздействия на правонарушителя или его имущество, применяемые органами

¹ См. Смирнов А.П. Соотношение понятий «Охрана прав» и «Защита прав» // Вестник Томского государственного университета № 331 / 2010.

² См. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1 - 5" под ред. Л.В. Санниковой. Статут. 2015. 662 с.

³ См. Незнамов А.В. Статья: О понятиях "способ", "средство", "форма защиты права" и их взаимодействии // Арбитражный и гражданский процесс. 2013, № 5 С. 2-6 (СПС КонсультантПлюс)

государства или уполномоченными им органами, либо самим управомоченным лицом»¹; «принудительное правовое последствие, закрепленное законом, применяемое по инициативе управомоченного лица, в целях удовлетворения его законных интересов, затрагивающее интересы обязанного лица»² и др. В ст. 12 ГК РФ содержится перечень возможных способов защиты гражданских и, в том числе, соответственно, интеллектуальных прав; при этом он содержит формулировку о возможности защиты «иными способами, предусмотренными законом», соответственно, на мой взгляд, в полной мере открытым такой перечень считать нельзя.

Традиционно такие способы подразделяются на меры защиты и меры ответственности³. Как отмечает А.П. Сергеев, они "различаются между собой по основаниям применения, социальному назначению и выполняемым функциям, принципам реализации и некоторым другим моментам"⁴. При этом существует и точка зрения, согласно которой разделение способов защиты условно, так как не существует признака, который мог бы стать безусловным критерием их разграничения⁵; думается, для целей настоящей работы их разделение также не будет иметь решающего значения, поэтому в дальнейшем мы будем основываться на суждении об универсальности их правовой природы.

Так, ст. 12 ГК РФ называет следующие способы защиты гражданских прав: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным решения собрания; признание недействительным акта государственного органа или

¹ См. Е.А. Суханов. Гражданское право: Учебник; В 4 т. Т. 1; М.: Волтерс Клувер, 2006 С. 254-255

² См. Кравченко А.А. К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав // Адвокат. 2014. № 7. С. 22-30

³ См. Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. 2015. № 4. С. 5-14 (СПС КонсультантПлюс)

⁴ См. Сергеев А.П. Защита гражданских прав // Гражданское право: Учеб.: В 3 т. М., 2012. Т. 1. С. 546 - 547.

⁵ См. Кравченко А.А. Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав // Российский юридический журнал. 2015. № 2. С. 94-104

органа местного самоуправления; самозащита права; присуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскание неустойки; компенсация морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону. Рассмотрим каждый из них подробнее в аналогичном порядке.

Признание права как способ его защиты применяется в ситуациях, когда данное право не признается третьими лицами, что обуславливает собой спор о наличии права у заинтересованного лица¹. Предъявление в суд иска о признании права, как отмечает Н.В. Остапюк, имеет своей целью устранение неопределенности прав и обязанностей; в неюрисдикционной форме такое признание осуществляться не может². Л.В. Кузнецова отмечает универсальный характер данного способа защиты, т.е. способность распространяться как на вещные, так и на обязательственные права³, что в том числе подтверждается п.5 Информационного письма Президиума ВАС от 17.02.2004⁴.

Применительно к рассматриваемой нами сфере, наиболее распространенными спорами О.В. Богданова называет споры о признании права авторства на произведение, из которого напрямую вытекают право на обнаружение и отзыв произведения, на его неприкосновенность, на весь комплекс соответствующих имущественных правомочий и т.д.⁵ Также, как свидетельствует, например, Постановление Арбитражного суда Свердловской области от 14 сентября 2004 г.⁶, предметом соответствующего иска может выступать и требование о признании лица соавтором произведения. Как отмечает С. Мирзоян, применение данного способа, как правило, выступает

¹ См., например, Латыпов Д.Н. Особенности признания права как способа защиты гражданских прав // Журнал российского права. 2013, № 9. С. 60-71

² См. Остапюк Н.В. Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Юрист", 2006, № 4 С. 9-14

³ См. Кузнецова Л.В. Некоторые вопросы признания права как способа защиты гражданских прав // Право и экономика. 2004. № 11 С. 11-15

⁴ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.2004 № 76 Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение // СПС КонсультантПлюс

⁵ См. Богданова О.В. Нарушение интеллектуальных авторских прав и гражданско-правовые способы их защиты // Законодательство. М., 2009, № 5. С. 81-87

⁶ Постановление Арбитражного суда Свердловской области от 14 сентября 2004 г. № А60-29992/2002-С2// СПС КонсультантПлюс

необходимой предпосылкой для применения иных гражданско-правовых способов защиты, в большей степени носящих материальный характер¹. Так, например, спор, завершившийся вынесением Апелляционного определения Московского городского суда от 06.05.2015², включал в себя помимо требования истца о признании права на «джингл-пакет» (набор музыкальных тем) также требование о компенсации морального вреда и понесенных расходов. Таким образом, **следует включить признание права в число эффективных способов защиты прав участников рынка музыкальных произведений.**

Такой способ защиты прав как **восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий**, нарушающих его или создающих угрозу такого нарушения, прежде всего интересен тем, что вместе с признанием права и компенсацией морального вреда прямо указывается в ст. 1251 ГК РФ как один из способов защиты личных неимущественных прав автора. Поскольку название данного способа исчерпывающим образом отражает его содержание, давать определение ему не требуется; однако следует осветить некоторые основные положения. Так, О.А. Кузнецова выделяет следующие признаки пресечения действий: пресекается всегда неоконченное действие, требование носит немедленный и окончательный характер, пресекаться может и угроза нарушения³. При этом не следует смешивать указанный способ с такой категорией, как восстановление нарушенного права, которая является одной из целей защиты прав в целом и реализуется, в первую очередь, посредством применения такого способа, как признание права⁴.

¹ См. Мирзоян С. Гражданско-правовые способы защиты авторских прав: законодательство, доктрина и судебная практика // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М., 2003, № 8. С. 60-69

² Апелляционное определение Московского городского суда от 06.05.2015 по делу № 33-15455// СПС КонсультантПлюс

³ См. Кузнецова О.А. Понятие пресечения действий, нарушающих право, как способа защиты гражданских прав // Современное право. 2013. № 12. С. 66-70

⁴ См. Тутьнина В.В. Восстановление нарушенного права: принцип гражданского права, цель или способ защиты гражданских прав // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2015. № 1. С. 86-92

Что касается рассматриваемой нами сферы, то, как указывает Е.В. Гаврилов, удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения не соответствующих действительности сведений в настоящее время является одним из основных способов защиты личных неимущественных прав авторов и иных субъектов рынка музыкальных произведений¹. Так, помимо защиты чести, достоинства и деловой репутации третьими лицами может быть неверно указано имя автора, исполнителя, нарушено право на неприкосновенность или на обнародование произведения и т.д. Данный способ, в соответствии с положениями ст. 1252 ГК РФ, также может использоваться и для защиты исключительных прав на произведение: требование будет предъявляться к «лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия». Так, например, в Постановлении Тринадцатого ААС от 11.03.2016² его применение является основным искомым требованием в получившем широкую огласку споре между Warner Music UK Limited и ООО «в Контакте» об удалении ряда музыкальных произведений, размещенных в соответствующей социальной сети. Соответственно, **данный способ также входит в число наиболее действенных способов защиты прав участников рассматриваемого нами рынка.**

Способы, связанные с признанием сделок недействительными, не включены в ст. 1251 – 1252 ГК РФ, посвященные защите интеллектуальных прав, тем не менее, они имеют значение для правоотношений, возникающих на рынке музыкальных произведений. Так, ст. 153 ГК РФ содержит понятие сделки – ими признаются «действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей». Очевидно, что все рассмотренные нами выше договоры являются сделками, поэтому возможность признания их недействительными и

¹ См. Гаврилов Е.В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. № 9. С. 41-45

² Постановление Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 11.03.2016 по делу №А56-79327/2014// СПС КонсультантПлюс

применение последствий такой недействительности имеет существенное значение для выделяемого нами рынка. В законодательстве и научной литературе выделяются ничтожные сделки – которые недействительны в силу своего заключения, и оспоримые – которые могут быть признаны недействительными судом¹. Основания недействительности сделок, в свою очередь, подразделяются на общие и специальные: первые перечислены в гл. 9 ГК РФ, другие – в иных статьях и специальных законах². Очевидно, что для **сделок купли-продажи экземпляров произведения все перечисленные положения будут справедливы**, а также, помимо этого, покупатель будет дополнительно защищен законодательством о защите прав потребителей.

Более интересным представляется вопрос о недействительности сделок, связанных с переходом исключительных прав на произведение, поскольку 4 часть ГК РФ в известной степени обособлена от предыдущих³. Так, несоблюдение письменной формы договора об отчуждении исключительного права и, в необходимых случаях, требования государственной регистрации прямо предусмотрено ст. 1232 ГК РФ как основание его недействительности⁴. В практике встречаются и иные случаи признания таких договоров недействительными: несоблюдение требования о существенных условиях договора⁵, совершение сделки с намерением причинить имущественный вред контрагенту⁶ и др. Думается, что, **несмотря на определенную специфику предмета таких договоров, в необходимых случаях общие правила о недействительности сделок также будут для них справедливы**.

Что касается таких способов, как признание недействительным решения собрания юридического лица или государственного органа (органа местного

¹ См. Желонкин С.С. К вопросу о разграничении недействительных сделок на ничтожные и оспоримые в Гражданском кодексе Российской Федерации // Юрист. 2014. № 11. С. 9-13

² См. Генкин Д.М. Относительная недействительность сделок // Вестник гражданского права, 2014. № 4. С. 190-210

³ См. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1 - 5" под ред. Л.В. Санниковой; Статут. 2015. 662 с.

⁴ См. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.03.2008 по делу № А82-14365/2006-35. // СПС КонсультантПлюс

⁵ См. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2010 по делу № А56-1900/2010 // СПС КонсультантПлюс

⁶ См. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.04.2013 по делу № А56-20122/2012 // СПС КонсультантПлюс

самоуправления), то они являются универсальными и подлежат применению в соответствующей ситуации¹. Однако довольно сложно представить себе ситуацию, в которой для одобрения сделки по приобретению или отчуждению исключительных прав потребуется одобрение общего собрания акционеров (участников) юридического лица, поэтому, на мой взгляд, **данный способ будет актуален, в сравнении с другими, в наименьшей степени**. Что же касается решений органов, то, как отмечает С.В. Потапенко, «изучение практики судов общей юрисдикции показывает, что они крайне редко применяют такой способ защиты гражданских прав, как признание недействительным акта государственного или иного органа»², что, по его мнению, в том числе связано с некоторыми процессуальными проблемами применения ст. 13 ГК РФ. Также одной из причин такой непопулярности выступает то, что, как отмечает О.А. Кузнецова, соответствующие требования зачастую заявляются в составе ранее рассмотренной нами категории по пресечению действий, нарушающих права лица³.

Самозащита прав представляет собой совокупность способов по их защите без обращения в судебные или административные органы⁴, т.е. является является неюрисдикционной формой защиты. При этом, как справедливо отмечается исследователями, в полной мере самостоятельной такая форма все же не является – для ее реализации необходимо наличие соответствующего комплекса материальных и процессуальных правовых норм⁵. Перечня мер по самозащите в законодательстве не представлено, в ст. 14 ГК РФ определяется лишь критерий применения таких мер - они должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. В научной же литературе конкретные виды выделяются:

¹ См. Харитонова Ю.С. Недействительность решений собраний и сделок: точки пересечения // Законы России: опыт, анализ, практика, 2014. № 5. С. 24-26

² См. Потапенко С.В. Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления как способ защиты гражданских прав // Гражданское право. 2012. № 5. С. 17-22

³ См. Кузнецова О.А. Понятие пресечения действий, нарушающих право, как способа защиты гражданских прав // Современное право. 2013, № 12. С. 66-70

⁴ См. Киселев А. Право на самозащиту: миф или реальность? // Подготовлена для системы КонсультантПлюс, 2013.

⁵ См. Южанин Н.В. Реализация субъективного права на защиту посредством односторонних правоохранительных мер // Юрист, 2013, № 15. С. 42-47

самозащита может осуществляться посредством видеосъемки факта нарушения, приостановления исполнения обязательств, вычета из суммы обеспечительного платежа, демонтажа построек и др.¹ При этом, в случае возникновения впоследствии судебного спора, суд может не признать предпринятые действия самозащитой своих прав и квалифицировать их в качестве злоупотребления правом – например, в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 26.09.2006² так были квалифицированы повышенные ставки на случай нарушения договора контрагентом – поэтому к данному способу следует относиться с осторожностью.

Применительно к интересующей нас сфере, помимо универсального способа видеосъемки факта нарушения, на мой взгляд, к способам самозащиты можно отнести возможность обращения правообладателя в специализированные организации. Такими организациями, во-первых, выступают общественные организации коллективного управления авторскими и смежными правами: так, согласно п. 2.1 Устава Российского авторского общества, его целью «является представительство и защита индивидуальных и коллективных социально-трудовых и интеллектуальных прав и интересов деятелей культуры»; п. 2.6.18 гласит, что общество «предъявляет от своего имени или от имени деятелей культуры требования в суде, а также совершает иные юридические действия, необходимые для защиты прав ...»³, т.е. имеет свои внутренние механизмы урегулирования разногласий. К числу подобных российских организаций относятся, помимо РАО РФ, также Партнерство по защите и управлению правами в сфере искусства (УПРАВИС), Всероссийская организация интеллектуальной собственности (ВОИС), Российский Союз Правообладателей (РСП)⁴; к числу наиболее известных зарубежных - Recording Industry Association of America (RIAA), Association of European

¹ См. Бычков А. Статья: Самозащита гражданских прав. Разумный баланс интересов // Финансовая газета. 2015. № 1. С. 8-10

² Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.09.2006 № А43-3546/2006-4-74 // СПС КонсультантПлюс

³ См. Устав Общероссийской общественной организации «Профессиональный союз деятелей культуры «Российское Авторское Общество» <http://www.rao.ru/index.php/ob-obschestve/dokumenty/ustav>

⁴ См. Кован, Д.В.. Авторские права на музыкальные произведения и их защита по гражданскому праву Российской Федерации : диссертация ... кандидата юридических наук М., 2011. 139 с.

Performers' Organisations (AEPO-ARTIS), Société des auteurs, compositeurs et éditeurs de musique (SACEM) и др.¹

Другим видом организаций, куда может обратиться правообладатель, могут выступать юридические лица, опубликовавшие информацию, явившуюся причиной нарушения соответствующих прав: например, YouTube, крупнейший видеохостинг в сети «Интернет», предоставляет возможность подачи жалобы на нарушение авторских прав с последующим удалением соответствующего объекта с сайта². Аналогичное право предоставляется пользователям и многих других сетевых ресурсов. Также действенным способом могут выступать публикации в средствах массовой информации: помимо средства опровержения каких-либо сведений, способных нарушить комплекс авторских и иных правомочий³, они могут выступать и как средство привлечения внимания общественности, что зачастую может иметь решающее значение в договорных и иных правоотношениях. Таким образом, **самозащита прав также относится к числу наиболее эффективных способов защиты прав участников рынка музыкальных произведений.**

Что касается такого способа защиты прав, как **присуждение к исполнению обязанности в натуре**, то, во-первых, следует отметить низкую эффективность подобных исков – согласно А.Г. Карапетову, «общей практикой становится отказ истцам в исках об исполнении в натуре неденежных обязательств», что связано с определенными слабостями правового оформления данной конструкции⁴. Также, как было установлено Верховным Судом РФ, «кредитор не вправе <..> требовать по суду исполнения в натуре обязательства, исполнение которого настолько связано с личностью должника, что его принудительное исполнение будет нарушать принцип уважения чести и

¹ См., Daniel Gervais Collective Management of Copyright and Related Rights 2010 Kluwer Law International BV, The Netherlands 220 p.

² См. «Условия использования веб-сайта YouTube» <https://www.youtube.com/t/terms>

³ См. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" // СПС КонсультантПлюс

⁴ См. Карапетов, А. Г. Присуждение к исполнению обязательства в натуре : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность; М., 2002. 28 с.

достоинства гражданина», причем в пример приводится принуждение к исполнению музыкального произведения на концерте¹.

Касательно выделенных нами договоров, наибольший интерес представляет договор авторского заказа: если объект выполнен не в полном соответствии с условиями договора, то, как отмечает Е.С. Котенко, заказчик вправе потребовать устранения недостатков, т.е. исполнения в натуре². Касательно же остальных договоров, как отмечается различными исследователями, требование передачи денежных средств одной из сторон, т.е. оплаты, является побуждением покупателя к исполнению обязанности в натуре³. В свою очередь, например, покупатель по договору купли-продажи экземпляра произведения в случае исполнения своей обязанности по уплате покупной цены вправе требовать передачи ему соответствующего экземпляра. Соответственно, **данный способ защиты прав способен применяться лишь к некоторым правоотношениям, возникающим на рассматриваемом нами рынке.**

Как отмечается большинством исследователей, **возмещение убытков является одним из основных способов защиты** любых гражданских прав⁴. Понятие убытков сформулировано в ст. 15 ГК РФ: под ними понимаются «расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)». Соответственно, мы можем воспользоваться данным универсальным способом в случае нарушения контрагентом любого выделяемого нами договора⁵. Возможность их взыскания

¹ См. п.23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" // СПС КонсультантПлюс

² См. Котенко Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт: Монография М.: Проспект, 2013. 128 с.

³ См. Егорова М.А. Содержание прав требования на возврат исполненного при изменении и расторжении договора купли-продажи // Нотариус. 2009. № 6.

⁴ См. Белых В.С. Понятие договорной ответственности по праву Англии и России // Юрист. 2013. № 19. С. 48-55

⁵ См. Топоркова А. Доказать и взыскать // ЭЖ-Юрист. 2013. № 3. С. 6 (СПС КонсультантПлюс)

в случае внедоговорного нарушения исключительных прав напрямую предусмотрена ст. 1252 ГК РФ, где говорится о возможности предъявления соответствующего требования «к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб».

Однако, как отмечает, в частности, В.А. Зимин, «число отказов в иске о взыскании убытков по мотиву недоказанности их размера постоянно растет», так как возможность доказать точный размер убытков зачастую оказывается затруднена¹. Именно в связи с этим фактом ст. 1301 ГК РФ предоставляет правообладателю возможность требования выплаты компенсации за нарушенные права вместо возмещения убытков; при этом, согласно п. 43.2 совместного Постановления Пленумов ВС и ВАС РФ от 26.03.2009 г.², достаточно доказать лишь факт нарушения и не требуется обосновывать размер понесенных убытков. В связи с этим обстоятельством, на настоящий момент, как отмечается в научной литературе, именно компенсация становится наиболее востребованным способом защиты исключительных прав на произведения³.

Размеры такой компенсации установлены той же ст. 1301 ГК РФ: она может составлять от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, при этом точная сумма определяется по усмотрению суда; также она может рассчитываться в двукратном размере от стоимости контрафактных экземпляров произведения или от стоимости права использования произведения, производимого при сравнимых обстоятельствах. Анализ судебной практики в части, касающейся незаконного использования музыкальных произведений, позволяет отметить,

¹ См. Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2013. № 5. С. 2-4 (СПС КонсультантПлюс)

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс

³ См. Новоселова Л.А., Петрова Ю.В. Правоприменительные аспекты определения размера компенсации как способа защиты в праве интеллектуальной собственности // Закон. 2014. № 5. С. 39-45

что в случае несанкционированного публичного исполнения произведения средняя сумма компенсации составляет десять тысяч рублей за каждое произведение¹. При этом следует отметить, что случаи нарушения исключительных прав на музыкальные произведения не ограничиваются их неправомерным публичным исполнением, хотя число таких случаев и является подавляющим; например, в Постановлении Девятого ААС от 05.05.2014 г. компенсация была взыскана за размещение музыки в сети «Интернет»². Случаи же привлечения к ответственности за продажу контрафактных экземпляров произведения, т.е. аудио-дисков, в прошлом были широко распространены³; теперь же, с распространением соответствующих сетевых сервисов, которые в большинстве своем функционируют на легальной основе, эта практика сходит на нет.

Неустойка, согласно ст. 330 ГК РФ, представляет собой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства; так же как и в случае с компенсацией, наличие убытков доказывать необязательно. Как отмечается М. Галимовым, возможность установления договорной неустойки является прямым следствием сформулированного в ст. 421 ГК РФ принципа свободы договора, соответственно условие о ней может быть включено в состав практически любой договорной конструкции⁴. При этом, как отмечает Н. Андрианов, ограничением размера данной суммы выступает ее соразмерность реально наступившим последствиям⁵, что подтверждается содержащейся в ст. 333 ГК РФ возможностью суда уменьшить неустойку в случае явного несоответствия ее размера последствиям нарушения обязательства. Таким, образом, на мой взгляд, взыскание неустойки может выступать способом защиты прав сторон

¹ См., В.Н. Трофимов Подборка судебных решений за 2014 год: Статья 1270 "Исключительное право на произведение" ГК РФ // Подготовлена для системы «Консультант-плюс».

² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 № 09АП-12524/2014-ГК, 09АП-12530/2014-ГК по делу № А40-118714/2013 // СПС КонсультантПлюс

³ См. А.А. Штык Подборка судебных решений за 2004 год: Статья 138 "Интеллектуальная собственность" ГК РФ / Подготовлена для системы КонсультантПлюс.

⁴ См. Галимов М. Несоразмерность неустойки как основание для ее снижения // ЭЖ-Юрист. 2011. № 26.

⁵ См. Андрианов Н. Неустойка: соразмерность последствиям // ЭЖ-Юрист. 2014. № 45.

выделяемых нами сделок, при условии включения условия о ней в текст договора.

Для случаев, когда в договоре не содержится такого условия, в ст. 332 ГК РФ выделяется специальный институт законной неустойки, которую контрагент нарушившего обязательство лица вправе требовать и при отсутствии соответствующего соглашения. При этом, как отмечает С.А. Ратушный, законодательство определяет ставки такой неустойки лишь для отдельных категорий договоров¹; в выделяемой нами сфере такой категорией будет выступать розничная продажа экземпляров произведения, регулируемая соответственно Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»². Так, согласно ст. 23 данного Закона, продавец, допустивший нарушение сроков передачи товара, уплачивает законную неустойку в размере одного процента от цены товара за каждый день просрочки. При этом В.В. Богдан отмечает преобладающее влияние установленных размеров законной неустойки и в решении дел о взыскании неустойки, установленной соглашением сторон: в подавляющем большинстве случаев суд снижает такую неустойку, приближая ее к установленным законом значениям, что обуславливает низкую эффективность института договорной неустойки³.

Компенсация морального вреда, согласно ст. 151 ГК РФ, может быть присуждена лицу по решению суда, в случае если ему причинены физические или нравственные страдания действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие ему имущественные блага. М.Н. Малеина отмечает, что такие страдания могут означать «испытываемый страх, унижение, беспомощность, стыд, разочарование, переживание иного дискомфортного состояния»⁴. В англо-саксонской правовой системе используется термин «психологический вред», и

¹ См. Ратушный С.А. Взыскание неустойки в договорных обязательствах // Нотариус. 2013. № 5. С. 33-37

² Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" // Собрание законодательства РФ 15.01.1996, N 3, ст. 140

³ См. Богдан В.В. Положения Закона РФ "О защите прав потребителей" о неустойке нуждаются в совершенствовании // Гражданское право. 2012. № 4. С. 9-11 (СПС КонсультантПлюс)

⁴ См. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2001. С. 48.

под психическими страданиями понимаются «негативные эмоциональные реакции»¹. Интересен вопрос и о составе соответствующего правонарушения: так, Л.Н. Симанович выделяет такие его элементы, как наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие его вины, наличие причинно-следственной связи между поведением и возникшими последствиями; наиболее же распространенным случаем такого нарушения он называет плагиат – т.е. выпуск чужого произведения под своим именем².

Размер компенсации морального вреда, согласно п.2 ст. 151 ГК РФ, устанавливается судом в зависимости от степени личностных физических и нравственных страданий, причиненных (в нашем случае) обладателю личных неимущественных прав, от степени вины нарушителя и иных обстоятельств. Тем не менее, можно заключить, что денежная оценка судом пережитых лицом страданий в нашей стране остается невысокой. Так, И. Иванов на основании обобщения данных судебной практики называет в качестве максимально возможного размера такой компенсации в случае совершения действий, не связанных с причинением физического вреда здоровью, пятьдесят тысяч рублей³. При этом, как справедливо отмечает Е.В. Карманова, размер компенсации зависит от многих факторов, большинство из которых никак не может иметь твердой денежной оценки, поэтому обоснование заявленного размера требований служит основной обязанностью заявителя⁴. Примеры взыскания морального вреда за нарушение личных неимущественных прав на музыкальные произведения мы можем увидеть и в судебной практике высших судов – так, например, широкую общественную огласку получило дело, рассматриваемое Верховным судом РФ в 2009 г. о споре между ФГУП ГТК "Телеканал "Россия" и музыкантом Ю.М. Антоновым, включавшим в себя и требование о выплате компенсации морального вреда в значительном размере и

¹ См. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М.: БЕК, 1997. 188 с.

² См. Симанович Л.Н. Неимущественные права авторов, защищаемые путем компенсации морального вреда // Исполнительное право. 2008. № 2. С. 45-47

³ См. Иванов И. Цена страданий // ЭЖ-Юрист. 2010. № 36. С. 15 (СПС КонсультантПлюс)

⁴ См. Карманова Е.В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда // Современное право. 2014. № 5. С. 73-78

разрешившееся в пользу артиста¹. Таким образом, мы можем заключить, что **компенсация и возмещение морального вреда выступают основными и наиболее эффективными способами защиты прав участников рынка музыкальных произведений.**

Такой способ как прекращение или изменение правоотношения также является универсальным для всех гражданско-правовых сделок. Под прекращением правоотношения или, в нашем случае, прекращением обязательства следует понимать погашение составляющих его содержание прав и обязанностей². Следует также помнить, что, как отмечает М.А. Егорова понятие прекращения обязательства и прекращения договора не совпадают: договор может остаться действующим и при прекращении одного из обязательств, входящих в его состав³. Случаи прекращения обязательств перечислены в гл. 26 ГК РФ и включают в себя: надлежащее исполнение, предоставление отступного, зачет встречного требования, новацию, прощение долга, невозможность исполнения, соответствующий акт публично-правового образования, смерть физического лица и ликвидацию организации. На мой взгляд, не требуется рассматривать каждое основание в отдельности, так как применение их производится по общим правилам, установленным гражданским законодательством, и не несет в себе специфики применительно к выделяемому нами рынку.

При этом все же можно выделить некоторые черты, характерные для определенных нами договоров. Так, договор авторского заказа считается тесно связанным с личностью и потому подлежит прекращению в связи со смертью автора-физического лица⁴. Смерть автора, иного правообладателя или ликвидация соответствующей организации также будет являться юридическим фактом, принципиальным для сроков действия исключительных прав на произведение: согласно ст. 1281 ГК РФ, исключительное право автора

¹ Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2009 № 5-В09-54 // СПС КонсультантПлюс

² См. Соломин С.К. Понятие прекращения обязательства // Гражданское право. 2014. № 3. С. 37-38

³ См. Егорова М.А. Правовая природа расторжения договора // Юрист. 2013. № 17. С. 10-15

⁴ См. Юрченко О.Ю. Смерть как юридический факт в гражданском праве России // Нотариус. 2012. № 3. С. 11-15

действует в течение всей его жизни, а также в течение 70 лет после смерти; для иных правообладателей устанавливаются свои сроки. По истечении этих сроков произведение переходит в общественное достояние, т.е. допускается их свободное использование неограниченным кругом лиц; что, в свою очередь, на мой взгляд, может выступать таким основанием прекращения обязательства, как невозможность исполнения (нельзя передать исключительное право, если его уже нет), а также считаться существенным изменением обстоятельств, которое, в соответствии со ст. 451 ГК РФ, может быть основанием для изменения или прекращения соответствующих правоотношений. Соответственно, **данные способы защиты прав способны применяться на рассматриваемом нами рынке, однако к числу приоритетных они не относятся.**

Последний поименованный в ст. 12 ГК РФ способ защиты гражданских прав – **неприменение акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону** – является прямым следствием соблюдения принципа верховенства закона и соблюдения разумных сроков осуществления судопроизводства¹. Проявляется это в том, что судья вправе не применять соответствующий акт, даже если он не признан недействительным, так как, во-первых, согласно сформулированному в ст. 8 ГПК РФ² принципу независимости судей, они подчиняются только Конституции и федеральным законам; а также, во-вторых, оспаривание актов органов власти представляет собой отдельный гражданско-правовой процесс, способный пагубно сказаться на сроках рассмотрения основного спора³. На мой взгляд, мы можем также **включить этот способ в число универсальных, способных применяться в том числе и при защите прав участников рынка музыкальных произведений.**

¹ См. Николюкин С.В. К вопросу о праве на защиту прав предпринимателей в арбитражных судах // Вестник арбитражной практики. 2011. № 4. С. 6-17 (СПС КонсультантПлюс)

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ 18.11.2002, N 46, ст. 4532

³ См. Шпачева Т.В., Шпачев Е.В. Статья: О способах защиты права (законного интереса) в арбитражном суде // Арбитражные споры. 2008. № 4; 2009, №№ 1, 2, 3. С. 65

Наконец, следует отметить, что нарушение исключительных прав участников рынка музыкальных произведений может повлечь за собой не только гражданско-правовую, имущественную ответственность, но **и санкции, предусмотренные уголовным законодательством и законодательством об административных правонарушениях**. Р.И. Ситдикова выделяет два основных состава, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях, способные применяться в данной сфере. Фактически любое нарушение авторских прав охватывается диспозицией ст. 7.12 КоАП РФ, единственным условием привлечения к ответственности выступает наличие цели извлечения дохода; при этом, как отмечается, в частности, в Постановлении Верховного Суда РФ от 23.05.2012¹, должно быть четко установлено, права на какие произведения были нарушены и в каком объеме, недоказанность же этих обстоятельств может повлечь за собой непривлечение к ответственности при наличии для этого формальных оснований. Статья же 14.33 КоАП РФ предусматривает ответственность за акты недобросовестной конкуренции, выражающиеся в незаконном введении в оборот объекта интеллектуальных прав²; примером может служить известное дело о незаконном использовании олимпийской символики, рассмотренное Судом по интеллектуальным правам в 2015 году³.

Виды соответствующих правонарушений, за которые предусмотрена уголовная ответственность, перечислены в ст. 146 УК РФ. К ним относится, во-первых, плагиат или присвоение авторства, причинивший автору ущерб в крупном размере. В соответствии с п. 24 Постановления Пленума ВС от 26.04.2007 г.⁴, крупным размер должен быть признан судом с учетом обстоятельств каждого конкретного дела. Данное положение оспаривается некоторыми исследователями как представляющее собой широкое поле для

¹ Постановление Верховного Суда РФ от 23.05.2012 № 19-АД12-6 // СПС КонсультантПлюс

² См. Ситдикова Р.И. Административно-правовые способы защиты авторских прав // Российская юстиция. 2011. № 8.

³ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.02.2015 № С01-34/2015 по делу № А27-3978/2014 // СПС КонсультантПлюс

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака" // СПС КонсультантПлюс

злоупотреблений со стороны суда, и потому предлагается определить на законодательном уровне размер такого ущерба и его сопутствующие характеристики¹. Другой разновидностью нарушения является незаконное использование объектов авторских и смежных прав, совершенное в крупном размере или особо крупном размере. В данном случае законом, а именно примечанием к той же статье, установлены строгие критерии определения крупного и особо крупного размера: он должен составлять сто тысяч и один миллион рублей соответственно. Особенностью применения норм уголовного права в данном случае выступает проблема привлечения к уголовной ответственности юридических лиц², физические же лица – индивидуальные предприниматели – зачастую просто не в состоянии причинить ущерб в подобном размере, потому судебная практика по данной статье невелика. В пример можно привести Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2011³, где в разрешаемом деле фигурировало причинение ущерба в размере 400 тысяч рублей, т.е. в крупном размере, что повлекло за собой уголовную ответственность лица – индивидуального предпринимателя.

Таким образом, мы можем увидеть, что **большая часть способов защиты прав, предусмотренных российским законодательством, может быть использована участниками рынка музыкальных произведений. При этом некоторые из этих способов в силу своей правовой природы носят универсальный характер и используются в различных сферах жизни общества – в частности, институты возмещения убытков и признания сделок недействительными; часть же более характерна для рассматриваемых нами правоотношений – такие способы, как выплата компенсации или самозащита права. Выбор же конкретного способа защиты**

¹ См., Пучков Д.В. Проблемы определения крупного ущерба при расследовании преступлений в сфере интеллектуальной собственности на примере ст. ст. 146, 147 УК РФ // Российский юридический журнал. 2013. № 2. С. 88-95

² См., Бирюков П.Н. Об уголовной ответственности юридических лиц в международном праве и законодательстве РФ // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 945-952

³ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2011 № 15АП-316/2011 по делу № А32-19174/2010 // СПС КонсультантПлюс

должен быть обусловлен целями и интересами соответствующего участника рынка и фактическими обстоятельствами существующего спора.

Заключение

Таким образом, нами была предпринята попытка создания системного представления о правоотношениях, связанных с оборотом музыкальных произведений. Под музыкальным произведением следует понимать упорядоченную в соответствии с законами мелодии, гармонии и ритма совокупность звуков, созданную творческим трудом автора в форме, допускающей ее восприятие другими людьми. Признавая музыкальное произведение объектом гражданских прав, способным в определенных случаях отчуждаться и передаваться различным участникам гражданского оборота, мы можем констатировать наличие рынка музыкальных произведений, на котором товаром могут выступать как экземпляры таких произведений, так и исключительные права на них. Данный рынок носит наднациональный характер.

К числу договоров, заключаемых на рынке музыкальных произведений, мы относим, прежде всего, лицензионный договор, а также договор по отчуждению исключительного права на произведение, договор авторского заказа и договор купли-продажи экземпляра произведения, который может быть осложнен лицензионным элементом. Субъектами рынка, соответственно, будут выступать стороны данных соглашений, в общем отношении представляющие собой правообладателей, информационных и иных посредников, а также конечных приобретателей.

Степень государственного регулирования данного рынка следует считать невысокой, что, в свою очередь, компенсируется значительной развитостью договорных отношений. К возможным средствам правового регулирования данной сферы со стороны государства следует отнести: издание соответствующих нормативно-правовых актов, деятельность по выдаче лицензий и аккредитации организаций коллективного управления авторскими и смежными правами; а также непосредственное участие государственных структур в соответствующих рыночных правоотношениях, в частности, через

контрактную систему в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В случае нарушения прав участника рынка музыкальных произведений теоретически может быть применен любой способ защиты гражданских прав; конкретный выбор будет обусловлен сложившейся ситуацией. К числу наиболее распространенных и эффективных способов мы относим: признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, выплату компенсации, возмещение морального вреда, а также механизм самозащиты, в том числе реализующийся через организации коллективного управления авторскими и смежными правами.

Все вышесказанное позволяет говорить об определенной специфике правового регулирования выделенной нами сферы, что обусловлено особым характером категории музыкального произведения и что, в свою очередь, обуславливает собой наличие благодатной основы для дальнейших исследований.

Библиографический список

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) 30.11.1994 № 51-ФЗ
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ
4. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146-ФЗ
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ
7. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»
8. Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности"
9. Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи"
10. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции"; далее – ФЗ «о защите конкуренции»
11. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"
12. Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
13. Постановление Правительства РФ от 18.08.2014 № 823 "О государственной поддержке (грантах) музыкальным организациям, созданным субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями, а также независимым музыкальным коллективам"
14. Постановление Правительства РФ от 21.11.2011 № 957 "Об организации лицензирования отдельных видов деятельности"

15. Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 № 992 (ред. от 10.03.2009) "Об утверждении Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами"

16. Указ Президента РФ от 01.03.2010 № 255 "О дополнительных мерах государственной поддержки музыкального искусства"

17. Всемирная конвенция об авторском праве (Заключена в Женеве 06.09.1952)

18. Всемирная конвенция об авторском праве, пересмотренная в Париже 24 июля 1971 года (Заключена в г. Париже 24.07.1971)

19. Договор ВОИС по авторскому праву (Подписан 20.12.1996)

20. Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам" (Подписан 20.12.1996)

21. Модельный закон об электронной торговле (Принят в г. Санкт-Петербурге 25.11.2008 Постановлением 31-12 на 31-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ)

22. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994)

23. Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле (Принят в г. Нью-Йорке 28.05.1996 - 14.06.1996 на 29-й сессии ЮНСИТРАЛ)

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака"
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 51 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами"

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 "О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах"
4. Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 5861/13 по делу № А40-38278/2012-12-166
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.04.2014 № 19440/13 по делу № А39-3670/2012
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 6538/13 по делу № А65-21481/2012
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 16.10.2007 № 6935/07 по делу № А63-6012/06-С1
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2006 № 11997/05 по делу № А40-56185/04-5-446
9. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.08.2015 № С01-550/2015 по делу № А70-12797/2014
10. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 04.08.2015 № С01-767/2014 по делу № А12-30130/2013
11. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.07.2015 № С01-619/2015 по делу № А56-33656/2014
12. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.07.2015 № С01-310/2015 по делу № А45-9472/2014
13. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.06.2015 № С01-425/2015 по делу № А46-5646/2014
14. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.06.2015 № С01-145/2015 по делу № А45-8706/2014

Научная и учебная литература

Монографии и учебные пособия:

1. Андреева Л.В. Коммерческое (торговое) право: учебник - 3-е издание, перераб. и доп. "КНОРУС", М. 2012.

2. Афанасьева Е.Г. Предпринимательское право: практический курс: Учебно-методическое пособие / Под ред. Е. П. Губина, П. Г. Лахно. М.: Юристъ, 2007
3. Баканов Г.Б. Маркетинг: лекции: Таганрог: ТРТУ, 2005
4. Барышев А.Ф. Маркетинг: Учебник. – 2-е изд., стер. – М.: Изд. ц. «Академия», 2003.
5. Блауг М. Путеводитель по «Капиталу» // Экономическая мысль в ретроспективе = Economic Theory in Retrospect. — М.: Дело, 1994.
6. Близнац И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: Учебник / Под ред. И.А. Близнаца. М., 2010.
7. Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости: М. ИД «Юриспруденция» 2013
8. Губин Е.П., Лахно П.Г. (ред) Предпринимательское право Российской Федерации: учебник - М.: Юристъ, 2005. - 526 с.
9. Губин Е.П. Правовые проблемы государственного регулирования рыночной экономики и предпринимательства: дис. . докт. юрид. наук: 12.00.03 / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 2005. – 431 с.
10. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: понятие; система; задачи кодификации: Сборник статей. - Исследовательский центр частного права. - М.: Статут, 2003.
11. Дозорцева М.В. Особенности музыкального произведения как объекта авторского права // Правоведение. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1981
12. Егорова М.А. Коммерческое право: Учебник для вузов : "РАНХиГС при Президенте РФ", "Статут", 2013. -640 с.
13. Зильберштейн Н.Л. Музыкальное произведение как объект авторского права // Советское государство и право. - М.: Наука, 1958, № 2
14. Зенин И.А. Интеллектуальная собственность и ноу-хау Учебно-практическое пособие / Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М.: МЭСИ, 2006. – 333 с.
15. Зенин И.А. Предпринимательское право: Учебно-методический комплекс. – М.: Изд. центр ЕАОИ. – 2008. – 476 с.

- 16.Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Особенная часть – М. "Статут", 2016
- 17.Канторович Я.А.: Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. Систематический комментарий к закону 20-го марта 1911 г. - с историческим очерком и объяснениями, основанными на законодательных мотивах, литературных источниках, иностранных законодательствах и судебной практике 2-е изд., доп.; Петроград, 1916
- 18.Карпетов, А. Г. Присуждение к исполнению обязательства в натуре : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность; М., 2002.
- 19.Коммерческое право : учебник для академического бакалавриата / Е.А. Абросимова, А.Т. Амиров, В.А. Белов [и др.] ; под общ. ред. Б.И. Пугинского, В.А. Белова, Е.А. Абросимовой. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2016
- 20.Котенко Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт: Монография - Науч. изд. -М.: Проспект, 2013.
- 21.Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2001.
- 22.Мэггс П.Б., Сергеев А.П. Интеллектуальная собственность. М.: «Юристъ», 2000.
- 23.Пассман Д. Все о музыкальном бизнесе; Пер. с англ. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2009.
- 24.Писенко К.А., Бадмаев Б.Г., Казарян К.В. Антимонопольное (конкурентное) право: Учебник М.: Консультант Плюс, 2014.
- 25.Пугинский, Б. И. Коммерческое право России: учебник — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2010.
- 26.Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование М. "Статут", 2014 - 543 с.

27. Салиев И.Р. Гражданско-правовое регулирование электронной торговли в России: современная правовая модель - автореф. дис. Казань, 2013.
28. Сенчищев В.И. Объект гражданского правоотношения. Общее понятие // Актуальные проблемы гражданского права. Сборник статей. - М.: Статут, 1999, Вып. 1.
29. Сергеев А.П. Защита гражданских прав // Гражданское право: Учеб.: В 3 т. М., 2012. Т. 1.
30. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М., 1956.
31. Скворцова Т.А., Смоленский М.Б. "Предпринимательское право: Учебное пособие" М.: Юстицинформ, 2014. - 402 с.
32. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Наука, 1993.
33. Сосипатрова Н.Е. Правовое положение продюсера в шоу-бизнесе // Инновации в государстве и праве России: Материалы Международной научно-практической конференции - Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2009.
34. Суханов Е.А.. Гражданское право: учебник. В 4 т. Т. 2; М.: Волтерс Клувер, 2006.
35. Тотьев К.Ю. Конкурентное право: правовое регулирование деятельности субъектов конкуренции и монополий: Учеб. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РДЛ, 2003.
36. Халфина Р.О. Современный рынок: правила игры. Учебное пособие - М.: Гуманитарно знание, 1993.
37. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М.: БЕК, 1997.

Статьи в периодических изданиях:

1. Андрианов Н. Неустойка: соразмерность последствиям // ЭЖ-Юрист. 2014. № 45.
2. Аникин А.С. Договор по возмездному приобретению информационного продукта в электронной форме посредством интернет-коммуникаций: вопросы правовой квалификации // Юрист. 2014. № 12.

3. Архипов В.В., Килинкарлова Е.В., Мелашенко Н.В. Проблемы правового регулирования оборота товаров в сети Интернет: от дистанционной торговли до виртуальной собственности // Закон. 2014. № 6.
4. Белых В.С. Понятие договорной ответственности по праву Англии и России // Юрист. 2013. № 19.
5. Бирюков П.Н. Об уголовной ответственности юридических лиц в международном праве и законодательстве РФ // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5.
6. Богдан В.В. Положения Закона РФ "О защите прав потребителей" о неустойке нуждаются в совершенствовании // Гражданское право. 2012. № 4.
7. Богданова О.В. Нарушение интеллектуальных авторских прав и гражданско-правовые способы их защиты // Законодательство. М. 2009. № 5.
8. Бычков А. Самозащита гражданских прав. Разумный баланс интересов // Финансовая газета. 2015. № 1.
9. Ватников Д.Ю. Развитие теорий о правопреемстве в отечественной цивилистике // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2013. № 4.
10. Гаврилов Е.В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. № 9.
11. Гаврилов Э. Основные сведения о праве интеллектуальной собственности в Российской Федерации // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014.
12. Гаврилов Э., Гаврилов К. Договоры заказа на создание авторских произведений // Хозяйство и право. 2013. № 3.
13. Гаврилов Э.П. Вещные права в четвертой части ГК РФ после 30 сентября 2014 г. // Патенты и лицензии. 2014. № 7.
14. Галимов М. Несоразмерность неустойки как основание для ее снижения // ЭЖ-Юрист. 2011. № 26.
15. Генкин Д.М. Относительная недействительность сделок // Вестник гражданского права. 2014. № 4.
16. Гладкая Е.И., Подъяпольский В.В. Аналитический обзор практики по спорам в

- сфере интеллектуальной собственности. Недобросовестная конкуренция в сфере интеллектуальной собственности // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2014.
- 17.Димитриев М.А. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Общие положения. Постатейный комментарий к главе 69 Гражданского кодекса Российской Федерации // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2013.
- 18.Егорова М.А. Содержание прав требования на возврат исполненного при изменении и расторжении договора купли-продажи // Нотариус. 2009, № 6.
- 19.Еременко В.И. К вопросу о личных неимущественных правах авторов произведений // Адвокат, 2010, № 7.
- 20.Желонкин С.С. К вопросу о разграничении недействительных сделок на ничтожные и оспоримые в Гражданском кодексе Российской Федерации. Юрист. 2014, № 11.
- 21.Зенин И.А. Исключительное интеллектуальное право как предмет гражданского оборота // Законодательство. - М., 2008, № 8.
- 22.Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации // Право интеллектуальной собственности. - М.: Юрист, 2013, № 3
- 23.Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2013, № 5.
- 24.Иванов И. Цена страданий // ЭЖ-Юрист. 2010. № 36.
- 25.Карманова Е.В. Компенсационная функция гражданско-правовой ответственности в соотношении с компенсацией морального вреда // Современное право, 2014, № 5.
- 26.Кашанин А.В. Уровень требований к творческому характеру произведения в отечественном юридическом дискурсе // Законы России: опыт, анализ, практика, 2012, №№ 9, 10.
- 27.Киселев А. Право на самозащиту: миф или реальность? // Подготовлена для системы КонсультантПлюс, 2013.
- 28.Кован Д. Мелодия как охраняемый авторским правом элемент музыкального

- произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М., 2010, № 2.
29. Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право, 2015, № 4.
30. Кондратьева Е.А. Лицензионный договор: понятие, содержание, заключение // Юрист, 2014, № 24.
31. защиты гражданских прав // Право и экономика. 2004. № 11.
32. Кузнецова О.А. Понятие пресечения действий, нарушающих право, как способа защиты гражданских прав // Современное право", 2013, № 12.
33. Кузнецова О.А. Понятие пресечения действий, нарушающих право, как способа защиты гражданских прав // Современное право, 2013, № 12.
34. Латыпов Д.Н. Особенности признания права как способа защиты гражданских прав // Журнал российского права, 2013, № 9.
35. Кравченко А.А. К вопросу о понятии способа защиты гражданских прав. Адвокат. 2014, № 7.
36. Кравченко А.А. Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав // Российский юридический журнал. 2015, № 2.
37. Кузнецова Л.В. Некоторые вопросы признания права как способа Липчик Д. Авторское право и смежные с ним права. М.: «Ладомир», ЮНЕСКО, 2002
38. Мерзликина Р., Юмашев А. Правовой статус мелодии в музыкальном произведении // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М., 2006, № 7.
39. Мирзоян С. Гражданско-правовые способы защиты авторских прав: законодательство, доктрина и судебная практика // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М., 2003, № 8.
40. Незнамов А.В. О понятиях "способ", "средство", "форма защиты права" и их взаимодействии // Арбитражный и гражданский процесс, 2013, №№ 5, 6.
41. Николюкин С.В. К вопросу о праве на защиту прав предпринимателей в арбитражных судах // Вестник арбитражной практики, 2011, № 4.

42. Новоселова Л.А., Петрова Ю.В. Правоприменительные аспекты определения размера компенсации как способа защиты в праве интеллектуальной собственности // Закон, 2014, № 5.
43. Остапюк Н.В. Понятие и формы защиты гражданских прав. Особенности нотариальной защиты гражданских прав // Юрист. 2006, №№ 4, 5.
44. Потапенко С.В. Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления как способ защиты гражданских прав // "Гражданское право", 2012, № 5.
45. Пучков Д.В. Проблемы определения крупного ущерба при расследовании преступлений в сфере интеллектуальной собственности на примере ст. ст. 146, 147 УК РФ // Российский юридический журнал, 2013, № 2.
46. Ратушный С.А. Взыскание неустойки в договорных обязательствах // Нотариус, 2013, № 5.
47. Рубан А. А. Информационный посредник как субъект предпринимательской деятельности: понятие, виды, особенности правового статуса // Молодой ученый. 2015. № 11.
48. Свиридова Е.А. Использование произведения: понятие в доктрине и законодательстве // Новый юридический журнал, 2014, № 3.
49. Свит Ю.П. Договор авторского заказа // Законы России: опыт, анализ, практика, 2009, № 5.
50. Симанович Л.Н. Неимущественные права авторов, защищаемые путем компенсации морального вреда // Исполнительное право, 2008, № 2.
51. Ситдикова Р.И. Административно-правовые способы защиты авторских прав // Российская юстиция, 2011, № 8.
52. Смирнов А.П. Соотношение понятий «Охрана прав» и «Защита прав» // Вестник Томского государственного университета № 331 / 2010.
53. Соломин С.К. Понятие прекращения обязательства // Гражданское право, 2014, № 3.
54. Топоркова А. Доказать и взыскать // ЭЖ-Юрист. 2013. № 3.
55. Трофимова Г.А. Правовая природа договора об отчуждении исключительного

- права // Юридический мир. 2013. № 5.
56. Тутынина В.В. Восстановление нарушенного права: принцип гражданского права, цель или способ защиты гражданских прав // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2015. № 1.
57. Тучкова О. Музыкальные произведения как объекты авторского права и их правовая охрана // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. М., 2008, № 1.
58. Тюнин М.В. Коллективное управление как способ реализации авторских и смежных прав в Таможенном союзе // Журнал российского права. 2015. № 2.
59. Федотов С.С. Вопросы соблюдения прав интеллектуальной собственности в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 4.
60. Федотов С.С. Вопросы соблюдения прав интеллектуальной собственности в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 4.
61. Харитонов Ю.С. Недействительность решений собраний и сделок: точки пересечения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 5.
62. Хохлов В.А. Договор авторского заказа в гражданском праве России // Журнал российского права. 2011. № 4.
63. Шпачева Т.В., Шпачев Е.В. О способах защиты права (законного интереса) в арбитражном суде // Арбитражные споры. 2008. № 4; 2009. №№ 1, 2, 3.
64. Штык А.А. Подборка судебных решений за 2004 год: Статья 138 "Интеллектуальная собственность" ГК РФ // Подготовлена для системы «Консультант-плюс»
65. Южанин Н.В. Реализация субъективного права на защиту посредством односторонних правоохранительных мер // Юрист. 2013. № 15.
66. Юрченко О.Ю. Смерть как юридический факт в гражданском праве России // Нотариус. 2012. № 3.

Литература на иностранных языках:

1. Boyer R. The Variety and Unequal Performance of Really Existing Markets: Farewell to Doctor Pangloss // Contemporary Capitalism: The Embeddedness of Institutions /

- J.R. Hollingsworth, R. Boyer (eds.). Cambridge: Cambridge University Press, 1999
2. Copyright and the Music Marketplace; a report of the register of copyrights – Music Copyright Office, 2015
 3. Copyright and the World's Most Popular Song Robert Brauneis 56 Journal of the Copyright Society of the U.S.A. 335 (2009)
 4. Copyright basics / United States Copyright Office Washington, D.C. : U.S. Copyright Office 1997
 5. Copyright Issues in Digital Media. The Congress of the United States Congressional Budget Office, 2004
 6. Daniel Gervais Collective Management of Copyright and Related Rights 2010 Kluwer Law International BV, The Netherlands
 7. General information on copyright Washington : Library of Congress, Copyright office : [for sale by the Supt. of Docs., U. S. Govt. Print. Off.], 1968.
 8. How to investigate the copyright status of a work. Washington, D.C. : Copyright Office, Library of Congress, 1994.
 9. International copyright conventions. Washington : Library of Congress, Copyright Office, 1977
 10. J. Michael Keyes, Musical Musings: the case for rethinking music copyright protection, 10 Mich. Telecomm. Tech. L. Rev. 407 (2004)
 11. Music sampling and copyright law by John Lindenbaum, 1999
 12. Winston E. Why Sell What You Can't License - Contracting around Statutory Protection of Intellectual Property // George Mason Law Review. 2006. № 14.