



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра гражданского права

Курсовая работа по теме:

«Ответственность наследников по долгам наследодателя»

Выполнил: студент 222 группы

Федотов Дмитрий Андреевич

Научный руководитель

к.ю.н. Бузанов Виктор Юрьевич

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«___» _____ 201__ г.

Дата сдачи научному руководителю: «___» _____ 201__ г.

Дата защиты курсовой работы: «___» _____ 201__ г.

Оценка: _____

Москва

2018 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Ответственность наследников по долгам наследодателя по наследственному праву Германии.....	5
1.1 Ответственность наследников по долгам наследодателя.....	5
1.2 Ответственность наследников по долгам наследодателя при множественности наследников.....	15
Глава 2. Ответственность наследников по долгам наследодателя по наследственному праву России.....	20
Заключение.....	27
Список литературы.....	28

ВВЕДЕНИЕ

Наследственное право, как один из древнейших правовых институтов, не теряет актуальности и в настоящий момент и, скорее всего, будет актуально всегда. Как известно, жизнь человека из-за биологических особенностей в любом случае прекратится в какой-то момент, в то время как имущество человека продолжит существовать и после его смерти, при этом его судьба зачастую безразлична наследодателю.

Вопрос о судьбе наследственной массы также важен и потому, что в её состав входят не только активы, но и пассивы наследодателя. Ведь стабильность кредитоспособности участников гражданского оборота крайне важна экономических отношений, а ее зависимость от случайного события (смерти) совершенно не отвечала бы интересам участников оборота. Именно поэтому должны существовать правила, чтобы лицо, получающее имущество покойного, отвечало и по его долгам¹.

Исследование проводилось на основе научных трудов отечественных и зарубежных учёных, таких как: И.А. Покровский, В.И. Серебровский, Т.П. Шишмарева, Е.Ю. Петров, А.М. Болотина, Н. Lange, W. Breuer и др., а также на основе актуального законодательства, судебной практики и интернет-источников.

Актуальность темы исследования. Несмотря на то, что институту ответственности наследников по долгам наследодателя более двух тысяч лет, он актуален и сейчас, так как по сей день ни один правовой порядок не выработал идеальный рецепт этой юридической конструкции, однако некоторые государства в этом все же преуспели.

На взгляд исследователя, важной проблемой, дискуссии о которой не утихают и сейчас, является вопрос о характере этой самой ответственности: должна ли она быть ограниченной? Если да, то насколько? Должна ли быть

¹ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 1998. С. 297

она солидарной? На эти и некоторые другие вопросы мы постараемся найти ответы в нашем исследовании.

Объектом исследования является наследственное право различных правопорядков.

Предметом исследования является институт ответственности наследников по долгам наследодателя в различных правопорядках.

Целью данного исследования является комплексный анализ правовых норм, регулирующих ответственность наследников по долгам наследодателя в разных правопорядках, определение правовой природы данной ответственности, а также выработка некоторых рекомендаций отечественному законодателю для совершенствования этой сферы.

Для достижения вышеуказанной цели были поставлены следующие задачи:

- Анализ института ответственности наследников по долгам наследодателя в Германии;
- Анализ института ответственности наследников по долгам наследодателя в России.

Методы исследования. Методологической базой данной работы являются следующие методы научного познания : сравнительно-правовой метод, диалектический метод, а также общие (общелогические) методы научного познания.

Структура нашей работы обусловлена целью и задачами проводимого нами исследования. Курсовая работа включает в себя введение, две главы, два параграфа, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НАСЛЕДНИКОВ ПО ДОЛГАМ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ ПО НАСЛЕДСТВЕННОМУ ПРАВУ ГЕРМАНИИ

1.1. ответственность наследников по долгам наследодателя

Рассматривая институт ответственности наследников по долгам наследодателя в праве Германии мы не преследуем цели подробно и полностью описать этот правовой институт. В рамках данного параграфа будут затронуты лишь некоторые стороны этого весьма сложно, необходимого каждому современному правопорядку, института.

Под наследованием (наследственным преемством) в Германии, как и в России, понимается универсальное правопреемство, то есть переход имущества наследодателя к наследнику целиком². На основании этого в немецком наследственном праве появился так называемый принцип всеобщего правопреемства³, следствием которого является и переход обязательств⁴ покойного к наследнику. Данное обстоятельство исходит именно из этого принципа, из самой природы наследования и оно применимо к отечественному правопорядку, о котором мы более подробно поговорим в следующей главе работы.

Вместе с обязательствами наследодателя, разумеется, переходит и ответственность по ним. В связи с этим некоторые немецкие классики, пускай и с некоторым преувеличением, описывали это последствие универсального правопреемства фразой «ловушка для наследника»⁵, а связано это с тем, что ответственность наследника по долгам наследодателя⁶

2Bürgerliches Gesetzbuch (далее BGB) § 1922 Gesamtrechtsnachfolge: Mit dem Tode einer Person (Erbfall) geht deren Vermögen (Erbschaft) als Ganzes auf eine oder mehrere andere Personen (Erben) über.

³Der Prinzip der Universalsukzession

⁴J. von Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungs gesetz und Nebengesetzen Eckpfeiler des Zivilrechts, Berlin, 2008 – S. 1187.

⁵„Mausefalle für den Erben“.

⁶ На самом деле в наследственном праве Германии используется понятие «ответственность по обязательствам/долгам наследства» (нем. Die Haftung für die Nachlassverbindlichkeiten) и оно, на наш взгляд, является более удачным, чем отечественная конструкция, т.к. является более широкой категорией.

в Германии не ограничивается стоимостью перешедшего к нему имуществу, но не все так просто.

На практике часто случается так, что стоимость наследственной массы не является достаточной для погашения всех долгов, поэтому ответственность наследника по долгам наследства может быть ограничена различными средствами. В противном случае баланс между интересами наследника и интересами гражданского оборота существенно бы нарушался.

Как отмечает Е.Ю. Петров⁷: «Среди средств, позволяющих ограничить ответственность наследников, можно выделить относительные и абсолютные». Данная классификация имеет место быть, однако принцип, по которому производилось деление всех средств, требует доработки. По всей видимости, относительные средства можно разделить на два вида:

Во-первых, это средства, которые не то, чтобы ограничивают, а скорее отсрочивают ответственность наследника, однако с истечением срока наследник будет отвечать по обязательству в первоначальном объеме.

Во-вторых, средства, которые полностью (в этом проявляется их некая абсолютность) ограничивают ответственность наследника лишь по некоторым требованиям, предъявляемым к наследству.

К первому виду относительных средств мы можем отнести институты, предусмотренные статьями §§2014-2017 Германским Гражданским уложением (далее ГГУ).

Согласно §2014 ГГУ наследник вправе отказываться в покрытии наследственного долга до истечения первых трех месяцев по принятии наследства, но не далее, как до составления описи. Это не приведет напрямую к уменьшению объема долга, но отсрочит его исполнение, а также поможет разобраться в том, кто действительно является кредиторами покойного. Данный институт принято называть институтом моратория.

⁷ Основы наследственного права России, Германии, Франции / Ю.Б. Гонгало, К.А. Михалев, Е.Ю. Петров и др.; под общ.ред. Е.Ю. Петрова. М.: Статут, 2015.

Согласно §2015 ГГУ наследник вправе отказывать в покрытии наследственного долга до окончания вызывного производства, если он в течение года по принятии наследства заявил просьбу о вызове наследственных кредиторов и если просьба его была удовлетворена. Как мы видим, эти две нормы могут лишь отложить исполнение по долгу.

Ко второму виду относительных средств мы можем отнести, например, возможность наследника отказать в удовлетворении требований исключенному кредитору в рамках вызывного производства⁸, если наследственная масса исчерпалась при удовлетворении требований неисключенных кредиторов. Исключенным кредитором является тот кредитор, который не предъявил свои требования в установленный законом срок⁹. Относительность этого средства заключается в том, что оно не работает в отношении «пунктуальных» кредиторов, в отношении залоговых и приравненных к ним кредиторов, когда идет речь об удовлетворении обязательств из обеспечивающих их предметов¹⁰ не зависимо от своевременности предъявления ими требований, а также в отношении неотъемлемых долей, отказов и возражений¹¹.

Абсолютными средствами, позволяющими ограничить ответственность наследников по долгам наследства, являются те, с помощью которых ответственность наследников ограничивается стоимостью наследственной массы.

⁸Существует мнение, что вызывное производство является не средством ограничения размера ответственности наследников по долгам наследодателя, а средством ограничения круга кредиторов, по требованиям которых наследники несут ответственность, однако оно не является конструктивным: сужая круг кредиторов мы непременно сужаем и конечный размер ответственности См: <https://ale-gribov.livejournal.com/23256.html>

⁹Таким кредитором будет тот, который предъявил свои требования после проведения вызывного производства или по истечении 5 лет после открытия наследства.

¹⁰§1971 BGB.

¹¹ §1972 BGB.

Разумеется, любой добросовестный наследник, принимающий¹² наследство, хочет обезопасить свое имущество от требований кредиторов. Так как наследование является универсальным правопреемством, то получается, что после принятия наследства унаследованная масса как бы сливается с имуществом наследника. Для того чтобы ограничить свою ответственность наследнику необходимо каким-то способом обособить унаследованное имущество от своего собственного¹³. Это можно сделать с помощью различных средств.

Одним из таких средств является составление описи наследства (инвентарной описи¹⁴). Данное действие является правом¹⁵, а не обязанностью наследника, но по требованию кого-либо из наследственных кредиторов суд должен назначить наследнику срок на составление описи. Примечательным является то, что даже в случае, когда этот кредитор окажется «лжекредитором»¹⁶, то этот срок на составление описи все равно будет сохранен¹⁷. Если наследник не предоставит опись, то по истечении этого срока он отвечает за наследственные долги неограниченно.

Само по себе составление инвентарной описи наследства не влечет автоматическое ограничение ответственности наследника стоимостью наследства. Данное действие лишь создает презумпцию того, что в наследственной массе больше нет активов и пассивов кроме тех, которые указаны в описи. Активы должны быть описаны подробно, а также должна

¹² Если изначально понятно, что стоимость пассивов значительно превышает стоимость активов наследственной массы, то одним из разумных решений является отказ от принятия наследства. Именно отказ, а не непринятие, так как в соответствии с §1943 BGB с истечением срока на отказ от наследства наследство считается принятым.

¹³ В противном случае будет необходимо удовлетворять все требования кредиторов, предъявивших их в течение 5 лет со дня открытия наследства.

¹⁴ Нем. Inventareerrichtung.

¹⁵ §1993 BGB.

¹⁶ То есть не сможет удостоверить свое требование, так как у него отсутствуют на это основания.

¹⁷ §1994 BGB.

быть указана их стоимость. Таким образом, инвентарная опись дает ясность в отношении наследственной массы. Существуют некоторые особенности, связанные с составлением описи.

Если наследник хочет сделать опись или если он получит требование суда, то он должен проконсультироваться с судом, который по заявлению кого-либо из кредиторов назначил наследнику срок для составления описи, или нотариусом. Он не может создать опись без официального надзора, но он может потребовать, чтобы опись проводилась уполномоченными должностными лицами¹⁸ (нотариус, сотрудник суда).

Наследник должен действовать добросовестно: при составлении описи должны быть показаны полностью наличные при открытии наследства активы и пассивы, входящие в состав наследства¹⁹. В противном случае наследник отвечает за наследственные долги неограниченно, если он умышленно вызвал существенную неполноту в описи наследственных предметов, или во вред наследственным кредиторам включил в опись несуществующий долг²⁰; неполнота описи, вызванная иными причинами прямо не ведет к неограниченной ответственности наследника. Суд может предоставить ему новый срок, в течение которого наследнику будет нужно провести данную процедуру повторно.

Помимо этого по требованию кого-либо из наследственных кредиторов наследник обязан принести перед судом, ведающим наследство, присягу в том, что он добросовестно показал весь состав наследственных предметов, настолько полно, насколько он был в состоянии сделать это²¹.

¹⁸ <https://www.frag-einen-anwalt.de/Inventar-falsch-Haftet-Erbe--f1055.html>

¹⁹ §2001 BGB.

²⁰ §2005 BGB.

²¹ §2006 BGB.

Получается, у кредитора есть два способа, которыми он может сделать ответственность должника неограниченной:

- Кредитор может доказать так называемое «мошенничество с инвентарной описью».

- Если он не может этого сделать, то он требует от наследника принести присягу, после которой изменение описи невозможно. При этом принесение присяги по недобросовестно составленной описи может повлечь даже уголовно-правовые последствия.

Помимо составления инвентарной описи существует еще два средства, с помощью которых ответственность наследника по долгам наследства можно ограничить стоимостью наследственной массы, а именно: возбуждение процедуры несостоятельности наследственной массы²² и установление управления (попечительства) над наследственной массой. Ключевое отличие этих двух средств от составления инвентарной описи заключается в том, что наследник утрачивает право управлять и распоряжаться наследственным имуществом²³. Как и при составлении описи, с помощью этих средств происходит обособление наследственной массы от личного имущества наследника. Рассмотрим каждое из этих двух средств более подробно.

Можно выделить три группы случаев, когда может быть начата процедура несостоятельности наследственной массы:

Во-первых, процедура банкротства наследственной массы происходит из-за того, что при жизни в отношении наследодателя была начата процедура несостоятельности. В данном случае осуществляется переход в процедуру несостоятельности наследственной массы, которая при этом не является новой процедурой несостоятельности. Такой подход находит свое выражение

²²Нем. Nachlassinsolvenzverfahren

²³§1984 BGB.

в решениях Верховного суда ФРГ от 22 января 2004 г. N IX ZR 39/3, от 30 января 2011 г. N IX ZR 53/09.

Наследник в этом случае вступает в процедуру на место наследодателя как должник в процедуре несостоятельности, однако это мнение не является бесспорным. Существует позиция, что в такой ситуации должником является сама наследственная масса²⁴, но оно не является доминирующим в доктрине. Объясняется это тем, что наследственная масса не обладает правосубъектностью, а значит не может быть должником.

Данный пример подчеркивает, что в некоторых случаях обособленные имущественные массы как объекты взыскания выступают на первый план, а личность должника настолько несущественна для процедуры, что роль должника может быть передана субъектам, которые сами несостоятельными даже и не являются. Определяющим будет тот факт, что они - собственники этой обособленной имущественной массы.²⁵

В комментариях²⁶ к Закону²⁷ о несостоятельности ФРГ различают и другие случаи смерти наследодателя, после которых появляется возможность возбуждения процедуры несостоятельности. Более подробно данная тема раскрыта в работе²⁸ Болотиной А.М.

Во-вторых, процедура банкротства наследственной массы начинается, когда наследнику известно, что наследственного имущества недостаточно для удовлетворения всех требований кредиторов. В этом случае он обязан

²⁴Breuer, Insolvenzrecht, Eine Einführung, 2011, Buch, Einzeldarstellung S. 276

²⁵Шишмарева Т.П. Проблемы несостоятельности обособленных имущественных масс // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2016. N 3. С. 50 - 54.

²⁶Munchener Kommentar zur Insolvenzordnung. Bd. III. S. 681 - 686.

²⁷Нем. Insolvenzordnung (далее InsO).

²⁸Болотина А.М. Процедура несостоятельности наследственной массы по законодательству Германии // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2016. N 4. С. 49 - 53.

незамедлительно ходатайствовать о возбуждении производства по делу о несостоятельности наследства. В противном случае он отвечает перед кредиторами за причиненные убытки, причем эта ответственность не ограничивается стоимостью наследственной массы и распространяется и на личное имущество наследника²⁹.

Если наследство переходит к двум и более наследникам, то все они образуют сообщество наследников³⁰ (eine Erbengemeinschaft) в качестве общества "общей руки" (Gesamthandgemeinschaft), которое несет ответственность по наследственным обязательствам как общий должник³¹. Однако в этом случае общество "общей руки" не наделяется конкурсоспособностью³², а должниками в процедуре выступают каждый из сонаследников.

В-третьих, правом на подачу заявления наделены также кредиторы наследодателя. К таким кредиторам, по мнению Х. Ланге³³, следует отнести и таких кредиторов, как отказополучатели и выгодоприобретатели при наследственном возложении³⁴, однако срок для подачи заявления кредитором о признании наследственной массы несостоятельной ограничен по закону двумя годами, а течение указанного срока начинается с момента принятия наследства³⁵. Установление срока основано на предположении, что разделение наследственной массы и собственного имущества наследника невозможно, если эти имущественные массы длительное время были перемешаны.

²⁹ §1980 BGB.

³⁰ §2032 BGB

³¹ §2058 BGB

³² Insolvenzrecht-Handbuch / Hrsg. von Prof. Dr. P. Gottwald. 4, neue bearb. Aufl. S. 2135.

³³ Lange H. Erbrecht: Ein Lehrbuch. Munchen, 2001. S. 1255.

³⁴ Более подробно см.: Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 7.6.1

³⁵ §319 InsO

Как верно отмечает А.М.Болотина: «Проведение процедуры банкротства финансово обременительно³⁶, поэтому суд может отказать в возбуждении производства, прекратить уже начатое, в случае очевидности обстоятельства, что стоимости наследственной массы будет недостаточно для погашения расходов. Такая ситуация именуется термином «бедность наследственной массы». В такой ситуации наследник имеет право отказывать кредиторам в удовлетворении требований, но при этом у него появляется передать все наследственное имущество для удовлетворения кредиторов в порядке принудительного исполнения. Исчерпание всего наследственного имущества в указанном порядке является основанием для отклонения иска кредитора к наследству³⁷.

Теперь рассмотрим более подробно институт установления управления над наследственной массой.

Управление наследством может быть установлено судом по ходатайству наследника или по ходатайству кредитора, если есть основания предполагать, что поведение наследника или его имущественное положение ставят под угрозу удовлетворение требований кредиторов наследства. При этом суд должен оценить, достаточно ли стоимости наследства для погашения издержек на принятие данной меры, поскольку деятельность управляющего является оплачиваемой³⁸ и влечет за собой увеличение стоимости обязательств наследства.

³⁶ В InsO закрепляется право наследника на возмещение процессуальных (на управление наследством, на инвентаризацию наследства (§ 324 InsO)) и иных расходов, связанных с исполнением обязательств наследства.

³⁷ Более подробно см.: Болотина А.М., указ. соч.

³⁸ Работа и оплата управляющих наследственной массы регулируется специальным Законом о вознаграждении опекунов (Vormünder- und Betreuervergütungsgesetz (VBVG)). Оплата работы управляющего является почасовой, а количество затраченного рабочего времени зависит от каждого конкретного случая. Например, в решении Верховного суда ФРГ по делу IV ZB 16/17 от 18.03.2018 можно увидеть приблизительную стоимость работы: 644,5 часа при размере почасовой ставки в 100 Евро.

Как и в случае проведения процедуры банкротства, суд может отказать в учреждении управления наследством в связи с «бедностью наследственной массы»³⁹. В связи с этим наступают аналогичные последствия, описанные выше и регулируемые § 1990 ГГУ.

Информация об установлении управления должна быть опубликована⁴⁰. Управляющий действует не только в интересах наследников, но и в интересах кредиторов, и его первостепенной задачей является управление наследственным имуществом и погашение за счет этого долгов наследодателя. После удовлетворения требований всех кредиторов управляющий передает остатки наследственного имущества наследникам. Таким образом, наследники получают наследственное имущество, не обремененное долгами.

Подводя краткий итог данного параграфа, отметим, что в германском наследственном праве существует ряд полезных институтов, которые в дальнейшем будут сравнены с российскими, а также будет обсуждена возможность и необходимость их заимствования или отсутствие таковых.

³⁹ §1982 BGB.

⁴⁰ §1983 BGB.

1.2. ответственность наследников по долгам наследодателя при множественности наследников

Германское наследственное право, как и российское, имеет большой ряд диспозитивных норм. В частности это касается норм, регулирующих правила составления завещания и назначения наследника. Например, наследодатель может составить завещание как в простой письменной форме, так и в нотариально заверенной⁴¹. Каждая из этих форм имеет свои преимущества и недостатки, однако их рассмотрение не является целью данной работы⁴², да и само составление завещания является лишь правом, а не обязанностью, хоть и к его реализации в Германии прибегают чаще, чем России.

Также наследодатель обладает свободой выбора количества наследников, указываемых в завещании: он может указать как одного, так и нескольких наследников⁴³.

Во-первых, наследодатель может назначить одного наследника, ограничив его определенной долей наследства. Допустим, А завещал Б 1/3 долю своего имущества. В таком случае оставшиеся 2/3 перейдут наследникам по закону в порядке очередности, установленной ГГУ. То же самое касается и случая, когда завещанные нескольким наследникам доли полностью не исчерпывают всего наследства⁴⁴.

Во-вторых, наследодатель может назначить одного или нескольких наследников, доли которых полностью исчерпывают наследство: А завещал Б 1/2 долю своего имущества и В 1/2 долю своего имущества.

В-третьих, что очень часто бывает, существует несколько наследников одной очереди, установленной законом. Например, у наследника имеется

⁴¹ §2231 BGB.

⁴² Более подробно см.: <http://www.ruspravo.de/saveshanie.html>

⁴³ §2088 BGB.

⁴⁴ См.: там же.

несколько детей и нет завещания. В таком случае каждый из них получит по равной доле имущества наследодателя⁴⁵.

Помимо этого существуют и другие интересные институты наследственного права, такие как приращивание доли, назначение нескольких наследников к одной и той же доле наследства и др.

Главным для нас здесь является то, что несколько лиц в том или ином объеме являются универсальными правопреемниками наследодателя, что в свою очередь приводит к определенным последствиям.

Во-первых, наследственная масса становится собственностью наследников. Здесь важно отметить то, что каждый сонаследник становится собственником всего имущества⁴⁶, а не только наследства, на которое он может претендовать согласно завещанию или закону, поэтому логически верным продолжением такого правового режима является солидарная ответственность наследников, установленная в §2058 ГГУ.

Во-вторых, сонаследники образуют так называемое «сообщество наследников⁴⁷», которое не обладает правосубъектностью. Мнение о том, что сообщество наследников должно иметь хотя бы неполную правоспособность и дееспособность звучит все чаще и чаще в юридической литературе⁴⁸. Это мнение было рассмотрено II Гражданским отделом Верховного суда ФРГ, согласно которому правосубъектность сообщества наследников была признана. Однако несколько дней спустя Верховный суд ФРГ изменил⁴⁹ свою позицию и четко дал понять, что сообщество наследников не обладает

⁴⁵ §1924 BGB.

⁴⁶ <https://www.anwalt.org/erbengemeinschaft/>

⁴⁷ Нем. Die Erbengemeinschaft

⁴⁸ Harder/Kroppenberg, Grundzüge des Erbrechts (5. Aufl 2002) S.590

⁴⁹ BGH NJW 2002, 3389, 3390.

правосубъектностью, потому что законодатель сознательно разрабатывал эту конструкцию как временную⁵⁰.

Таким образом, в настоящее время сохраняется солидарная ответственность наследников⁵¹. Иными словами, кредиторы могут обратиться к любому из сонаследников, и если он погасит долги, то другие сонаследники обязаны компенсировать ему затраты. Возможно, в будущем сообщество наследников станет правосубъектным. В этом случае логически верным решением будет установление ответственности по долгам наследодателя этого сообщества.

Возвращаясь к нынешнему положению дел, отметим, что разумным желанием любого из сонаследников является ограничение своей ответственности, главным образом осуществляемое путем раздела наследства. Именно поэтому за каждым сонаследником закреплено секундарное право на раздел наследства⁵². В большинстве случаев раздел происходит по взаимному нотариально заверенному соглашению, но при возникновении спорных ситуаций каждый сонаследник обладает исковой защитой своего секундарного права.

Прибегнув к разделу наследства⁵³, наследники в некоторых, предусмотренных законом, случаях ограничивают свою ответственность по долгам наследства размером своей наследственной доли⁵⁴. В таком случае

⁵⁰ Однако такая «временность» может продолжаться согласно 2044 ГГУ до 30 лет, помимо этого сонаследники могут создать юридическое лицо и продолжить наследование в этой форме, не прибегая к разделу. <https://www.anwalt.org/erbengemeinschaft/>

⁵¹ Из-за отсутствия у сообщества наследников правосубъектности существуют и другие интересные последствия, которые не затрагиваются в данной работе. Например, если сонаследники захотят заключить договор с управляющим наследством, то в качестве одной из сторон им будет нельзя указывать сообщество, а придется указывать свои имена

⁵² §2042 BGB.

⁵³ Раздел наследства может осуществляться различными способами. Например, имущество реализуется на аукционе и вырученные деньги разделяются между наследниками в соответствии с их долями в наследстве.

⁵⁴ §2060 BGB.

каждый из сонаследников получает выдел своей доли в натуре или в денежном эквиваленте и становится обычным наследником, правда, обладающим некоторыми особенностями. В частности, для такого наследника расширяются ограничительные последствия вызывного производства: они распространяются на неотъемлемые доли, отказы и возложения.

Что касается установления управления наследством, то оно допускается лишь до раздела, то есть до момента прекращения существования сообщества наследников⁵⁵. Это обусловлено тем, что после раздела наследства доля, полученная наследником, фактически сливается с его имуществом, поэтому перестает сам объект, в отношении которого устанавливалось бы управление. При этом такого рода слияние ни в коем случае не мешает удовлетворению **соразмерной**⁵⁶ (выделено мной Д.Ф.) доле части требований кредиторов, так как оно осуществляется из имущества, принадлежащего наследнику, даже если оно было получено не в результате правопреемства.

Составление описи при множественности наследников, как и установление управления, также возможно лишь до раздела наследства, что обуславливается теми же причинами, но в отличие от установления управления, которое может назначаться только по совместному заявлению наследников, опись может быть составлена одним из сонаследников и быть действительной в пользу остальных⁵⁷.

Таким образом, германское наследственное право, как и российское, под наследованием понимает универсальное правопреемство, в связи с чем наследникам переходят и активы, и пассивы наследодателя, что ведет к ответственности наследников по долгам наследства. Изначально эта

⁵⁵ §2062 BGB.

⁵⁶ Там же.

⁵⁷ §2063 BGB.

ответственность, в отличие от ответственность наследников по долгам наследодателя в России, является неограниченной, при этом существуют различные средства её ограничения. Основной классификацией данных средств можно считать их разделение на две родовые группы: абсолютные и относительные. Последние, в свою очередь, также могут быть разделены на два вида. Важным замечанием является то, что такая классификация является условной и имеет скорее доктринальное значение, а не практическое.

Помимо этого существуют некоторые различия в ответственность наследников по долгам наследства, связанные с множественностью наследников. В основном это связано с тем, что сонаследники образуют сообщество наследников, которое через некоторое время вполне может стать самостоятельным субъектом права.

ГЛАВА 2. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НАСЛЕДНИКОВ ПО ДОЛГАМ НАСЛЕДОДАТЕЛЯ ПО НАСЛЕДСТВЕННОМУ ПРАВУ РОССИИ

Российское наследственное право, как отмечалось выше, под наследованием понимает универсальное правопреемство. Предметом универсального правопреемства, по мнению Б.Б. Черепахина⁵⁸, является вся совокупность прав и обязанностей правопреемника, переходящая к его правопреемнику (правопреемникам). Именно этот фундаментальный принцип универсального правопреемства лежит в основе правовой природы института наследования, целью которого является обеспечение перехода прав и обязанностей в установленном законом порядке от усопшего к его наследникам.

В связи с вышеуказанными причинами невозможно согласиться с мнением В.И. Серебровского, утверждавшего, что ответственность наследника по долгам наследодателя **вытекает не из сущности универсального наследственного преемства, а устанавливается специальным законом**⁵⁹ (выделено мной Д.Ф.). Данное мнение противоречит законам логики: либо мы рассматриваем наследование как универсальное правопреемство, и тогда наследнику переходит вся имущественная масса, включая пассивы и активы, либо мы рассматриваем наследование не как универсальное правопреемство и создаем какую-то другую конструкцию. При этом необходимо учитывать, что ограничение ответственности наследников по долгам наследодателя не противоречит универсальному характеру наследования, так как наследник принимает наследственную массу целиком, и лишь затем начинает работать институт ограничения ответственности.

⁵⁸ Правопреемство по советскому гражданскому праву // Б.Б. Черепахин, М.: Госюриздат, 1962. – С. 73

⁵⁹ Избранные труды по наследственному и страховому праву // Серебровский В. И. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003. – С. 219

Исходя из классического взгляда на наследование, отечественный законодатель установил, что имущество умершего переходит к другим лицам в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент⁶⁰, однако есть некоторые исключения, возникающие в основном при наследовании бизнеса, а также в случае наследственной трансмиссии.

В связи с этим в российском наследственном праве существует институт ответственности наследников по долгам наследодателя, урегулированный в отличие от германского законодательства более лаконично: положения о данном институте закреплены в ст. 1174-1175 ГК РФ.

В пункте 1 ст. 1175 ГК РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Помимо этого, нормы, регулирующие данный институт, содержатся в постановлении Пленума⁶¹ ВС РФ, который по сути продублировал правила п.1 ст. 1175 ГК РФ, правда иными словами: «При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества».

Таким образом, в российском наследственном праве ответственность наследников по долгам наследодателя изначально ограничена стоимостью наследственного имущества императивной нормой закона, но является ли такое решение бесспорно правильным?

По всей видимости нет, и дискуссии, ведущиеся в профессиональном, сообществе являются ярким тому подтверждением.

⁶⁰ 1110 ГК РФ // СПС КонсультантПлюс

⁶¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", п.60 // СПС КонсультантПлюс

Как мы видим, в п.1 ст.1175 ГК РФ указывается, что ответственность по долгам наследодателя устанавливается в пределах стоимости перешедшего наследнику имущества, и такое формулирование нормы имеет важнейшее значение: Российскому наследственному праву, за исключением введённого 1 октября 2015 года института банкротства наследства, о котором мы поговорим позже, неизвестна конструкция сепарации имущества наследника и наследуемой имущественной массы, а также конструкция составления инвентарной описи, присущие наследственному праву Германии.

Такое положение дел приводит к конкретным последствиям, которые связаны с отсутствием гарантий удовлетворения требований кредиторов, что ведёт к удорожанию кредитования, чрезмерному распространению залоговых обеспечений, а также некоторым иным последствиям. В условиях императивного органичная ответственности и отсутствия необходимости составления инвентарной описи наследственной массы во избежание неограниченной ответственности наследники, как верно отмечает Е.Ю. Петров⁶², очень часто руководствуются следующими соображениями: «Пусть выявляют истинный состав наследства, а там посмотрим, может кому-то заплачу; если остальным не хватит, то и ладно». Следствием этого является желание кредиторов обезопасить себя всеми возможными способами, а также к нестабильности гражданского оборота.

Несмотря на то, что такое нововведение в отечественное наследственное право помогло бы решить многие существующие проблемы, мы можем наблюдать лишь его отсутствие, что является ярким примером неполноты проведённой реформы наследственного права. Объяснить данный феномен можно лишь низкой юридической грамотностью населения и связанной с ней боязнью законодателя усложнять наследственные правоотношения для

⁶² Более подробно см.: https://zakon.ru/blog/2015/12/1/otvetstvennost_naslednikov_po_dolgam_nasledstva

наследников, но отсутствие любого из возможных векторов развития⁶³ в любом случае не приведёт к решению наболевших проблем.

Казалось бы, с таким положением дел, отечественные наследники должны находиться в практически идеальном положении, но это не так. В Российском наследственном праве отсутствуют некоторые институты, обеспечивающие интересы наследников.

Например, нашему правопорядку чужд институт моратория, который в Германии является одним из видов относительных средств ограничения ответственности наследников по долгам наследства. Как мы уже знаем, его суть заключается в возможности наследника отказываться в удовлетворении требований кредиторов определенный период времени после принятия наследства.

Согласно п.3 ст. 1175 ГК РФ «До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу. В последнем случае суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества в соответствии со статьей 1151 настоящего Кодекса к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию». В настоящее время суды в подавляющем большинстве случаев прибегают к расширительному толкованию данной нормы, откладывая до момента принятия наследства наследниками возможность кредиторов предъявлять свои требования. Но является ли такая ситуация достойной альтернативой классическому институту? К сожалению, нет.

Во-первых, нет никаких гарантий того, что в скором времени судебная практика не изменит своих позиций. Российский правоприменитель нередко

⁶³ Различные правопорядки предусматривают иные правовые институты ограничения ответственности наследников по долгам наследодателя, которая при этом изначально является неограниченной. Такие институты можно найти в правовых системах разных стран континентальной Европы.

занимает диаметрально противоположные позиции в отношении своих предыдущих решений.

Во-вторых, исходя из целей института моратория, главная из которых заключается в установлении настоящих кредиторов наследодателя, мы можем сделать следующий вывод: в России наследнику необходимо сделать своеобразный «due diligence» наследственной массы, и лишь затем ее принимать, заранее установив настоящих кредиторов; с другой стороны, как указывалось выше, подавляющее большинство наследников не делает этого, так как ничем не рискует.

На наш взгляд, такое состояние невыгодно гражданскому обороту в целом, а также добросовестным наследникам.

Как было отмечено выше, 1 октября 2015 года в России получил законодательное оформление⁶⁴ институт банкротства наследственной массы. Рассмотрим его более подробно.

Статья 223.1ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», несмотря на своё название⁶⁵ и отсутствие в нем прямого указания на то, что здесь идет речь о фактическом банкротстве наследства, а не гражданина в случае его смерти, предусматривает два вида банкротства наследственной массы.

Во-первых, это ситуация, когда процесс банкротства в отношении физического лица был начат ещё при его жизни. В данном случае арбитражный суд выносит по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, или по собственной инициативе определение о применении при банкротстве гражданина правил настоящего параграфа.

Во-вторых, это ситуация, когда процесс банкротства в отношении гражданина возбуждён после его смерти или объявления его умершим по

⁶⁴ Своеобразным историческим моментом можно считать Постановление Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 N 17530/12 по делу N А60-14066/2009 // СПС КонсультантПлюс, основная мысль которого заключается в недопустимости прекращения производства по делу о несостоятельности физического лица в случае смерти должника.

⁶⁵ 1ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ст. 223.1. Условия и порядок банкротства гражданина в случае его смерти // СПС КонсультантПлюс

заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также иных лиц, указанных в законе.

Говоря о втором случае, как о наиболее интересном, возникает закономерный вопрос: в отношении кого подавать заявление о банкротстве, ведь гражданин уже умер, а значит правоспособность его прекратилась? Единственным логически верным решением, по мнению⁶⁶ Е.А. Останиной, является подача заявления в отношении имущества, то есть наследственной массы.

Также интерес вызывает вопрос о том, вправе ли кредитор наследодателя инициировать банкротство наследника? С одной стороны да, так как наследственная масса и имущества наследника сливается в единое целое, а с другой – нет, так как основная идея банкротства наследственной массы заключается в сепарации имущества.

В настоящее время отсутствуют решения данной проблемы на уровне Верховного суда РФ, однако решения судов более низкого уровня существуют. Например, Постановление⁶⁷ Арбитражного суда Уральского округа, основной мыслью которого является необходимость сначала банкротить наследственную массу и только в том случае, когда действия наследника по выводу наследственного имущества являются недобросовестными, преступать к процедуре банкротства в отношении наследника⁶⁸.

Таким образом, введение института банкротства наследственной массы в условиях ее слияния с имуществом наследника может иногда приводить к банкротству самого наследника, в случае, если кредитором будет доказана

⁶⁶ Останина Е.А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 33 - 38.

⁶⁷ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.08.2017 N Ф09-4002/17 по делу N А60-25086/2016 // СПС КонсультантПлюс.

⁶⁸ Несколько иная позиция по мотивировочной части данного Постановления у Е.Ю.Петрова, см.: https://zakon.ru/blog/2017/10/06/otvetstvennost_naslednikov_po_dolgam_nasledodatelya_i_bankrotstvo_nasledstva

его неплатежеспособность, недобросовестность, а также объективная невозможность сепарации наследственного имущества.

Подводя итог данной главы, отметим, что отечественному наследственному праву есть куда развиваться, при этом законодателю необходимо учитывать правовой опыт иностранных правовых порядков, который поможет выбрать правильный вектор развития национальной системы законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наследование является видом универсального правопреемства, в связи с чем ему присущи все черты последнего, именно поэтому в состав наследственной массы входят как активы, так и пассивы наследодателя, за исключением некоторых, тесно связанных с личностью усопшего, обязательств, в связи с чем наследники несут ответственность по долгам наследодателя

Наследственному праву Германии, в отличие от российского, изначально свойственна неограниченная ответственность наследодателя, а также существуют различные относительные и абсолютные способы ее ограничения. Неограниченная ответственность является гарантом защиты добросовестных кредиторов от недобросовестных наследников, а также институтом, обеспечивающим стабильность гражданского оборота; помимо этого существуют некоторые особенности ответственности при множественности наследников.

Необходимость императивного ограничения ответственности наследников по долгам наследодателя стоимостью перешедшего имущества является, скорее всего, пережитком советского периода, который в настоящее время мешает развитию экономических отношений.

При этом необдуманное заимствование норм из зарубежных право порядков не даст гарантированно положительного результата, а, скорее наоборот, возможно приведет к негативным последствиям.

Таким образом, отечественному законодателю необходимо анализировать нормы зарубежного наследственного права, заниматься сравнительным правоведением и брать лучшие институты, необходимые для развития экономических отношений, урегулированных гражданско-правовыми нормами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Bürgerliches Gesetzbuch <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/>
2. (Vormünder- und Betreuervergütungsgesetz (VBVG). <http://www.gesetze-im-internet.de/vbvg/BJNR107600005.html>
3. Insolvenzordnung (InsO) <http://www.gesetze-im-internet.de/inso/>
4. J. von Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungs gesetz und Nebengesetzen Eckpfeiler des Zivilrechts, Berlin, 2008.
5. W. Breuer, Insolvenzrecht, Eine Einführung, 2011, Buch, Einzeldarstellung.
6. Münchener Kommentar zur Insolvenzordnung. Bd. III. S.
7. Insolvenzrecht-Handbuch / Hrsg. von Prof. Dr. P. Gottwald. 4, neue bearb. Aufl.
8. Lange H. Erbrecht: Ein Lehrbuch. München, 2001.
9. Harder/Kroppenberg, Grundzüge des Erbrechts (5. Aufl 2002).
10. (Vormünder- und Betreuervergütungsgesetz (VBVG).
11. <https://www.frag-einen-anwalt.de/Inventar-falsch-Haftet-Erbe--f1055.html>
12. <https://ale-gribov.livejournal.com/23256.html>
13. <http://www.ruspravo.de/saveshanie.html>
14. <https://www.anwalt.org/erbengemeinschaft/>
15. http://www.bundesgerichtshof.de/DE/Home/home_node.html
16. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС КонсультантПлюс.
17. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС КонсультантПлюс.
18. Основы наследственного права России, Германии, Франции / Ю.Б. Гонгало, К.А. Михалев, Е.Ю. Петров и др.; под общ.ред. Е.Ю. Петрова. М.: Статут, 2015.
19. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 1998.

20. Болотина А.М. Процедура несостоятельности наследственной массы по законодательству Германии // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2016. N 4. С. 49 - 53.
21. Шишмарева Т.П. Проблемы несостоятельности обособленных имущественных масс // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2016. N 3. С. 50 - 54.
22. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 7.6.1.
23. Правопреемство по советскому гражданскому праву // Б.Б. Черепяхин, М.: Госюриздат, 1962.
24. Избранные труды по наследственному и страховому праву // Серебровский В. И. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003.
25. Останина Е.А. Банкротство наследственной массы: анализ изменений законодательства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 33 - 38.
26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // СПС КонсультантПлюс.
27. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.06.2013 N 17530/12 по делу N А60-14066/2009 // СПС КонсультантПлюс.
28. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.08.2017 N Ф09-4002/17 по делу N А60-25086/2016 // СПС КонсультантПлюс.
29. https://zakon.ru/blog/2017/10/06/otvetstvennost_naslednikov_po_dolgam_nasledatelya_i_bankrotstvo_nasledstva
30. https://zakon.ru/blog/2015/12/1/otvetstvennost_naslednikov_po_dolgam_nasledstva

