

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М. В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

Курсовая работа по теме:

«Особенности законотворчества в Российском государстве
в период Смутного времени»

Выполнил студент 1 курса 104 группы

Галкин Артур Владимирович

Научный руководитель

Кандидат юридических наук, доцент

Давидян Гаяне Михайловна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

« ___ » _____ 202__ г.

Дата сдачи научному руководителю: « ___ » _____ 202__ г.

Дата защиты курсовой работы: « ___ » _____ 202__ г.

Оценка: _____

Москва

2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
§ 1 ПОНЯТИЕ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В ПЕРИОД СМУТНОГО ВРЕМЕНИ.....	5
§ 2 АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ ПЕРИОДА СМУТНОГО ВРЕМЕНИ.....	18
§ 3 ОСОБЕННОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В ПЕРИОД СМУТЫ.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	35
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	36

Введение

Законотворчество – явление, которое не может не знать юрист или студент, получающий юридическое образование, и с которым он не может не столкнуться как на этапе обучения, так и в своей дальнейшей профессиональной карьере. В силу этого, его требуется изучить на самых разных этапах его развития. Особенности российского законотворчества на том или ином этапе развития вытекают из своеобразия российского государственного устройства в конкретный исторический период, и законотворчество того времени, выраженное как в нормативно-правовых актах, так и в собственно порядке их принятия, приобретает тот вид, который может представляться потомкам, под влиянием социальных, экономических и политических явлений общегосударственного масштаба.

Российское государство имеет довольно богатую историю, в которой имеется достаточно трагичных моментов, когда не только все общество, но и власть, представленная в лице государственных органов различного рода, находились в затруднительном положении. Особые сложности в такие периоды, по моему мнению, испытывает именно законодатель, так как ему необходимо путем принятия различного рода нормативно-правовых актов или урегулировать сложившиеся в обществе противоречия, или провести мобилизацию общества на решение задач общегосударственного значения, или, осознавая важность, необходимость и неизбежность перемен, обеспечить наиболее благоприятное протекание переходного периода в стране с минимальными негативными последствиями как для населения, так и для самого государства. Одним из таких этапов в развитии нашего государства стала Смута.

Смутное время – период в истории Российского государства насыщенный различными явлениями социально-экономического и политического характера, представляет интерес для изучения не только из-за обилия самых разных событий, тем или иным образом повлиявших на ход российской истории, но и с точки зрения их влияния на законотворчество, восприятия законодателем социальных изменений и его реакцию на них в виде принятых актов нормативно-правового характера.

Изучение нормативно-правовой материи такой период, как смута, переходный период между правлением последних Рюриковичей и правлением первых Романовых, позволяет также понять, как законодатель царской России

времен Ивана Грозного отреагировал на общественный кризис, который назревал и в определенной степени продолжался с последних лет правления Ивана Грозного и как пытался его разрешить. Кроме того, в связи с частой сменой власти, можно проследить какие вопросы интересовали законодателя больше всего, чьи интересы старался защитить и какие преследовал цели.

Целью данного исследования является изучение законоотворчества в период Смутного времени, выявление его особенностей.

Для достижения данной цели я ставлю перед собой следующие задачи:

- Рассмотрение теоретических аспектов законоотворчества
- Анализ исторического периода с политико-правовой точки зрения.
- Проведение историко-правового анализа нормативных актов периода Смутного времени.
- Выявить отличительные черты законоотворчества данного периода.

Объектом моей курсовой работы является законоотворчество в период Смутного времени.

Предметом исследования является нормативные правовые акты периода Смуты, процесс законоотворчества.

§1 Понятие законотворчества в период Смутного времени.

Для того чтобы, рассмотреть законотворчество в определенном историческом периоде необходимо понять, что из себя представляет законотворчество. У различных авторов можно найти разные определения «законотворчества». К примеру, Н.И. Матузов и А.В. Малько рассматривают законотворчество как вид правотворчества, с чем я не могу не согласиться, так как нормы права создаются преимущественно государством посредством его законодательных органов, но нормы права также не могут содержаться исключительно в законах, и дают ему следующее определение: « законотворчество - правотворчество высших представительных органов - парламентов, в процессе которого издаются нормативные акты высшей юридической силы - законы, принимаемые в соответствии с усложненной процедурой»¹. Данное определение объективно соответствует современности и подстроено под современное право, но для выбранного мною периода необходимо сделать некоторые оговорки. Конечно, в период Смутного времени в России о парламентах говорить не приходится, но акты, имевшие высшую юридическую силу, принимались высшими органами власти, которые существовали в данный конкретный исторический период: царь, Боярская дума, приказы и другие органы, получившие в определенный момент доступ к властным полномочиям. Кроме того, такой формы, как «закон» в данный период мы наблюдать не можем, конечно, само явление «закона» можно заметить еще с периода Древней Руси – «Закон Русский», который упоминается, например, в договоре между Русью и Византией 944 года.² Но, на мой взгляд, различие здесь лишь терминологическое, так как акты, имевшие высшую юридическую силу, именовались, например, царскими грамотами, но, по сути, имели такую же силу для населения Русского государства, какую имеют в современный период федеральные законы.

Л.А. Морозова характеризует законотворчество таким образом: « ... один из распространенных и ведущих видов правотворчества. ... Законы составляют исходную базу правовой системы, все другие виды правотворчества не могут противоречить законам и должны осуществляться на основе и во исполнение

¹ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник – Юристъ, 2004 – С. 145.

² Юшков С.В. История государства и права России (IX-XIX вв.)/ Серия «Учебники, учебные пособия». — Ростов н/Д: «Феникс», 2003. — С. 152.

законов»³. Пожалуй, можно согласиться с тем, что издание законов в той или иной форме является основным видом правотворчества, по крайней мере, это характерно для российского государства.

Законотворчество, как явление, связанное с государством и его устройством, зависит от формы правления данного государства. Об этом пишет Орехова Н.Л., когда рассматривает формы законотворческой деятельности. Одной из форм законотворческой деятельности она выделяет «законодательную деятельность монарха в государствах с абсолютной монархической формой правления и иные непарламентские формы осуществления законодательной власти»⁴. Для России, в которой существовала монархическая власть, в данный период была свойственна именно данная форма законотворческой деятельности. Данная форма законотворчества, на мой взгляд, имеет ряд следующих отличительных черт. Во-первых, такая форма законотворчества чаще всего не предполагает участие какого-либо представительного органа в процессе законотворчества. Обращаясь к истории нашего государства, можно невольно заметить, как долго отсутствовал представительный орган, который на постоянной основе участвовал в законотворчестве, при том являлся бы значимым политическим органом. Практика Земских соборов, как первой формы участия населения в законотворчестве, не закрепилась в нашем государстве и просуществовала практически один век. В период Смутного времени были некоторые исключения, но формально оставалась такая форма правления как монархия, о ее смене и речи идти не могло, потому и в основном можно говорить о законодательной деятельности монарха и связанных с ним органов. Во-вторых, в связи с усложнением устройства государства, единолично монарх не может разрабатывать законы, потому появляются специальные органы, такие как Боярская Дума и т.д., которые принимают значительное участие в разработке законов. В ранние периоды это, конечно, не так ярко проявляется, но такие органы как Боярская Дума, приказы издавали свои акты нормативного содержания, что было, безусловно, необходимо в целях оптимизации управления. В-третьих, ограниченный круг субъектов законодательной

³ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. – 4-е изд. – Российское юридическое образование – С. 222, 223.

⁴ Орехова Н.Л. Законотворчество: теоретико-правовые аспекты : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.01 : защищена 18.12.2003 /; ГОУВПО "Российская академия государственной службы". - Москва, 2003. – С. 31.

инициативы, так как во многих монархиях воля законодателя практически совпадала с волей узкого круга лиц, имеющих отношение к государственному управлению. В-четвертых, на мой взгляд, это невозможность выражения воли народа в процессе законотворчества и контакта законодателя с общественностью. Конечно, в конкретные исторические периоды этого, с одной стороны, добиться технически было невозможно, а с другой стороны сама общественность не то, чтобы не сформировалась как значимый элемент в социально-политическом строе, так как мы знаем из истории много примеров, как различные социальные группы воздействовали на принятие важных политических решений, а, скорее всего, не достигли той стадии развития, когда они имеют определенные механизмы воздействия на власть. На раннем этапе развития эти механизмы были преимущественно насильственными: восстания, мятежи и т.п.

Кроме того, Орехова Н.Л. приводит в своей работе мнение ученого и политика А.Шохина о возможности рассматривать законотворчество « ... в 2 измерениях: собственно-юридическом (нормативном) и социально-политическом», если в первое понимание законотворчества, по мнению А. Шохина, включаются процедурные аспекты, такие как внесение законопроекта в парламент, его рассмотрение, принятие, подписание и опубликование, то второе, по его мнению, отражает процесс « ... выявления и реализации в законе социальных интересов...»⁵ Действительно, законотворчество, как юридическая категория, требует рассмотрения технических вопросов создания нового нормативного правового акта, а, как социально-политическая категория, законотворчество должно рассматриваться как способ закрепления нормативным путем интересов отдельных социальных групп. Данные аспекты законотворчества будут рассмотрены далее.

Далее стоит обратиться к самому историческому периоду. В данной работе я буду рассматривать традиционный промежуток, принятый большинством ученых: 1598-1613 гг. Стоит указать на то, что данный период носит характер переходного, а также государство и право данного периода можно отнести к типу переходного, который выделяет М.Н. Марченко.⁶

⁵ Орехова Н.Л. Законотворчество: теоретико-правовые аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01: защищена 18.12.2003 /; ГОУВПО "Российская академия государственной службы". - Москва, 2003. – С. 15, 16.

⁶ Марченко М. Н. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. И доп. – Москва : Проспект, 2011. – С. 188.

Рассматриваемый период, безусловно, был богат на самые разные политические и социально-экономические потрясения, в том числе и правовые. Для начала необходимо указать причины, вызвавшие Смутное время. Во-первых, безусловно, одной из главных и наиболее заметных причин можно назвать пресечение царской династии, сам факт такого политического потрясения ознаменовал грядущие тяжелые времена для русского населения и начавшиеся изменения в политическом строе. Во-вторых, тяжелое положение большей части населения, которое сохранялось на протяжении долгих лет, включая практически всю вторую половину XVI в. На это указывает в своей книге Готье Ю.В.: «И служилый человек и крестьянин были оба впряжены в вечную службу государству, нуждавшемуся в них для защиты страны от окружавших ее опасностей. Оба закрепостились; один служил без отпуска, без льготы, часто без перерывов; другой не только платил все возрастающие налоги, но постепенно терял свою гражданскую свободу, т.е. те небольшие личные права, которые можно для того времени называть правами гражданина. ... в населении накапливались раздражение и недовольство»⁷. В-третьих, следующая причина, сопряженная с предыдущей, заключается в социально-экономическом кризисе, который вызван условиями военного времени и внутривластными мероприятиями Ивана Грозного, к примеру опричниной. В-четвертых, внутренняя политическая борьба, которая началась при Иване Грозном, и продолжилась при последующих правителях. Обобщая все эти причины, можно рассматривать Смутное время как период, вызванный объективными причинами. Подводя итог рассмотрению причин начала Смутного времени, Готье Ю.В. отмечает важную деталь: « Если взглянуть на явления и события, которые мы только что сейчас описали, и задуматься в их значение, то можно, кажется, прийти к такому выводу: и недостаток средств и сил, и хозяйственные явления, и перемещение населения, и политическая борьба в высших кругах, - все это были последствия одного, коренного явления – самого образования Московского государства. В состоянии формирования и роста страна не пришла еще к равновесию и правильному течению жизни; ... Чтобы скорее достигнуть внутреннего развития ..., стране надо было пройти через плавильный горн, через революционный взрыв. Таким взрывом и было Смутное время»⁸.

⁷ Готье Ю.В. Смутное время: Очерк истории революционных движений начала XVII столетия – Гос. изд-во, 1921. – С. 15, 16.

⁸ Там же, С. 21, 22.

Как отмечают многие ученые, Смута наполнена множеством самых разных социально-экономических и политических событий, которые пошатывали устои Русского государства, вследствие чего ни о какой стабильности и речи идти не могло. Так характеризует Смуту Ю.В. Готье: « Это было время глубоких потрясений Русской земли, время, когда Московское государство опустошалось гражданской войной, было почти покорено иноземцами, в корень разорялось и своими и чужими. За эти пятнадцать лет Россия видела несколько политических переворотов, попытки поднять одни части населения на другие, борьбу партий со свойственным такой борьбе ожесточением, примеры ужасающей жестокости, беспощадной мести и в то же время проявления высоких доблестей гражданских и военных»⁹. М.Н. Коваленский в своей работе отмечает, что « ... это была разруха, полное крушение старого московского порядка, - порядка, созданного с таким трудом первыми царями из дома Калиты и с неменьшим трудом восстановленного потом первыми царями из нового дома Романовых»¹⁰. Кроме внутренних проблем социального, экономического, политического характера были и внешнеполитические. Об этом также пишет М.Н. Коваленский: « Московская смута начала XVII века, подобно французской смуте конца XVIII, осложнилась внешней войной. Московской смутой легко было воспользоваться соседям, Польше и Швеции»¹¹. С этим нельзя не согласиться, судя по вторжению в Россию, к которой прибегли Швеция и Польша.

Кроме вышеупомянутых явлений можно говорить о модернизации традиционной государственности в России, на которую обращает внимание В.А. Томсинов.¹² В.А. Томсинов подчеркивает, что Московское государство, к началу Смуты являлось «государством-вотчиной», т.е. носило частноправовой характер, но затем такая форма государственности оказалась в противоречии « с потребностями дальнейшего развития русского общества»¹³. Также на данное явление обращает внимание Ф.В. Тарановский: «Многочисленные избрания,

⁹ Готье Ю.В. Смутное время: Очерк истории революционных движений начала XVII столетия – Гос. изд-во, 1921. – С. 3.

¹⁰ Коваленский М.Н. Московская смута XVII века, ее смысл и значение: исторический очерк – 2-е изд. – Гос. изд-во, 1922. – С. 3.

¹¹ Там же, С. 15

¹² Томсинов В.А. Восшествие Бориса Годунова на царский престол в 1598 году и формирование новой политико-правовой конструкции русской царской власти. – Традиционное государство: монография /Под ред. А.А. Васильева, Ю.А. Зеленина. М.: Юрлитинформ, 2020. – С. 2.

¹³ Там же С. 3, 5.

несомненно, свидетельствуют о том, что вотчинное преемство государевой власти пошатнулось во время Смуты»¹⁴.

Изменения, происходившие в российской государственности, пришлось на правление Бориса Годунова. Одной из главных причин таких изменений стал внутривластный кризис: прекратилась династия, правившая практически 7 веков. Русское общество впервые столкнулось с такой проблемой. Государственно-правовая традиция устройства русского государства, как монархического, настолько укоренилась, что любое устройство государства без монарха не было возможно в Русском государстве, как и не могло уложиться в умах как простого русского крестьянина, так и знатного боярина. В этих условиях институт монарха приобретает публично-правовой характер и подкрепляется более серьезными основаниями, чем право собственности на вотчину, т.е. на государство, о чем пишет В.А. Томсинов. Владимир Алексеевич приводит пример того, как Борис Годунов отказывается от такого основания восшествия на престол как избрание земским собором, а затем использует свою сестру, которая на тот момент уже перешла в монастырь, для того, чтобы придать согласию Бориса Годунова на принятие престола форму подчинения воле Бога.¹⁵

Утверждение избрания Бориса Годунова на царство произошло в порядке издания специальной грамоты. Вскоре после вышеуказанных событий появилась Окружная грамота патриарха Иова «О трехдневном молебствии по случаю восшествия на престол царя Бориса Федоровича, с приложением форм ектеньи и многолетия»¹⁶. Но основными были два акта: «Соборное определение об избрании царем Бориса Федоровича Годунова», в котором в качестве основания восшествия Годунова на престол указывается предсмертный завещательный приказ царя Ивана IV, а также Утвержденная грамота об избрании Бориса Федоровича Годунова на царство¹⁷. В Соборном определении можно найти указание на то, что Борис Годунов имеет в качестве оснований своих прав на престол не только Божью волю, но и принятие всем

¹⁴ Тарановский Ф. В История русского права / Под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова. — М.: Зерцало, 2004. — С. 95.

¹⁵ Томсинов В.А. Восшествие Бориса Годунова на царский престол в 1598 году и формирование новой политико-правовой конструкции русской царской власти. — Традиционное государство: монография /Под ред. А.А. Васильева, Ю.А. Зеленина. М.: Юрлитинформ, 2020. — С. 29, 32.

¹⁶ Там же, С. 43.

¹⁷ Томсинов В.А. Восшествие Бориса Годунова на царский престол в 1598 году и формирование новой политико-правовой конструкции русской царской власти. — Традиционное государство: монография /Под ред. А.А. Васильева, Ю.А. Зеленина. М.: Юрлитинформ, 2020., - С. 44, 49, 50.

народом его, как нового государя: указывается обращение к Годунову от духовенства, а также «от бояр и дворян, и от всенародного множества»¹⁸.

Кроме изменений в основаниях власти царя изменялось и положение бояр, хоть они и могли попытаться ограничить власть царя в 1598 года, но не воспользовались шансом, наоборот, они своими нерешительными действиями развязали руки Борису Годунову, который в определенной степени ограничит влияние бояр. Об этом упоминает И.Д. Беляев в своих лекциях: «Падение бояр и развитие самодержавной власти государя еще сильнее выказалось по смерти царя Федора Ивановича. Бояре даже здесь не могли воспользоваться самым благоприятным случаем для обеспечения своих старинных прав; несмотря на свою ненависть к Годунову, они оказались вынужденными согласиться на выбор его в преемники Федору и даже не осмелились заикнуться о восстановлении старинных прав своего сословия: в соборном определении 1598 года все единогласно написали: «Служити нам ему, государю своему, царю и великому князю, Борису Федоровичу и сыну его, и в послушаньи нам быти их государских повелений во всем и добра хотели им, государем своим, правдою, и голов нам своих за их, государей, не щадити. И меж собою того смотрети накрепко, чтобы государю в разрядных и земских делах кручины не приносить на которыми дела, на которую хитростию». Мало того, в подкрестной записи того же года бояре под присягой должны были отказаться от старинных прав свободного отъезда, за который сильно ратовала московская партия при царе Иване Васильевиче»¹⁹.

Наиболее яркое событие в начале периода Смуты - объявление самозванца, Григория Отрепьева. Такое событие еще больше подтолкнуло массы на участие в политической жизни страны, что, в итоге, привело к восшествию Лжедмитрия на престол. Смена монарха повлияло на законотворчество как со стороны самого процесса принятия нормативных правовых актов, так и со стороны направлений правового регулирования. На это указывает В.О. Ключевский: «Он тотчас показал себя деятельным управителем, чуждался жестокости, сам вникал во все, каждый день бывал в

¹⁸ Томсинов В.А. Восшествие Бориса Годунова на царский престол в 1598 году и формирование новой политико-правовой конструкции русской царской власти. – Традиционное государство: монография /Под ред. А.А. Васильева, Ю.А. Зеленина. М.: Юрлитинформ, 2020., - С. 45.

¹⁹Беляев И. Д. Лекции по истории русского законодательства / Предисл. А. Д. Каплина / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — С. 593, 594.

Боярской думе...»²⁰. Кроме того, стоит указать на основные направления, в которых проводил свою законотворческую деятельность Лжедмитрий. Коваленский М.Н. обращает внимание на следующих направлениях: во-первых, это возвращение ссыльных в годы правления Годунова бояр, данное направление имеет сугубо политическое значение – Лжедмитрий стремился расширить круг своих соратников в среде боярства, во-вторых, улучшение положения служилого населения путем раздачи земель, повышения денежного жалования, в-третьих, изменение титулования: Дмитрий называл себя «цесарем, императором и непобедимым», а Боярскую думу начал именовать сенатом, в-четвертых, снятие ограничений на поездки в другие страны: « всем русским людям позволил ездить в чужие страны»²¹. Несмотря на то, что Лжедмитрий отказался выполнять обязательства перед своими союзниками из Польши, все же его склонность к западной культуре и частое пренебрежение национальными культурными особенностями привели к его свержению.

После гибели Лжедмитрия Первого в результате заговора на престол путем избрания на импровизированном соборе был избран Василий Шуйский. Как отмечает Коваленский М.Н.: « Это был боярский царь. Бояре надеялись с его помощью усилиться»²². Данная характеристика отражает шаткость положения Василия Шуйского, что также отразилось и на законотворчестве в его правление. Положение нового царя к тому же осложняется расширением масштаба военных действий: восстание Ивана Болотникова, поход Лжедмитрия Второго, начало интервенции Речи Посполитой и Швеции. Также указывал на жалкое положение Василия Шуйского указывает в своей работе Костомаров Н.И.: „Шуйский то обращался к церкви и к молитвам, то призывал волшебниц и гадалщиц, то казнил изменников, но только незнатных, то объявлял москвичам: «кто мне хочет служить, пусть служит, а кто не хочет служить пусть идет ...»»²³. Однако большее влияние на законотворчество оказало появление тушинского лагеря. Коваленский М.Н. четко указал: « Московское царство раскололось на две половины. Было два царства и два царя: в Москве был царь

²⁰ Ключевский В. О. Сочинения. В 9-ти т. Т. 3. Курс русской истории. Ч. 3 / Под ред. В. Л. Янина; Послесл. и коммент. составили В. А. Александров, В. Г. Зими́на. — М.: Мысль, 1988.—С. 31.

²¹ Коваленский М.Н. Смутное время. Триста лет назад. 1611 – 1911 – Типография П.П. Рябушинского, Путинковский пер., собственный домъ – С. 24, 25.

²² Там же – С. 28.

²³ Костомаров Н.И. Герои Смутного времени – Берлин, К-во «Детинец», серия II. - № 4, 1922 – С. 138.

Василий со своим двором, в Тушино – царь Дмитрий со своим двором», Коваленским ярко отражена полная неразбериха, царившая в государственном аппарате: «Много дворян, бояр, князей уходило из Москвы в Тушино, служить Тушинскому вору. Были и такие, которые по несколько раз меняли присягу: целовали крест то царю Дмитрию, то царю Василию, ездили из Москвы в Тушино и из Тушина в Москву и требовали себе жалование и тут, и там. Их называли „перелетами“»²⁴. Такая «неразбериха» отразилась и на законотворчестве, а именно приводило к появлению двух центров издания нормативных правовых актов, которые часто противоречили друг другу.

После Василия Шуйского установилось правление так называемой «Семибоярщины». В период власти Семибоярщины отсутствовал такой важный институт в структуре государственного управления, как царь. В силу этого центр принятия основных решений переместился в боярский орган. Судя по принимаемым актам и по основным политическим событиям во время нахождения у власти бояр, ключевым вопросом, решением которого они занимались, был вопрос престолонаследия: велись переговоры с Жолкевским, был подписан договор, содержащий условия вступления Владислава на русский престол, затем осуществлялась присяга, о чем упоминает Коваленский М.Н.²⁵. Хотя закрепиться у престола Владиславу не удалось, однако от его имени успели издать ряд актов, о чем будем указано в следующем параграфе.

Кроме того, стоит упомянуть о кульминации практически всего Смутного времени: освобождении Москвы от поляков. В процессе осады Москвы земские ополчения все же смогли преодолеть внутренние противоречия, которые мешали успешным военным действиям. Об этом упоминает в своей книге Р.Г. Скрынников: «Агитация тушинских бояр углубляла раскол в земской рати и грозила разжечь междоусобия. Опасность была столь велика, что Минин и Пожарский прибегли к решительным мерам против смутьянов. В начале сентября в окружных грамотах городам Совет земли открыто разоблачил их заговор. Совет заявил, что крамольники готовятся убить Пожарского и что под влиянием их агитации казаки вновь чинят грабежи по дорогам»²⁶. В ходе боев под Москвой «земские вожди» направляли полякам предложения о сдаче города, как отмечает Скрынников: «обращение русского командования было

²⁴ Коваленский М.Н. Смутное время. Триста лет назад. 1611 – 1911 – Типография П.П. Рябушинского, Путинковский пер., собственный домъ –С. 33.

²⁵ Там же – С. 43.

²⁶ Скрынников, Р.Г. Смутное время: Крушение царства / Руслан Скрынников. — М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. — С. 502.

выдержано в корректных и даже почтительных тонах. Оно начиналось словами: „Всему рыцарству князь Дмитрий Пожарский челом бьет!“»²⁷. В конце концов, земское ополчение победило в этом противостоянии, и «земским вождям» необходимо было договориться с боярами, и Скрынников указывает важное обстоятельство: «Земские руководители не могли без примирения со знатью достигнуть давней цели — избрать государя из великих бояр, природных русских людей. Мир с думой не был результатом свободного выбора. ... После трехдневных переговоров земские вожди и боярское правительство заключили договор и скрепили его присягой. Бояре получили гарантию того, что им будут сохранены их родовые наследственные земли. Сделав уступку знати, вожди ополчения добились огромного политического выигрыша. Боярская дума, имевшая значение высшего органа монархии, согласилась аннулировать присягу Владиславу и порвать всякие отношения с Сигизмундом III. Земские воеводы молчаливо поддержали ложь, будто «литва» держала бояр в неволе во все время осады Москвы. По условиям договора бояре, дворяне, дьяки, купцы и прочие люди, сидевшие в Кремле с «литвой», обязались немедленно отдать все деньги и ценности, взятые из государевой казны или из земщины. Пожалования Владислава и Сигизмунда объявили недействительными»²⁸.

Оценивая события конца периода Смутного времени, а именно избрание М.Ф. Романова новым русским царем, можно говорить о том, что такое «избрание» имело место в порядке исключения, было обусловлено объективными причинами и не было закреплено в дальнейшем, так как не имело политико-правовой основы. Как отмечает Ф.В. Тарановский: «Народное правосознание во время Смуты не выработало нового принципа избирательной монархии и стояло на прежнем начале монархии наследственной»²⁹. Избрание носило значение не столько для личности Михаила, сколько для всех его потомков, его потенциальной династии³⁰. Аналогично, как и в случае с избранием Бориса Годунова, избрание Михаила подкрепляется Утвержденной грамотой 1613 года, в которой основой избрания на престол являлось родство Михаила Федоровича с прежней династией³¹.

²⁷ Скрынников, Р.Г. Смутное время: Крушение царства / Руслан Скрынников. — М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. — С. 505.

²⁸ Там же, С. 511.

²⁹ Тарановский Ф. В История русского права / Под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова. — М.: Зерцало, 2004. — С. 95.

³⁰ Там же, С. 98.

³¹ Там же, С. 97.

Вышеуказанные примеры приведены, чтобы осветить наиболее важные политико-правовые события в период Смуты в контексте эволюции государственности, а также, чтобы показать, что в формально являвшемся монархией государстве, акты государственного значения, имеющие нормативный характер, могут приниматься отнюдь не исключительно монархом и связанными с ним органами. Это свойственно Смуте, по крайней мере, в рамках процесса принятия нормативных актов государственного значения, от которых зависит дальнейшая судьба русского государства. К тому же на законотворчество постоянно влияли разные политические события.

Таковы были главные вехи Смутного времени с точки зрения исторических событий и политико-правовых изменений в государственном устройстве. Теперь необходимо разобраться с тем, как понималось законотворчество в период Смутного времени.

Законотворчество на данном этапе развития не полностью отделяется от правотворчества. В силу большой значимости судебных актов, которые были, как ни странно, предназначены для судов, разрешение отдельных споров часто вытекало в норму закона. А, учитывая тот факт, что царь или великий князь совсем недавно был полноценным высшим судебным органом и только с усложнением устройства государственной власти объективно возникла необходимость передачи полномочий разрешения более мелких дел на места, не всегда можно четко разделить закон, в виде царского указа или грамоты, как юридического документа, и решения по конкретному делу, которое касается отдельных групп населения. Идея в том, что, как мне представляется, закон можно рассматривать в двух аспектах: формальном и сущностном. Сущностный аспект заключается в том, что под законом понимается все, что постановляет верховный правитель, а в формальном аспекте – как юридический документ, определенной формы, отличный от других актов, нормативного содержания. Стоит и принимать во внимание, что на данном этапе развития судебная власть, не являясь самостоятельной, сочетается с административной, а также законодательной. Безусловно, это сочетание является само собой разумеющимся в условиях абсолютной монархии.

Процесс принятия актов, имевших силу закона, различался в зависимости от субъекта законотворчества. Однако часто эта процедура начиналась с подачи челобитной или же отписки местных должностных лиц царю о наличии проблемных вопросов, требующих разрешения. Многие такие дела

направлялись на имя самого царя, так как лишь Петр Первый ограничит такую возможность. В самом акте, имевшем силу закона, указывалось имя челобитчика или воеводы, наместника. В зависимости от характера спора, дело поступало на рассмотрение в тот или иной приказ, более важные дела рассматривались непосредственно Боярской Думой или царем. Конечно, законодательная инициатива могла поступать непосредственно от самих бояр или самого царя, стоит признать, что значительная часть нормативных правовых актов принималась по инициативе именно царя, правда, это тоже зависело от конкретной личности на престоле.

Формы актов, имевших силу закона, были самыми разнообразными, но основная форма – это царская грамота, царский указ. Царские грамоты в зависимости от характера именовались по-разному: похвальные, ввозные, жалованные, указные. В силу исторических реалий, строгой в современном понимании, иерархии источников не наблюдалось. Конечно, отдельные акты, такие как судебники 1497, 1550 годов, имеют большее значение для правового регулирования, однако не выработаны механизмы для разрешения коллизий между актами. Правда и коллизий не могло возникнуть в большом количестве в силу, не столь активного законотворчества. Помимо указов, грамот, принимаемых царем, составлялись памяти, которые носили часто индивидуальный характер, предписывали воеводам или наместникам не проводить к примеру, сбор того или иного налога. Также схожий с памятями имели характер указы, они часто были предусмотрены для отдельных субъектов. Кроме того, несмотря на то, что царь был основным законодателем, акты, имевшие силу закона, издавались и Боярской Думой и оформлялись они в виде боярских приговоров.

Кроме царских грамот, указов, памятей, наказов, боярских приговоров составлялись различные росписи, правда, они являлись часто дополнением к принимаемым указам, грамотам. Дополнительный характер к актам нормативного содержания носили различные списки, сами челобитные, которые само собой актами, имевшими силу закона, не являются, но часто указы или грамоты без их упоминания не обходятся.

В общем, законотворчество, можно сказать, находится в «зародышевом состоянии», еще не полностью выделившись в правотворчестве. На данном этапе, на мой взгляд, законодателем начинает осознаваться важность его функции законотворчества в большей степени, чем раньше, что приведет,

например, уже в период правления Алексея Михайловича к созданию такого значимого акта, как Соборное Уложение.

§ 2 Анализ нормативно-правовых актов периода Смутного времени.

Безусловно, исследование законоотворчества предполагает рассмотрение и анализ нормативных правовых актов, которые выступают результатом законоотворчества. Предметом моего исследования являются акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией, и материалы, изданные Императорским Обществом истории и древностей российских при Московском университете. Первая книга датируется серединой XIX в., а выпуски материалов императорского общества – XX в.

Начать стоит с более ранних актов. Так, для рассмотрения нормативных правовых актов, созданных в тот период, необходимо исключить из рассматриваемого массива источников те, которые нельзя отнести к нормативным, а это отписки, посылаемые царю, поимянные и иные росписи, челобитные, листы воевод и наместников. Кроме того, нужно отметить, что в данный период акты, имевшие силу закона, не всегда относились к абсолютно всему населению страны, а чаще касались именно конкретного субъекта, например, монастыря или же определенной группы населения, например, пашенных людей.

Первый критерий для группировки нормативных правовых актов, имеющих силу закона, является субъект законоотворчества. В данных актах можно выделить следующие группы: а) акты, принятые царем, б) акты, принятые Боярской Думой, в) акты, принятые приказами (в данной книге представлены акты только посольского приказа), г) акты, принятые Земским собором. Оценивая количество принимаемых актов, можно сказать, что царь законодательствовал гораздо больше, чем Боярская Дума или затем Семибоярщина: порядка 80 царских документов (грамот, памятей) против 6 документов, принятых Боярской думой или Семибоярщиной. Это подтверждает тезис о том, что царь понимался как необходимый институт власти и без него невозможно устройство государственной власти. Можно сделать еще одно замечание о том, что законотворческая деятельность Боярской Думы возросла именно в период междуцарствия, как называют период с 1610 по 1613 гг. авторы третьего выпуска Материалов, изданных Императорским Обществом истории и древностей российских при Московском университете, именно в тот период, когда были неопределенности с главнейшим лицом в государственном

механизме – царем. Относительно актов, Земских соборов можно сказать, что их было гораздо меньше, чем актов, принятых царем или Боярской Думой.

Помимо классификации по субъекту законотворчества стоит классифицировать данные акты по критерию направления правового регулирования. Первая группа актов, имевших силу закона, - грамоты касающиеся положения монастырей. Церковь и монастыри на протяжении нескольких веков были важным элементом в духовной и политической жизни Русского государства, потому регулирование положения монастырей имело большое значение для законодателя того времени. В данной совокупности актов имеются следующие акты, касающиеся положения монастырей: ружная грамота, устанавливавшая режим снабжения Успенского женского монастыря, жалованные грамоты разрешающие различные промыслы (рыбную ловлю, соляной промысел), грамоты, предоставленные земли и отчины монастырям, тарханских грамот, грамот, предоставлявших беспошлинную торговлю; грамот о передаче земель под строительство монастыря.³² Попытки ограничения землевладений монастырей и церкви в такой сложный период, естественно не предпринимались, в силу еще значительной роли монастырей и церкви в государстве, как в политическом, так и в духовном плане, стоит только вспомнить такое событие, как осада Троицкого монастыря поляками, которая датируется 1608-1610 годам. Ю.В. Готье так описывает данное событие в своей книге: « В 50 верстах к северу от Москвы, они осадили Торицкую Лавру. Это был богатый монастырь. Но это была и сильная крепость, с башнями и стенами. ... Много раз поляки ходили на приступы, лезли на монастырские стены, но русские отбивали их. ... Трудно было защищать обитель. Однако монастырь продержался целых 16 месяцев. В конце 1609 г. явился ему на выручку царский воевода князь Скопин-Шуйский. Он разбил Сапегу под Калязиным монастырем. После этого, 12 января 1610 г. поляки сняли совсем осаду и ушли от монастыря»³³. Здесь важно отметить то, что монастыри действительно сыграли значительную роль в защите государства и препятствии вторжению интервентов. Следующая группа актов касается налогообложения. Данные акты уменьшали налогообложение с национальных меньшинств или с исконно

³² Акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией. : [В 5-ти т. с доп. и указ.]. - СПб., 1841-1872. - Редакторы томов указаны в предисловии. Т. 2 : 1598-1613 / [Под ред. прот. И. И. Григоровича]. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1841.– С. 8, 29, 59, 71, 72, 73, 79, 84, 86, 90, 91, 93, 98, 103, 107, 117

³³ Коваленский М.Н. Смутное время. Триста лет назад. 1611 – 1911 – Типография П.П. Рябушинского, Путинковский пер., собственный домъ – С. 34, 35.

русских территорий; переносили сроки взыскания налогов; устанавливали налоги; касались таможенных пошлин, присылки казны из определенного региона в Москву, доставления сведений о выплате налогов в казну.³⁴ Система налогообложения, конечно, в условиях социально-экономического кризиса испытывала определенные трудности: неспособность населения выплачивать своевременно и полно сборы, отсутствие полного представления о положении дел в регионах. Третья большая группа актов, касается правового положения отдельных групп населения. К данной группе относятся акты, регулирующие правовое положение: а) стрельцов (грамоты о предоставлении льгот стрельцам, например, освобождении от работ или предоставление права поступать в ямские охотники); б) новокрещенных (грамоты о предоставлении жалования новокрещенным); в) холопов (грамоты о предоставлении холопам отпускных, регулировании положения добровольных холопов); г) крестьян (грамоты об освобождении вотчинных крестьян монастыря от службы, пошлин и земских повинностей); д) пашенных людей (грамоты о ссыске пашенных людей, о переселении в тот или иной уезд).³⁵ Особое внимание уделялось такому слою населения как холопство, хотя данный институт уже к этому времени изживал себя. Об этом упоминает в своих лекциях И.Д. Беляев: « ... царь Борис Федорович стал действовать еще сильнее против старинных боярских прав; так, в 1603 году он издал указ, что бояре не могут ссылать своих холопов на прокормление без отпускных и что холопы, сосланные господином без отпускной, должны являться в Холопий Приказ, где им по указу государя выдавались отпускные мимо их господ»³⁶. Следующая группа актов относится к торговому праву: грамоты, предоставлявшие угодья для торговых людей; грамоты, позволяющие торговать на определенной территории; грамоты, касающиеся надзора за торговлей; грамоты, устанавливающие режим беспошлинной торговли.³⁷ В силу нестабильного положения рынка одними из ключевых были вопросы торговли, а также в целях стимулирования товарооборота в отдельных регионах вводился режим беспошлинной торговли.

³⁴ Акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией. : [В 5-ти т. с доп. и указ.]. - СПб., 1841-1872. - Редакторы томов указаны в предисловии. Т. 2 : 1598-1613 / [Под ред. прот. И. И. Григоровича]. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1841.— С. 10, 28, 33, 55, 57, 101, 106, 111, 113, 415

³⁵ Там же, С. 34, 56 - 59, , 61, 76, 90,114, 297.

³⁶ Беляев И. Д. Лекции по истории русского законодательства / Предисл. А. Д. Каплина / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — С. 594.

³⁷ Акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией. : [В 5-ти т. с доп. и указ.]. - СПб., 1841-1872. - Редакторы томов указаны в предисловии. Т. 2 : 1598-1613 / [Под ред. прот. И. И. Григоровича]. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1841.—С. 26, 27, 57, 72, 77, 101.

Можно также выделить группу актов, касающихся выплаты жалования или отправления иных средств: грамоты о выплате жалования, об отпращивании хлебных запасов, об отпращивании утвари и земледельческих орудий.³⁸ Данные акты принимаются в целях разрешить хотя бы частично проблемы с продовольствием, нехваткой материалов и орудий для осуществления каких-либо работ. Следующая группа актов касается назначения различного рода работ: строительства дорог, варки соли, проведения расследования какого-либо дела, работы на пашнях, постройке монастырей.³⁹ И кроме вышеупомянутых групп актов в данной книге представлены грамоты, которые нельзя отнести ни к одной вышеупомянутой группе, можно их отнести к разряду специальных грамот, не относящихся к основным направлениям правового регулирования: это грамоты о поселении в какой-либо территории, отчинные грамоты, грамоты о назначении на должность, грамоты об установлении постоянных сношений, похвальные грамоты, о доставлении даточных людей, грамоты об охране Кучумова семейства.⁴⁰ Примечательно что, многие акты касаются именно сибирских городов или положения дел в районе Сибири, рост актов нормативного содержания, касающихся положения дел в Сибири объективно обусловлен начавшегося еще в конце XVI века освоения сибирского региона. Далее стоит отдельно рассмотреть акты Боярской Думы, Семибоярщины и Посольского приказа, поскольку их представлено меньше всего в данной книге. Боярская дума самостоятельно законодательствовала довольно редко, а лишь затем, когда фактически царя на престоле не было, активизировалась деятельность Семибоярщины. К актам данной группы стоит отнести боярский приговор, ограничивающие оформление служилых кабал; грамоты, касающиеся земельных владений, освобождения от уплаты налогов; грамоты о присяге Польскому королевичу Владиславу.⁴¹

Принимая во внимание то, что в Русском государстве установилась определенная путаница с определением реального законного правителя, можно заметить, что сложилась ситуация «двоевластия», когда Лжедмитрий II

³⁸ Акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией. : [В 5-ти т. с доп. и указ.]. - СПб., 1841-1872. - Редакторы томов указаны в предисловии. Т. 2 : 1598-1613 / [Под ред. прот. И. И. Григоровича]. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1841.— С. 25, 110, 121, 125, 313, 411.

³⁹ Там же, С. 24, 52, 62, 82, 92

⁴⁰ Акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией. : [В 5-ти т. с доп. и указ.]. - СПб., 1841-1872. - Редакторы томов указаны в предисловии. Т. 2 : 1598-1613 / [Под ред. прот. И. И. Григоровича]. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1841.— С. 5, 13, 54, 55, 71, 180, 259 – 267, 297, 330.

⁴¹ Там же, С. 78, 351, 376, 379, 394, 404

закрепился в своем «Тушинском лагере». Безусловно, нельзя говорить с полной уверенностью о каких-либо законных правах Лжедмитрия II на российский престол, однако на тот момент определенная доля населения его поддерживала и воспринимала как законного правителя, населением двигало стремление прекратить смуту, восстановить порядок и стабильность, что мог сделать лишь законный правитель, по мнению большинства населения, а якобы представитель династии, правившей практически семи веков русским государством, смог бы восстановить мир и порядок в государстве. Однако излишне фантастическое повторное спасение «Дмитрия» и то обстоятельство, что прах Лжедмитрия I был публично развеян, значительно затрудняли путь нового самозванца к трону. Но фактически в Тушино обосновался, по мнению определенного круга лиц, законный правитель, к тому же со своей Боярской Думой, приказами и патриархом, в силу чего допустимо рассматривать его деятельность как законотворческую. Лжедмитрий II, судя по принимаемым им актам, был более ориентирован поиск помощи за рубежом и урегулирование отношений с ближайшими государствами. Акты, принятые Лжедмитрием II стоит рассмотреть отдельно, так как называть его деятельность законотворчеством, значит всерьез принимать как доказанный факт режим двоевластия в нашей стране режим двоевластия. На мой взгляд, этот этап в период Смуты (1608-1610 гг.) был, скорее всего, самым напряженным в силу именно сложившейся неразберихи с определением истинного законодателя. Кроме того, осложнялась ситуация внешнеполитическими событиями: начало интервенции Речи Посполитой и Швеции, чем и обусловлен рост числа актов, касающихся внешних сношений.

В этой книге представлено не такое значительное число актов Лжедмитрия II, но оценивая их можно составить общее представление о целях и направлениях нормативного регулирования данного субъекта законотворчества.

Более половины актов из предложенных в книге, принятых Лжедмитрием относятся к внешним сношениям. Грамоты Лжедмитрия II относятся к отправлению денег союзникам, координации войск, пропуске войск его польских союзников, остальные акты Лжедмитрия касаются вопросов сбора и зачета налогов, жалования земель, а также запрета снабжать кормами ратных

людей польских военачальников, которые уже указываются в грамоте как неприятели.⁴²

Далее стоит рассмотреть более поздний источник – материалы, изданные Императорским Обществом истории и древностей российских при Московском университете. Для рассмотрения темы законотворчества необходимо проанализировать выпуски 1, 2, 3, 5 и 8.

Начнем рассмотрение с первого выпуска. Данный выпуск содержит лишь акты внешних сношений в период с 1603 по 1606 гг. Стоит отметить, что большинство актов в данных материалах не имеют силу закона. Все акты данном выпуске разделены на 4 группы, относящиеся к делам по сношению с разными странами: 1) греческие дела; 2) ногайские дела; 3) крымские дела и 4) грузинские и кабардинские дела. Объединяет все акты нормативного содержания в этих группах следующие обстоятельства: в отношении любых послов издавались указы о выдаче кормов, жалований, зимних платьев, к данным актам писались росписи имущества предоставляемого гонцам или послам.⁴³

Далее во втором выпуске этих материалов представлены акты периода правления Василия Шуйского. В данной книге авторы разделили акты на следующие тематические блоки: а) акты, касающиеся внутреннего состояния государства, б) акты, касающиеся сибирских городов, в) сношения с иноземцами, г) пример писцовой книги, д) приложения и дополнения. Для анализа законотворчества стоит обратиться к первым трем блокам. Царские грамоты нужно разделить на следующие группы: жалованные грамоты, которые предоставляли право на различные промыслы, предоставляли земельные участки, освобождавшие от дачи кормов, предусматривали защиту от насилия приезжих людей; ввозные грамоты, предоставлявшие права на земельные владения; указные грамоты, которые предусматривали ограничение взимания пошлин, передачу монастырям земель на оброк;

⁴² Акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией. : [В 5-ти т. с доп. и указ.]. - СПб., 1841-1872. - Редакторы томов указаны в предисловии. Т. 2 : 1598-1613 / [Под ред. прот. И. И. Григоровича]. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1841.– С. 135, 140, 155, 178, 193, 194, 198, 229, 276, 339, 358, 359

⁴³ Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 1 : Акты времен Лжедмитрия I-го. (1603-1606 гг.) / Под ред. Н.В. Рождественского. - 1918. – С. 3, 81, 147, 284.

похвальные грамоты.⁴⁴ Стоит отметить также важный указ 1607 года, который отсутствует в материалах, но который упоминает М.Н. Коваленский: « ... указ 1607 года, удлинявший втрое урочные года для ссыска беглых крестьян, - вместо прежних 5 лет теперь их можно было искать их в течение 15 лет, так же указом назначался 10-рублевый штраф ... за прем беглого; это последнее правило подкреплено было афоризмом: «не принимай чужого»⁴⁵.

Далее стоит рассмотреть третий выпуск данных материалов. Третья книга содержит акты времени междуцарствия 1610-1613 гг. Документы в данном выпуске разделены на 2 группы: акты Московского государства и акты Польского государства⁴⁶. Стоит отметить, что акты особенно в данный период с 1610 по 1613 гг. принимались в практически чрезвычайной ситуации и не решались уже вопросы не столько местного или регионального характера, а общегосударственного. А также в ситуации отсутствия такого важного элемента в государственном механизме как царь принимались все меры, чтобы разрешить эту проблему. Бояре, понимая тяжесть ситуации, рассматривали кандидатуры и за рубежом, поэтому принимались акты, касающиеся внешних сношений. В данных материалах большинство актов это отписки из различных городов, регионов, по всей видимости, грамоты или иные акты, имевшие силу закона, для разрешения данных проблем либо не были составлены в силу чрезвычайной обстановки, либо были утеряны в условиях кровопролитной борьбы. На мой взгляд, более очевидной причиной является первая, так как в силу напряженной ситуации во всей стране и сложностей в государственном механизме, вопросы общегосударственного значения превалировали над вопросами местного значения и органы государственной власти не всегда имели возможность вовремя отреагировать такие сигналы.

Далее стоит обратиться к пятому выпуску данных материалов. Данная книга содержит акты подмосковного ополчения и Земского собора за период с 1611 по 1613 гг. Начнем с анализа актов боярских органов. В данных материалах представлены акты не только московских бояр, но и бояр

⁴⁴ Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 2 : Акты времени правления царя Василия Шуйского. (1606 г. 19 мая - 17 июля 1610 г.) / Собрал и редактировал А.М. Гневушев. - 1918. -С. 3 -5, 9-12, 15-17, 18-23, 26, 36-38, 48-51, 53-59.

⁴⁵ Коваленский М.Н. Московская смута XVII века, ее смысл и значение: исторический очерк – 2-е изд. – Гос. изд-во, 1922. – С. 67.

⁴⁶ Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 3 : Акты времени Междуцарствия. (1610 г. 17 июля - 1613 г.) / Под ред. С.К. Богоявленского и И.С. Рябина. - 1915. – С. 1.

Владимирской чети и Ярославской чети. Акты данных боярских органов из Владимира и Ярославля нельзя рассматривать как акты, имевшие силу закона, но они отражают, во-первых, заинтересованность органов власти в различных городах в разрешении проблем организации центральной власти, во-вторых, направления деятельности данных органов. Судя по тому, что в данный период они, прежде всего, касались сбора войск, отправления средств можно сказать, что вопросы правового регулирования меньше всего волновали как владимирских бояр, так и московских, когда отечество находится на грани захвата соседними государствами.⁴⁷ Что касается московских бояр, стоит сказать, что они также принимали грамоты о доставлении самых различных средств в Москву: шуб, денег, ратных людей, а также в процессе образования Собора для избрания царя направляли грамоты о присылке определенного числа человек на Собор.⁴⁸ Кроме того, затем, после некоторой стабилизации политической обстановки издавала акты о регулировании именно земельных споров. Несмотря на то, что в данном выпуске представлен не исчерпывающий перечень актов того периода, он позволяет сформировать полное представление о положении дел в законотворчестве, можно понять, какие проблемы были самыми насущными. Именно вопросы принадлежности земли были основными после урегулирования общеполитических вопросов, потому то и Боярская Дума издает грамоты либо о передачи земли старому владельцу, либо об оставлении ее у нынешнего.⁴⁹ Актов Земского собора здесь представлено не в таком большом количестве, и они в основном касаются вопросов доставления любых доходов в Москву.⁵⁰ Но кроме указанных вопросов Земским Собором принимались акты правового регулирования земельных владений. Это отмечает О.И. Чистяков в своем учебнике: «Приравнивание поместий к вотчинам идет тремя путями. Прежде всего складывается институт прожиточного поместья, установленный Приговором Земского собора 1611 г. Теперь помещик, по уважительной причине покинувший службу (по болезни, ранению, старости), не лишался поместья, а ему выделялась как бы в виде пенсии некоторая часть прежнего надела. То же

⁴⁷ Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 5 : Акты подмосковного ополчения и Земского собора. (1611-1613 гг.) / Собр. и ред. С. Б. Веселовский. - 1911. – С. 1, 3, 4, 7.

⁴⁸ Там же, С. 25, 50, 58, 99.

⁴⁹ Там же, С. 123, 125.

⁵⁰ Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 5 : Акты подмосковного ополчения и Земского собора. (1611-1613 гг.) / Собр. и ред. С. Б. Веселовский. - 1911. – С. 129

полагалось его вдове, детям, в том числе женского пола. За сыновьями земля могла быть закреплена в расчете на то, что они, повзрослев, воспримут на себя всю служебную нагрузку отца»⁵¹.

И наконец, стоит обратиться к восьмому выпуску материалов. Несмотря на то, что в данной книге представлены акты, касающиеся исключительно земельных вопросов, да и еще и в аспекте «пожалования самим Владиславом», они важны для понимания процедуры принятия этих актов, хотя и в таком специфичном ключе. В данном выпуске представлены дела московского Поместного приказа и отрывки из Литовской Метрики, но для моей темы понадобятся дела московского Поместного приказа. Так, дела Поместного приказа в данной книге датируются 1611 г., когда Владислав еще всерьез претендует на российский престол. Стоит рассмотреть форму принятия данных актов, которую описывает редактор материалов. Автор отмечает: « Обычная форма дела такова. Начинается оно с челобитной о поместье или вотчине на имя государя царя и великого князя Владислава Жигимонтовича всея Руси; на обороте челобитной значится помета одного из дьяков Поместного приказа или думного дьяка Грамотина, но часто помете последнего предшествует в форме письма к нему совет Гонсевского об удовлетворении челобитчика, за пометой Грамотина или одного из дьяков Приказа ..., следует приказный доклад, а на докладе рукою Грамотина бывает записан ... боярский приговор; отпуск с грамоты, по большей части ввозной, завершает дело»⁵². По сути, процедура фактически оставалась прежней, лишь менялось имя царя и в ряде дел не указывался, но фактически принимал участие в разрешении Гонсевский, польский государственный деятель. Стоит отметить, что все эти пожалования, как и пожалования тушинского вора не признавались затем при Михаиле Федоровиче.⁵³

Таким образом, если охватить вниманием все проанализированные акты, то можно указать важнейшие аспекты жизни общества, которые волновали законодателя больше всего. Мне представляется, что можно выделить три

⁵¹ Чистяков О.И. История отечественного государства и права. В 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата — 6-е изд., испр. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — С. 242.

⁵² Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 8 : Земельные пожалования в Московском государстве при царе Владиславе. 1610-1611 гг. / Под ред. и с пред. члена-соревнователя Л. М. Сухотина. - 1912. — С. VII, VIII

⁵³ Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 8 : Земельные пожалования в Московском государстве при царе Владиславе. 1610-1611 гг. / Под ред. и с пред. члена-соревнователя Л. М. Сухотина. - 1912. — С. XXXI

основных аспекта направления законодательства в период Смутного времени: 1) все вопросы, связанные с землей (землевладение, землепользование, распределение земельных владений и т.д.); 2) вопросы, касающиеся продовольствия, его распределения; и 3) вопросы, относящиеся к положению церкви, монастырей. В качестве особого направления можно выделить аспекты внешних сношений, однако это более политический вопрос, чем правовой.

Итак, нормативный правовой материал периода Смутного времени касался самых значимых аспектов в жизни общества, которые объективно находились не в лучшем состоянии. Мне представляется, что, судя по нормативному правовому материалу данного периода, законодатель хоть и стремился разрешить противоречия в обществе, но общеполитическая ситуация постоянно сбивала того или иного законодателя с пути и иногда отвлекала от решения вопросов бытовой жизни большей группы населения.

§ 3 Особенности законотворчества в период Смуты.

Законотворчество, как наиболее четко выделенное в правотворчестве явление, в период Смуты, как я уже отметил, находилось в состоянии «зародыша», т.е. данное явление не было автономно в правотворчестве, а сочеталось с другими его видами. Нельзя, конечно полностью отрицать существование законотворчества хотя бы в силу наличия высших органов власти, произошедшей с конца XV и в течение XVI века централизации, приводящей повышению значения актов принимаемых высшими государственными органами. Но и абсолютного выделения законотворчества в данный период наблюдать нельзя, в силу того, что, как уже упоминалось, законотворчество охватывало и сферу судебного разрешения дел.

Ключевая специфика законотворчества в рассматриваемый период заключается в том, что по сравнению с предыдущим у основного субъекта законотворчества, т.е. царя, изменились основания власти, о чем было упомянуто выше. Это явление освящает в своей работе В.А. Томсинов: происходит отказ от частноправового характера государства и устанавливаются публично-правовые основания власти царя⁵⁴. Это явление нашло отражение и в законотворчестве.

Частноправовой характер власти не предполагает контроля за деятельностью монарха в силу того, «государство–вотчина» принадлежит ему на праве собственности. Лишится власти над своей вотчиной правитель мог лишь в результате насильственных действий со стороны других князей или же в силу передачи ее другому такому же правителю в рамках фактически частноправового договора, все это мы можем заметить, к примеру, в период феодальной раздробленности Русского государства. А в государстве публично-правового характера правитель принимает на себя обязательства по охранению государственного строя и национальной безопасности, основание которого кроется в некоторой абстрактной, отстраненной от какой-либо социальной группы, силе. Данной силой выступил Бог. Как было упомянуто выше, Борис Годунов вступил на престол, как бы подчиняясь Божьей воле, и он сделал все, чтобы вся эта процедура воспринималась и населением, и

⁵⁴Томсинов В.А. Восшествие Бориса Годунова на царский престол в 1598 году и формирование новой политико-правовой конструкции русской царской власти. – Традиционное государство: монография /Под ред. А.А. Васильева, Ю.А. Зеленина. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 191 – С. 5.

Боярской Думой, именно так. Однако публично-правовой характер придавало не только абстрактная воля Бога, но и такое весьма реальное обстоятельство как признание всем народом Бориса, как практически законного царя, по крайней мере в начале правления.

Этот новый публично-правовой характер власти выразился, прежде всего, в том, что предметом рассмотрения законотворцев, не только лице царя, но и в лице Боярской Думы, Земского Собора, стали вопросы, к примеру, престолонаследия, как вопросов государственного значения. Правда, стоит отметить, что в отличие от прежних периодов вопрос занятия престола стоял намного остро, чем в более спокойные период, от его решения зависело будущее страны и положение всех категорий населения. Если до определенного момента акты, имевшие силу закона, были ориентированы на интересы отдельных групп населения, то во время работы Земского собора 1613 г. основными были общегосударственные интересы. На это обращает свое внимание И.Д. Беляев в своих лекциях: «Боярское правление в продолжение междоусобия, преисполненное смут и беспорядков, наконец, вполне доказало, что все притязания бояр на старинные права земства и дружины отжили уже свой век и, как не сообразные с развитием государства, не могут быть восстановлены, что самодержавие государя не должно стесняться никакой другой властью. Поэтому при избрании на царство Михаила Федоровича Романова уже не было и помину об обеспечении старинных прав боярства или о стеснении верховной власти. Бояре вместе со всем народом целовали крест «за царя, Михаила Федоровича, и за детей, которых ему вперед Бог даст, души свои и головы положити ...»⁵⁵.

Особенности законотворчества в данный период можно рассмотреть в двух аспектах данного явления: во-первых, с аспекта формы или процесса законотворчества и, во-вторых, с аспекта содержания, характер принимаемых актов, сферы общественных отношений, которые они затрагивали.

Что касается формы стоит отметить следующее: кардинальных изменений первоначально в порядке принятия актов, имевших силу закона, не предвиделось, особых причин к этому не имелось, порядок принятия на начальном этапе Смутного времени практически оставался прежним, но затем

⁵⁵ Беляев И. Д. Лекции по истории русского законодательства / Предисл. А. Д. Каплина / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — С. 595.

произошли определенные перемены. Выражались эти перемены в следующем. В связи, опять же, с постоянными сменами правителей появляется объективная необходимость в стабилизации общеполитической и социально-экономической обстановки. Один орган, все больше участвуя в законотворчестве, пытался разрешить насущные проблемы. Данным органом была Боярская Дума. Безусловно, в условиях шаткого положения каждого из лиц, успевших усесться на царский престол, роль Боярской Думы в принятии актов, имевших силу закона, возросла. Боярская Дума принимает как самостоятельные акты, например приговоры, так и участвует в обсуждении с принимаемым царем актов, что было уже укоренившейся функцией Боярской Думы. Боярская Дума, судя по ее действиям, ощущала себя довольно спокойно и всячески пыталась укрепить свои позиции, увеличить свое влияние на монарха и его политику. Можно привести несколько примеров таких действий: попытка навязать определенные условия, ограничивающие власть царя, при восшествии на престол Бориса Годунова, о которой упоминает в своей работе В.А. Томсинов⁵⁶; образование заговора против Лжедмитрия Первого, о котором пишет Коваленский М.Н.⁵⁷; учреждение Семибоярщины, которая фактически управляла страной при отсутствии царя. Стоит отметить, что определенный эффект событий Смуты скажется на положении Боярской Думы в период правления Михаила Федоровича.

Кроме Боярской Думы появлялись и другие органы, которые принимали на себя роль законодателя. Речь идет о Земском Соборе. Земский Собор, как новый орган, который известен нам еще с середины XVI века, который мог стать одним из ключевых при укоренении сословно-представительной монархии. Данный орган не был постоянно действующим и созывался для решения важнейших проблем в государстве, как, например, вопрос об избрании нового царя, который разрешился на Земском соборе 1613 года. Как отмечает О.И.Чистяков: «Обычно Земские соборы собирались, когда нужно было проводить какие-либо важные государственные мероприятия, на которые у царя не хватало собственных сил и средств. Иными словами, юридической обязанности созывать соборы у царей не было, но нужда заставляла делать это. Соборы нужны были для приискания дополнительных

⁵⁶ Томсинов В.А. Восшествие Бориса Годунова на царский престол в 1598 году и формирование новой политико-правовой конструкции русской царской власти. – Традиционное государство: монография /Под ред. А.А. Васильева, Ю.А. Зеленина. М.: Юрлитинформ, 2020. – С. 34.

⁵⁷ Коваленский М.Н. Смутное время. Триста лет назад. 1611 – 1911 – Типография П.П. Рябушинского, Путинковский пер., собственный домъ – С. 26.

средств, решения вопросов о войне и т.п. Никакой определенной компетенции они не имели. Круг их прав и полномочий также не был формально определен, все это вытекало из потребностей момента. Таким образом, если соборы и были схожи с западно-европейскими парламентами, то лишь в принципе»⁵⁸. Так же, как и с Боярской Думой, в условиях недавно прошедшей Смуты царь вынужден использовать данный орган для разрешения важных проблем, что подтверждается практически непрерывающейся деятельностью Земских Соборов при Михаиле Федоровиче.

Что касается актов, принимаемых приказами, то можно сказать, что процедура осталась та же, что и в предыдущий период. Причин для изменения процедуры в приказах не складывалось.

Стоит также отметить, что, учитывая то, что в определенный период в нашей стране установился режим так называемого «междоусобицы», о котором упоминалось ранее, субъекты законотворчества часто «законотворили» параллельно друг с другом. И часто их акты могли противоречить друг другу. Это вызывало определенные сложности затем при разрешении, к примеру, правомерности пожалований земельных участков.

Что касается формы актов, имевших силу закона, она, в общем, осталась неизменной по сравнению с предыдущим периодом. Сохранялись такие формы как указы, указы, царские грамоты, боярские приговоры. В сопровождение многим этим актам иногда издавались различные росписи или описи, если дело касалось передачи имущества.

Теперь стоит рассмотреть содержательный аспект в законотворчестве. Акты, имевшие силу закона, принятые в такой напряженный период, безусловно, касались немного иных вопросов, чем акты предыдущих периодов. Это связано с изменением направлений правового регулирования.

Конечно, самыми важными общественными отношениями были те, которые касались земли. Вопросы землевладений регулировались постоянно, но специфика данного периода заключается в том, что данные акты принимались часто различными субъектами и носили субъективный характер, т.е. имели целью привлечь на свою сторону отдельные социальные группы. В силу того, что эти акты о пожаловании землевладений издавались различными

⁵⁸ Чистяков О.И. История отечественного государства и права. В 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата — 6-е изд., испр. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — С. 232.

субъектами законоотворчества, т.е. различными правителями, установилась практика отмены или признания таковых актов новым правителем. Результат зависел либо от лояльности лиц к новому правителю, либо от прошлых действий лица в рамках постоянных политических и социальных изменений.

Безусловно, акты, имевшие силу закона, принимались и для регулирования правового положения отдельных групп населения. Стоит отметить ряд особенностей. В данный период появляются акты, касающиеся новокрещенных, то есть лиц, преимущественно из региона Поволжья, принявших христианство. Данные акты чаще всего устанавливали различные льготы, жалования для этих лиц, это способствовало, во-первых, приобщению нерусского населения к христианству, что способствовало снижению конфликтов на религиозной почве, во-вторых, приводило к смешению русского народа с другими народами Поволжья, снижению значимости различий между ними, а значит и сближению. Кроме того, законодатель интересовался такой институтом как холопство, он постепенно вымирал, его необходимость уже отпала и поэтому в усложнении положения холопов не было смысла, в связи с чем их положение лишь постепенно смягчалось. Стоит также сказать о том, что законодатель все еще расширяет льготы для стрельцов, хотя это было объективно соответствовало действительности, так как стрелецкое войско образовалось относительно недавно и еще не изжило свой потенциал.

Также можно заметить, что довольно большое число актов направлено на регулирование дел в Сибири. Принимая это во внимание, можно сказать, что многие направления в правовом регулировании остались ключевыми даже в условиях общегосударственного кризиса. То есть продолжалась недавно начавшаяся кампания по освоению Сибири, несмотря на общегосударственный кризис. Причем, многие из этих направлений направлены не на насильственное освоение новых территорий, а на установление в сибирских районах более благоприятных условий, к примеру, снижались или отменялись определенные налоги, а также принимались акты, направленные на защиту Кучумова семейства.

Кроме того, значительное число актов, направлено на регулирование положения монастырей. Ограничивать землевладение монастырей, с одной стороны, не было возможности в силу большого влияния церкви и слабости царской власти, а точнее персон, которые занимали царский престол, а с другой стороны, в силу объективных причин, разрешение конфликта между

светской и духовной властью было отложено до «лучших времен», так как в определенные моменты все отечество находилось под угрозой, и в таких условиях было не до внутренних противоречий.

Также стоит указать и на то, что вопросы налогообложения были такими же злободневными, как и вопросы землевладения. Законодатель, осознавая всю тяжесть ситуации, снижал бремя выплаты сборов с определенных групп населения. Стоит отметить, что большинство актов, касающихся уплаты различных сборов были адресованы преимущественно сибирским регионам.

Специфика направлений правового регулирования проявляется и в том, что значительное число актов касались внешних сношений. Хотя вряд ли большинство актов, касающихся внешних сношений, нужно рассматривать в контексте законотворчества, однако особенность в том, что в условиях интервенции и возможности правителей соседних государств реально взойти на престол эти правители нередко пользовались возможностью издавать акты, имевшие силу закона, как например, рассмотренный ряд пожалований, произведенных польским королевичем Владиславом. Также стоит отметить, что в условиях роста числа контактов с другими государствами, увеличилось и такое число грамот о предоставлении кормов и жалования гонцам и послам.

И наконец, вопросы общегосударственного значения были одними из ключевых в данный период, в силу чего, принимаются новые специфические акты и применяются специфичные механизмы для разрешения общегосударственных вопросов. Такие новые механизмы проявились, прежде всего, в рамках вопросов престолонаследия.

Таким образом, можно выделить следующие основные черты законотворчества в данный период: а) множественность субъектов законотворчества; б) противоречивость, которая вытекает из первого признака и подразумевает увеличение числа коллизий между актами, особенно в сфере земельных отношений; в) приобретение все больше публично-правового характера; г) отсутствие полной автономии в правотворчестве, что связано с еще тесной связью судебной и административной властей; д) зарождается принцип участия населения в законотворчестве, правда, этот принцип не получил дальнейшего развития, в силу, отхода от сословно-представительной монархии, а также он все равно не мог стать основным принципом, в силу того, что участие населения в законотворчестве носит непостоянный характер,

население должно привлекаться к участию в законотворчестве лишь в исключительных случаях; е) сословность, так как, отдельные акты преследовали цель реализации интересов отдельных групп населения.

Заключение

Законотворчество в период Смутного времени с одной стороны, казалось бы, не отличалось от законотворчества предыдущего периода, многие процессуальные и содержательные черты сохранились, однако имелись в данный период свои особенности, обусловленные объективными причинами, а именно, характером самого периода. Законотворчество периода Смуты также имело много общего с законотворческим процессом последующего периода, ряд новых особенностей, к примеру, участие Земских соборов в законотворческом процессе, имели место и в следующем периоде. Все это подтверждает его переходный характер.

Законотворчество было рассмотрено и с теоретической точки зрения, благодаря чему выявилось его ключевое значение в таком важном процессе правотворчества вне зависимости от правовой системы. Данное явление требует изучения в любой правовой системе, в силу того, что государство даже в условиях судебного активизма не может оставаться в стороне от правового регулирования, и поэтому анализ законотворчества в различные периоды позволит разрешить определенные проблемы, которые могут возникать у законодателя.

Был проанализирован найденные нормативные правовые акты того времени в виде ряде совокупностей актов и материалов, подготовленных обществом. По его объему можно заметить, что законотворчество осуществлялось довольно активно, что объясняется увеличением противоречий между социальными группами. Оценивая содержания, можно заметить расширение правового регулирования, как по субъектам, например, акты, касающиеся положения сибирских городов. Так и по вопросам правового регулирования, например, акты, касающиеся вопросов престолонаследия.

Таким образом, цель исследования была достигнута: изучено законотворчество в период Смутного времени, выявлены основные его особенности.

Список используемой литературы

I. Литература.

1. Беляев И. Д. Лекции по истории русского законодательства / Предисл. А. Д. Каплина / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2011. — 896 с.
2. Владимирский - Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. — 800 с.
3. Готье Ю.В. Смутное время: Очерк истории революционных движений начала XVII столетия – Гос. изд-во, 1921. – 152 с.
4. Ключевский В. О. Сочинения. В 9-ти т. Т. 3. Курс русской истории. Ч. 3 / Под ред. В. Л. Янина; Послесл. и коммент. составили В. А. Александров, В. Г. Зимица. — М.: Мысль, 1988.—414, [1] с.
5. Коваленский М.Н. Московская смута XVII века, ее смысл и значение: исторический очерк – 2-е изд. – Гос. изд-во, 1922. – 82с.
6. Коваленский М.Н. Смутное время. Триста лет назад. 1611 – 1911 – Типография П.П. Рябушинского, Путинковский пер., собственный домъ – 60 с.
7. Костомаров Н.И. Герои Смутного времени – Берлин, К-во «Детинец», серия II. - № 4, 1922 – 152 с.
8. Марченко М. Н. Теория государства и права: учебник. – 2-е изд., перераб. И доп. – Москва : Проспект, 2011. – 640 с.
9. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник – Юристъ, 2004 – 245 с.
10. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. – 4-е изд. – Российское юридическое образование – 384 с.
11. Орехова Н.Л. Законотворчество: теоретико-правовые аспекты: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.01 : защищена 18.12.2003 /; ГОУВПО "Российская академия государственной службы". - Москва, 2003. - 165 с.
12. Платонов С.Ф. Борис Годунов – Пг. Огни, 1921. – 157 с.
13. Скрынников, Р.Г.Смутное время: Крушение царства / Руслан Скрынников. — М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. — 542, [2] с.
14. Тарановский Ф. В История русского права / Под редакцией и с предисловием В. А. Томсинова. — М.: Зерцало, 2004. — 272 с. — (Серия “Русское юридическое наследие”).

15. Томсинов В.А. Восшествие Бориса Годунова на царский престол в 1598 году и формирование новой политико-правовой конструкции русской царской власти. – Традиционное государство: монография /Под ред. А.А. Васильева, Ю.А. Зеленина. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 191 – 236.

16. Чистяков О.И. История отечественного государства и права. В 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата — 6-е изд., испр. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 434 с.

17. Юшков С.В. История государства и права России (IX-XIX вв.) / Серия «Учебники, учебные пособия». — Ростов н/Д: «Феникс», 2003. — 736 с.

II. Сборники

1. Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 1 : Акты времен Лжедмитрия I-го. (1603-1606 гг.) / Под ред. Н.В. Рождественского. - 1918. - 6, 328 с.

2. Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 2 : Акты времени правления царя Василия Шуйского. (1606 г. 19 мая - 17 июля 1610 г.) / Собрал и редактировал А.М. Гневушев. - 1918. - 421 с.

3. Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 3 : Акты времени Междоусобия. (1610 г. 17 июля - 1613 г.) / Под ред. С.К. Богоявленского и И.С. Рябинина. - 1915. - 264 с.

4. Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 5 : Акты подмосковного ополчения и Земского собора. (1611-1613 гг.) / Собр. и ред. С. Б. Веселовский. - 1911. - XIV, 228 с.

5. Смутное время Московского государства. 1604-1613 гг. : Материалы, изд. Имп. О-вом истории и древностей рос. при Моск. ун-те. - М. : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1910-1918. Вып. 8 : Земельные пожалования в Московском государстве при царе Владиславе. 1610-1611 гг. / Под ред. и с пред. члена-соревнователя Л. М. Сухотина. - 1912. - XXXV, 184 с.

6. Акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией. : [В 5-ти т. с доп. и указ.]. - СПб., 1841-1872. - Редакторы томов указаны в предисловии. Т. 2 : 1598-1613 / [Под ред. прот. И. И. Григоровича]. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1841. - 482 с.

Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс