

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
Институт права и управления
Школа права
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

Галкин Никита Антонович

Проблемы определения объектов авторских и смежных прав

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция
(очная форма обучения)

Руководитель ВКР:
Старший преподаватель
Соловьев Олег Анатольевич

Заведующий кафедрой:
Кандидат юридических наук,
Доцент
Ефимова Ольга Владимировна

Москва
2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Теоретические знания о сущности объектов авторских и смежных прав	7
1.1 Понятие и сущность объектов авторских прав.....	7
1.2 Понятие и сущность объектов смежных прав	14
Глава II. Проблемы определения объектов авторских и смежных прав	18
2.1 Практические знания о правовой природе непоименованных объектов авторских прав.....	18
2.2 Практические знания о правовой природе возможных объектов смежных прав	45
Заключение	56
Библиографический список	63
Приложения	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования состоит в том, что в соответствии с частью 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации интеллектуальная собственность является конституционной ценностью. А объекты авторских и смежных прав на данный момент приобретают особую значимость, которая обусловлена широким использованием произведений.

В последнее время появляется большое количество объектов творчества, которые не содержатся в перечне статьи 1259 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Не смотря на то, что перечень является открытым, на практике вызывает вопросы, охраняется какой-либо объект или нет. И из-за этого такой критерий охраноспособности объектов авторского права, как творческий труд, приобретает новое значение.

Особую актуальность придает наличие многочисленных и все более возрастающих проблем, связанных с созданием новых объектов творчества, в частности проблемы определения в качестве объектов авторских прав: «дипфейка», видеоигр, «интернет-мемов» и других объектов творчества.

Также стоит обратить внимание, на тот факт, что перечень объектов смежных прав (статья 1304 ГК РФ) не пополнялся с принятия части 4 ГК, то есть с 24 ноября 2006 года.

Цель исследования. Выявление, введение в правоприменение и попытка решения многочисленных проблем определения объектов авторских и смежных прав и их защиты.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

1. Рассмотреть теоретические основы о сущности объектов авторских прав;
2. Рассмотреть теоретические основы о сущности объектов смежных прав;
3. Исследовать критерии охраноспособности объектов авторского права;
4. Выявить непоименованные объекты авторских прав и обосновать перспективы их введения в законодательство и научный оборот;
5. Сформулировать понятие «творческого труда» и его признаки.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу возможных объектов авторских и смежных прав.

Предметом исследования являются нормы по вопросам охраноспособности объектов авторских и смежных прав; нормы международных правовых актов в области авторского и смежного права; судебная практика; научные исследования, посвященные проблемам объектов авторских и смежных прав.

Методология исследования. В работе использовались общенаучный диалектический метод познания, сравнительно-правовой метод, метод дедукции, индукции, системный метод, синтез и анализ. А также использованы методы интервьюирования, опроса и эксперимента.

Степень научной разработанности темы выпускной квалификационной работы. Вопросы изучения объектов авторских и смежных прав рассматривались в трудах российских авторов. Среди дореволюционных ученых вопросами правового регулирования объектов авторского права занимались К. П. Победоносцев и Г. Ф. Шершеневич. Из советских ученых, которые следует назвать В. И. Серебровского. Исследованием объектов авторских и смежных прав, занимаются такие

современные исследователи российского права, как И. А. Близнец, Л. А. Новоселова, Л. Б. Ситдикова, Е. А. Суханов. Вопросы правового регулирования объектов авторских прав исследовались авторами применительно к различным видам произведений, например докторские диссертации А. Г. Матвеева, П. М. Морхата.

При этом степень изученности вопросов, связанных с непоименованными объектами авторских и смежных прав недостаточная, ученым-исследователям стоит обратить более пристальное внимание на данную тематику. В отношении данной темы существует обширная правоприменительная практика.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сделанные выводы и предложения можно применять для дальнейшего научного исследования возможных объектов авторских и смежных прав.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, изложенные в данной работе, могут применяться правотворческими органами при совершенствовании норм законодательства об авторском и смежном праве, а также судебными органами при рассмотрении споров в сфере права интеллектуальной собственности.

А так же многие из выдвинутых положений обсуждались в ходе заседаний студенческой организации “Copyright”.

Обзор источниковой базы. В своей работе мы использовали следующие виды источников:

1. Международные акты (например: «Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений» от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979; Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам и Согласованные заявления в отношении Договора ВОИС по исполнениям и фонограммам (приняты Дипломатической конференцией) (Женева, 20 декабря 1996 г.) и другие);

2. Нормативно-правовые акты (например: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ / Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496); Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 1995. N 47. Ст. 4473 и другие);

3. Судебную практику (например: Определение Верховного суда Российской Федерации от 20.03.2020 № 309-ЭС20-1470 и другие);

4. Электронные ресурсы (например: Веб-страница / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. – [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Веб-страница>; Создаем легальные NFT в 3 шага, и защищаем как объект интеллектуальной собственности (17 марта 2021г.) / Новостной портал Хабр. [Электронный ресурс] – URL: <https://habr.com/ru/post/547636/> и другие);

Описание структуры выпускной квалификационной работы. Работа состоит из Введения, двух глав (первая – теоретическая, состоит из двух параграфов, вторая – практическая, состоит из двух параграфов), Заключения и Библиографического списка.

Глава I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ЗНАНИЯ О СУЩНОСТИ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

1.1 Понятие и сущность объектов авторских прав

В соответствии с аб. 1 п. 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

На вопрос что такое «произведение» наилучший ответ давал В.И. Серебровский: «Совокупность идей, мыслей, образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения»¹. Данное определение является наиболее точным и содержит в себе признаки объектов авторских прав тем самым, отождествляя понятие «объект авторского права» и «произведение».

Перейдем к характеристике отдельных объектов авторских прав:

1. Литературные произведения (аб. 2 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

В соответствии со статьей 2 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г. (в ред. 1971 г.) к литературным произведениям относятся книги, брошюры и другие письменные произведения;

2. Драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения (аб. 3 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

¹ Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права / В.И. Серебровский. – М.: Акад. Наук СССР, 1956. – С.32.

Драматическое произведение - художественное произведение, предназначенное для сценического воплощения (драма, трагедия, комедия, трагикомедия)².

Музыкально-драматическое произведение - музыкальное произведение, предназначенное для исполнения на сцене (опера, оперетта, музыкальная комедия, мюзикл и т.д.)³.

3. Хореографические произведения и пантомимы (аб. 4 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

К хореографическим произведениям относятся все виды произведений танцевального искусства.

Пантомима - театральное представление без слов, в котором смысл и содержание происходящего передается при помощи жестов, пластики и мимики⁴;

4. Музыкальные произведения с текстом или без текста (аб. 5 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

Музыкальное произведение представляет собой упорядоченную совокупность акустических образов⁵;

5. Аудиовизуальные произведения (аб. 6 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

Аудиовизуальное произведение - это произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для

² Большая советская энциклопедия : официальный сайт. – URL: <http://bse.slovaronline.com> (дата обращения: 20.03.2021).

³ Современная энциклопедия : официальный сайт. – URL: <http://slovari.bibliofond.ru> (дата обращения: 20.03.2021).

⁴ Энциклопедия Кольера ПАНТОМИМА : официальный сайт. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/2974/ПАНТОМИМА (дата обращения: 20.03.2021).

⁵ Мерзликина Р.А., Юмашев А. Современный взгляд на определение понятия музыкального произведения как объекта авторского права / Р.А. Мерзликина, А. Юмашев // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2009. N 8. С. 14. [Электронный ресурс] URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15289027> (дата обращения: 20.03.2021).

зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств (п. 1 ст. 1263 ГК РФ).

6. Произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства (аб. 7 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

Под произведениями изобразительного искусства принято понимать результаты художественного творчества, по итогу которого создаются зрительно воспринимаемые художественные формы;

7. Произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства (аб. 8 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

Произведения декоративно-прикладного искусства относятся к результатам творческого труда, которые выражаются в художественных изделиях, предназначенных главным образом для быта.

В рамках сценографического искусства авторами при оформлении сценического произведения посредством декораций, костюмов, освещения и постановочной техники создаются творческие художественные образы⁶;

8. Произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов (аб. 9 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

Под градостроительной деятельностью понимается деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемая в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта,

⁶ Право интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. С. 50. [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pravo_intellektualnoj_sobstvennosti_t_2_avtorskoe_pravo/ (дата обращения: 20.03.2021).

реконструкции объектов капитального строительства, эксплуатации зданий, сооружений (п. 1 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ).

Под архитектурным решением понимается авторский замысел архитектурного объекта - его внешнего и внутреннего облика, пространственной, планировочной и функциональной организации, зафиксированный в архитектурной части документации для строительства и реализованный в построенном архитектурном объекте (статья 2 Федерального закона от 17 ноября 1995 г. N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации").

В рамках садово-паркового искусства создается планировка и разбивка садов и парков, других озеленяемых территорий, подбор растений, их размещение и группировка в сочетании со зданиями, строениями, произведениями архитектуры, скульптурами, ландшафтом и т.п.⁷;

9. Фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии (аб. 10 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

К фотографическим произведениям относятся художественные фотографии, отражающие творческое видение фотографа как художника⁸;

10. Географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии и к другим наукам (аб. 11 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

Российское законодательство, не закрепляет понятия произведения науки, содержит дефиницию научного результата, как продукта научно-

⁷ Право интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. С. 51. [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pravo_intellektualnoj_sobstvennosti_t_2_avtorskoe_pravo/ (дата обращения: 20.03.2021).

⁸ Право интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. С. 52. [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pravo_intellektualnoj_sobstvennosti_t_2_avtorskoe_pravo/ (дата обращения: 20.03.2021).

технической деятельности: «Деятельность, направленная на получение, применение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных проблем, обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы» (Статья 2 Федерального закона от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике");

11. Программы для ЭВМ (аб. 13 п. 1 статьи 1259 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1261 ГК РФ под программой для ЭВМ понимается представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения;

12. Производные произведения (пп.1 п.2 ст.1259 ГК РФ).

Произведения, представляющие собой переработку другого произведения (аранжировки, экранизации, переводы, обработки и другие переработки);

13. Составные произведения (пп.2 п.2 ст.1259 ГК РФ).

Произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда;

14. Часть произведения (отрывки, персонаж, название (п.7 статьи 1259 ГК РФ)).

Пункт 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" говорит о двух признаках, в случае соблюдения которых части произведения будут являться охраноспособными:

- такие части произведения сохраняют свою узнаваемость как часть конкретного произведения при их использовании отдельно от всего произведения в целом;

- такие части произведений сами по себе, отдельно от всего произведения в целом, могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме.

Следует сказать, что данный перечень является открытым. Это вполне логично, ведь множество новых результатов творческого труда появляется чуть ли не ежедневно и законодатель не успевает реагировать на все. Именно на этом факте построена практическая часть данной работы.

Чтобы признать объект материального мира объектом авторских прав необходимо соблюдение критериев охраноспособности:

1. Объективная форма (п.3 ст.1259 ГК РФ).

Под объективной формой понимается: письменная, устная, в виде звуко- или видеозаписи, изображения, в объемно-пространственной или любая другая форма;

2. Творческая деятельность.

Данное понятие довольно часто встречается в ГК РФ, но легального понятия не существует, да и в юридической литературе предпринято немало попыток определить понятие "творчество", однако дальше того, что творчество рассматривается как деятельность человека, порождающая нечто качественно новое и отличающееся неповторимостью, оригинальностью и уникальностью, дело не пошло⁹.

Законодатель выделил два основных, вышеперечисленных признака объектов авторских прав. Некоторые авторы¹⁰ выделяют третий признак – оригинальность. Но данную точку зрения развеивает пункт 80

⁹ Гражданское право : учебник : [в 3 т.]. Т. 3 / под ред. А. П. Сергеева; [авт. : Е.Н. Абрамова и др.]. – М. : Велби, 2010. – С.224

¹⁰ Гордон М.В. Советское авторское право. М., 1955. С. 63; Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. / М.В. Гордон. – М., 1963. С. 23; Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве / А.В. Кашанин // Вестник гражданского права. 2007. N 2. С. 97.

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", который гласит: «Само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права». Следовательно, при рассмотрении объекта материального признака следует руководствоваться двумя основными критериями охраноспособности.

Следует обратить внимание на объекты, которые не охраняются авторским правом:

1. Идеи;
2. Концепции;
3. Принципы;
4. Методы;
5. Процессы;
6. Системы;
7. Способы;
8. Решения технических, организационных или иных задач;
9. Открытия;
10. Факты;
11. Языки программирования;
12. Геологическая информация о недрах;
13. Официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

14. Государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;
15. Произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;
16. Сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

Законодатель намеренно вывел данные явления из под охраны, на благо общества. Можно только представить, что было бы, если бы идеи охранялись, было бы множество судебных споров, и вымирали бы целые жанры. Логично, что данный перечень является закрытым.

1.2 Понятие и сущность объектов смежных прав

Под правами смежными с авторскими понимают: «совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения, связанные с созданием и использованием объектов смежных прав, осуществлением данных прав и их защитой»¹¹.

Основная специфика объектов смежных прав заключается в том, что они создаются с использованием объектов авторских прав, следовательно, должны соблюдать авторские права (п.3 1303 ГК РФ). Таким образом объекты смежных прав вторичны по отношению к объектам авторского права, например, исполненного музыкального

¹¹ Право интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. С. 64. [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pravo_intellektualnoj_sobstvennosti_t_2_avtorskoe_pravo/ (дата обращения: 22.03.2021).

произведения (объект смежного права) не будет без написанной композитором партитуры (объект авторского права).

Что интересно смежные права могут быть связаны с произведениями, которые не охраняются авторским правом. Например, фольклор. Допустим, автор записывает на компакт-диск колыбельную без получения разрешения. Но исполнитель, производитель компакт-диска будут пользоваться смежными правами в отношении своей записи.

Стоит отметить, что, как и авторские права, смежные права возникают с момента создания советующего объекта¹².

В отличие от объектов авторских прав, которые определяются как произведения науки, литературы и искусства, общего определения понятия объектов смежных прав в законе не содержится.

Объекты смежных прав охраняются по принципу *numerus clausus*: перечень объектов смежных прав является закрытым (исчерпывающим) (п. 1 ст. 1304 ГК РФ).

Помимо этого признаки объектов смежных прав отличны от признаков объектов авторских прав. В отличие от объекта авторского права, объекту смежных прав признак творческого труда не является обязательным. В случае с работой режиссера-постановщика, да творческий труд присутствует, но работе изготовителя фонограммы присущ лишь технический труд. А так же отсутствует признак новизны (оригинальности) вполне может существовать несколько одинаковых объектов смежных прав. Помимо признака объективной формы, основным признаком объекта смежных прав является необходимость правовой охраны и защиты интересов тех или иных лиц, но

¹² Маковский А.Л. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Под ред. А.Л. Маковского. – М.: Статут, 2008. С. 50. [Электронный ресурс] Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс». (дата обращения: 22.03.2021).

невозможность сделать это с помощью авторского права или патентного права.

Перейдем к характеристике отдельных объектов смежных прав:

1. Исполнения (пп.1 п.1 ст. 1304 ГК РФ).

Основной признак результата исполнительской деятельности в том, что форма обязательно должна допускать воспроизведение и распространение с помощью технических средств. А так же в случае если эти постановки выражаются в форме, позволяющей осуществить их повторное публичное исполнение при сохранении узнаваемости конкретной постановки зрителями;

2. Фонограммы (пп.2 п.1 ст. 1304 ГК РФ).

То есть звуковая запись исполнения или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение;

3. Сообщения передач в эфир и по кабелю (пп.3 п.1 ст. 1304 ГК РФ).

А так же передачи, созданные самой организацией эфирного или кабельного вещания либо по ее заказу за счет ее средств другой организацией;

4. Базы данных (пп.4 п.1 ст. 1304 ГК РФ).

То интересно данный объект может являться и объектом авторских прав (в соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 1260 ГК РФ, представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов, систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины), и объектом смежных прав, но лишь в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов;

5. Права публикатора произведения, обнародованного после перехода в общественное достояние (пп.5 п.1 ст. 1304 ГК РФ).

Согласно статьям 7 и 18 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г. (в ред. 1971 г.): «Произведение может стать общественным достоянием вследствие истечения срока охраны или вследствие истечения, ранее предоставленного произведению срока охраны». А согласно п. 1 статьи 1281 ГК РФ: «Исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора».

ГЛАВА II. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

2.1 Практические знания о правовой природе непоименованных объектов авторских прав

Интернет-мем, как объект авторских прав.

В интернете авторские права нарушаются ежедневно, если не ежесекундно, и теперь очередь дошла до такого явления, как «мемы».

Под интернет-мемом понимают информацию, выраженную в словесной или визуальной форме, часто сатирического характера, которая быстро распространяться среди пользователей сети Интернет. У мема есть автор, приведем пример. Многим известно выступление братьев Интигама и Эхтирама Рустамовых исполняющих фольклорные произведения под названием мейхана. И из всего выступления на «мемы» разошлась фраза: «Ты кто такой? Давай, до свидания!». Как мы знаем, произведение охраняется как целиком, так и его отдельные части (п.7 ст.1259 ГК РФ). Следовательно, данный отрывок исполнения охраноспособен, так как существует объективная форма и создан в результате творческого труда.

Что парадоксально любой «мем» становится известен большому кругу пользователей только в случае нарушения авторских прав. Но если некоммерческое использование «мема» (например, создание производных произведений для публикации в социальных сетях) идет на пользу авторам, то есть нарушение и коммерческого характера, например продажа футболок или другой одежды с «мемом».

Рассмотрим судебную практику. В 2016 году художница Маргрит ван Бревоорт создала скульптуру *Nomunculus loxodontus*, которую в Рунете больше знают под названием «Ждун»¹³ (Приложение А1).

В 2017 году российская компания ООО "Си Ди Лэнд контакт" получила исключительную лицензию на использование в РФ данного произведения. И начались судебные тяжбы. Так Арбитражный суд Курганской области¹⁴ (а также суды апелляционной и кассационной инстанций) отказал в удовлетворении требования Истца. Газета «Аргументы и факты» переработало произведение «Ждун» для обложки выпуска газеты¹⁵ (Приложение А1), а ООО "Си Ди Лэнд контакт" увидело в этом нарушение своих прав. Суды же признали данную переработку карикатурой в соответствии п.4 ст.1274 ГК РФ. Этот случай весьма показателен, так как те «мемы» в обывательском понимании, которые периодически можно увидеть в социальных сетях, созданные в некоммерческих целях, суды признают карикатурой или пародией и отказывают в удовлетворении требований истца.

Показательны судебные разбирательства, правообладателей «Ждуна» с создателями мягких игрушек «Ждун», и как в остальных подобных случаях, суды признают такой товар контрафактным и встают на сторону истцов. Но с тем же «Ждуном», переломило судебную практику недавнее дело ООО "Си Ди Лэнд контакт" против социальной сети «ВКонтакте». Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и

¹³ Ждун / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. – [Электронный ресурс] URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Ждун> (дата обращения 25.03.2021).

¹⁴ Определение Верховного суда Российской Федерации от 20.03.2020 № 309-ЭС20-1470. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b7f4cb13-50c8-4e71-99f2-ad56172d2e96/685ec773-8dd5-4b37-891f-ba7f11c562e1/A34-13733-2018_20200320_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 25.03.2021).

¹⁵ «Аргументы и факты» № 19 (1956). – [Электронный ресурс]. URL: <https://aif.ru/gazeta/number/38290> (дата обращения 25.03.2021).

Ленинградской области¹⁶ рассматривал дело, в котором социальная сеть создала бесплатные «стикеры» (это изображения, вроде смайликов, которые можно использовать при отправке сообщений (Приложение А2)) с изображением «Ждуна». Истец настаивал на том, что ответчик не создавал нового произведения, а переработал основное. Суд установил: «Тот факт, что пользователи «Рунета» начали создавать комические, остроумные и иронические изображения, которые спонтанно приобрели популярность и распространились в сети Интернет под названием интернет-мема «Ждун», придуманного самими пользователями «Рунета», подтверждается также рядом общедоступных источников. Принимая во внимание историю появления «интернет-мема» «Ждун», юмористическую отсылку спорного бесплатного набора стикеров ответчика к «интернет-мему» «Ждун», а также соответствующую комическую цель его использования, суд приходит к выводу, что ООО «В Контакте» на своем интернет – портале использует ничто иное как пародии на произведение, право на которое принадлежат истца, а не само произведение, что в свою очередь в силу пункта 4 статьи 1274 ГК РФ влечет отказа истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме». Апелляционная инстанция, так же отказала в удовлетворении заявленных требований.

Мемы стали неотъемлемой частью Интернет культуры. И меммы являются объектом авторских прав. И не смотря на то, что некоммерческое использование или создание меммов (в случаях, когда не является пародией или карикатурой) является нарушением прав автора, массовость мема порождает его «вирусность», то есть известность. Но в

¹⁶ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 №А56-123039/2019. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6271c3f2-47e8-4f82-a122-b065b2dc7c0a/91e0cf46-e249-4bdd-a382-b32d8fea5be0/A56-123039-2019_20201202_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 25.03.2021).

случаях, когда другие лица, хотят использовать не принадлежащий им мем в качестве рекламы или продажи на различных товарах, то это нарушение наносит ущерб правообладателю, и он может смело обращаться за защитой своих прав в суд.

Видеоигра, как объект авторских прав.

Видеоигровая индустрия стала неотъемлемой частью культуры человека XXI века, и данная индустрия на данный момент является одной из самых прибыльных и перспективных отраслей в сфере интерактивных развлечений.

Начнем с определения понятия. Легального определения термина «видеоигра» нет, а в доктрине под данным термином понимают игру с использованием изображений, сгенерированных электронной аппаратурой¹⁷. То есть видеоигра – это электронная игра, основанная на взаимодействии игрока и ЭВМ, посредством визуального интерфейса.

Суды придерживаются мнения, что видеоигры – это программы для ЭВМ¹⁸. Но если сравнивать компьютерные игры и компьютерные программы, то разница очевидна, видеоигры в отличие от программ содержат различные элементы, которые не содержат программы. Такими элементами являются:

- 1) Сценарий. Сценарий охраняется, как литературное произведение, то есть под защиту подпадают все внутренние игровые тексты, например диалоги;
- 2) Персонаж. В соответствии с пунктом 7 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) авторские права распространяются на персонаж произведения, если по своему характеру

¹⁷ Научно технический словарь. Видеоигра : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://gufo.me/dict/scientific/ВИДЕОИГРА> (дата обращения: 27.03.2021).

¹⁸ Постановление ФАС Московского округа от 30.05.2011 № КГ А41/4600 11 по делу N А41 36671/10. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2021).

- они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным ГК РФ. При этом Верховный суд Российской Федерации¹⁹ отмечает, что персонаж охранеспособен в случае, когда он существует как самостоятельный результат интеллектуальной деятельности. В видеоиграх персонажи особенны, так как главным героем непосредственно управляет сам игрок;
- 3) Программный код. В соответствии со статьей 1261 ГК РФ программный код охраняется, как литературное произведение;
 - 4) Музыкальные произведения. Здесь подразумевается не сам аудиофайл (он называется фонограммой и является объектом смежных прав), Под музыкальным произведением закон понимает не аудиофайл (он называется фонограммой и является объектом не авторских, а смежных прав, о них - в следующей части), а саму мелодию и, при наличии, текст. Как правило, в игре присутствует саундтрек, который сопровождает игрока, во время прохождения, но иногда создатели видеоигры добавляют целый концерт в свое произведение, ярким примером служит игра Sacred 2, при прохождении которой можно обнаружить выступление группы Blind Guardian;
 - 5) Внутриигровые предметы. Это объекты виртуального мира игры, которые используют персонажи. В ГК РФ они прямо не указаны, но если толковать вышеуказанную позицию Верховного суда Российской Федерации, то чтобы данные предметы были охранеспособны, они должны соответствовать двум критериям: по своему характеру они признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме. Мы считаем, что данные критерии

¹⁹ Постановление Пленума Верховного суда РФ «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» РФ от 23.04.2019 N 10 / «Российская газета», N 96, 06.05.2019. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2021).

- подходят под любой внутриигровой объект, а следовательно являются объектом авторского права;
- 6) Дизайн мира (текстуры). Являются произведениями изобразительного искусства либо фотографиями, соответственно и охраняются по правилам ГК РФ;
 - 7) Кат-сцены. Это некие мини-фильмы, которые значительно влияют на сюжет. Мы считаем, что кат-сцены являются аудиовизуальными произведениями, так подходят под описание пункта 1 статьи 1262 ГК РФ: «Аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств»;
 - 8) Хореографические произведения. В игровой индустрии часто встречается явление, когда приглашается хореограф, чтобы поставить с танец тосар-актерами. В таком случае создается самостоятельное хореографическое произведение, охраняемое авторским правом. Но бывают и обратные ситуации. Так, например, создатели игры Fortnite перенесли в игру танец под названием “Milly Rock”, который создал реальный исполнитель для своего клипа. И если обычно в таких случаях спрашивается разрешение и заключается договор, то компания Epic Games использовала танец без разрешения и поэтому проиграла судебное разбирательство;
 - 9) Художественный мир (лор). На наш взгляд можно выделить такой объект авторского права, так как он включает в себя персонажей, предметы, и прочее, а так же соответствует критериям охраноспособности установленным ГК РФ;
 - 10) Иные объекты.

Основываясь на вышесказанном, многие авторы относят видеоигры к сложным объектам²⁰. И например, В.В. Архипов считает, что видеоигра не отличается от других объектов авторского права, например, кинофильма²¹. Но наш взгляд, это не совсем верная точка зрения, так как игры в силу своей интерактивности не имеют строгой последовательности в отличие от кино, и у каждого игрока процесс игры может различаться. Мы считаем, что видеоигры следуют относить к мультимедийным продуктам. Хотя и в данной теории есть большой недостаток – «квалифицированное молчание законодателя». Не смотря на популярность термина «мультимедийный продукт» легального определения, на данный момент, не существует.

В заключении Исследовательского центра частного права при Президенте РФ по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений части четвертой ГК РФ указано: «при отсутствии прямого определения в законе окончательное представление о том, что включается в эти понятия, будет сформировано лишь судебной практикой», поэтому обратимся к ней²². В громком деле Мэйл.Ру Геймз против Федеральной налоговой службы²³ суды пришли к интересному

²⁰ Ивашов В.С. Право виртуальных миров: проблемы определения правовой природы внутри игровых объектов и применения законодательства РФ к правоотношениям с их участием / В.С Ивашов // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. 2016. № 2 (9). С. 73. [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.ssau.ru/smus/article/view/8559> (дата обращения: 27.03.2021).

²¹ Архипов В.В. Интеллектуальная собственность в индустрии компьютерных игр: проблемы теории и практики / В.В. Архипов // Закон. 2015. № 11. С. 63. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25463772> (дата обращения: 27.03.2021).

²² Заключение Исследовательского центра частного права по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник гражданского права. 2007. № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2021).

²³ Определение Верховного суда Российской Федерации от 03.02.2016 № 305-КГ15-189. [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bc73d104-4358->

выводу, что платежи пользователей за игровые артефакты (например, оружие или дополнительную силу) - это оплата за услугу, а не покупка программных продуктов. Из вышесказанного, мы можем подтвердить, что видеоигры являются мультимедийным продуктом.

Подводя итоги, мы считаем, что видеоигры являются сложными объектами авторского права и относятся к мультимедийным продуктам, законодательная природа, которых отсутствует.

Сайт, как объект авторских прав.

Данная тема кажется весьма изученной, но ее изучение очень сильно подходит под содержание данной работы и коррелируется с изучением других тем.

Сайт в сети Интернет это базисное понятие, без которого «мировая паутина» бы не существовала в таком виде, как мы ее знаем. Под сайтом обычно понимают одну или несколько логически связанных между собой веб-страниц²⁴, а под веб-страницей информационно значимое содержимое веб-страницы обычно называется контентом²⁵. То есть сайт в сети Интернет – это совокупность различных материалов, объединённых общей темой и систематизированных для размещения в информационно-коммуникационной сети Интернет. Легальное определение данного понятия содержится в п.13 ст.2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации": «совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством

403a-89bf-12bc4557f448/c0de364c-80b3-4119-8389-cdfdf2674b65/A40-56211-2014_20160203_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 27.03.2021).

²⁴ Сайт / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. — [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Сайт> (дата обращения: 28.03.2021).

²⁵ Веб-страница / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. — [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Веб-страница> (дата обращения: 28.03.2021).

информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет") по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети "Интернет"».

С точки зрения авторского права сайт является составным произведением о чем прямо говорит законодатель в п.2 ст. 1260 ГК РФ. Естественно на сайте множество элементов, каждый из которых является объектом авторских прав (при условиях, установленных ГК РФ). А из совокупности этих элементов получается сайт, то есть составное произведение.

Исходя из вышесказанного авторские права на сайт делятся на две группы:

- 1) Авторские права на сайт. В данном случае охраняется сама структура сайта. Но главное, чтобы подбор материалов носил творческий характер;
- 2) Авторские права на отдельные элементы сайта. Авторские права распространяются на контент сайта, например, тексты, видео и аудио, изображения и т.д.

На наш взгляд, основной проблематикой данной темы является плагиат, то есть незаконное копирование с сайтов отдельных элементов. Сложность заключается в том, что практически невозможно отследить «кражу» материалов, чтобы обратиться за защитой своих прав в суд.

Рассмотрим показательный случай²⁶: бетонный завод создал сайт, через несколько месяцев конкуренты опубликовали свой сайт с идентичным дизайном, структурой, цветовой гаммой и визуальными элементами. Юристы бетонного завода написали претензию с требованием либо удалить сайт, либо переделать его. Конкуренты в течении пяти дней переделали сайт.

²⁶ Интересные случаи из судебной практики по авторскому праву. (2 сентября 2020 г.) / Новостной портал SMMplanner – [Электронный ресурс]. URL: <https://smmplanner.com/blog/intieriesnyie-sluchai-iz-sudiebnoi-praktiki-po-avtorskomu-pravu/> (дата обращения: 28.03.2021).

Что же должен сделать правообладатель сайта, чтобы защитить свои права?

1. Если сайт создается работниками юридического лица, то нужно обеспечить режим служебных произведений;
2. Если элементы сайта созданы другими лицами, то заключить с ними лицензионный договор, договор об отчуждении исключительного права или договор авторского заказа;
3. Обеспечить доказательства авторства, например, депонировать материалы.

Итак, исходя из вышесказанного, сайт является объектом авторского права, пусть и не занесен в перечень статьи 1259 ГК РФ. То есть при защите сайта распространяются все правовые методы, предусмотренные частью четвертой ГК РФ. Но существуют и технические методы защиты авторских прав. Разработчики сайтов делают так, чтобы невозможно было скопировать материалы сайта. Достигается это с помощью защиты контента. Можно запрограммировать сайт так, чтобы не копировался текст сайта, а есть методы, которые при вставке копируемого текста добавляют ссылку на сайт-источник. Но на данный момент такие методы можно обойти через консоль браузера, поэтому вполне возможно, что программисты найдут способ, как и победить такое правонарушение.

Фан-контент, как объект авторских прав.

Массовая культура принесла много нового в нашу жизнь. После выхода в свет таких крупных и культовых франшиз, как «Звездный путь», «Звездные войны», «Доктор кто», «Гарри Поттер», «Бэтмен» и многие другие, то есть в начале 1980ых конце 1990ых расцвела субкультура «фэндом». Фэндом – это субкультура, состоящая из фанатов определённого произведения культуры, вымышленной вселенной,

художественного стиля или хобби²⁷. И талантливые приверженцы этой культуры создают различные произведения, которые называются фан-контентом. А благодаря сети Интернет, все произведения стали доступны для других таких же фанатов, которым очень хочется еще увидеть своих любимых героев, из-за того, что оригинальные авторы не создают ничего нового.

Фанатское творчество – это творения, созданные на основе популярного и известного произведения. Чтобы разобраться в данном понятии, разберем виды фан-контента.

- 1) Фанфик. Литературное произведение, основанное на известной «вселенной» придуманным одним автором, но написанное другим. Фанфиков существует огромное множество, по разным произведениям, для примера приведем два из самых известных. Многим известен роман Джейн Остин «Гордость и предупреждение», но мало кто знает, что Сет Грэм-Смит создал произведение «Гордость и предупреждение и зомби». Что интересно, по утверждению самого автора, около 80% книги это оригинальный текст Джейн Остин, а остальные 20% художественный вымысел. Другим ярким примером является русский писатель Ник Перумов, первой его книгой является «Кольцо тьмы» при этом это фанфик написанный на основе трилогии Дж. Толкина «Властелин колец». Перумов использовал мир «Средиземья», а так же персонажей Толкина.
- 2) Фанарт. Под фанартом обычно понимают, созданные поклонниками иллюстрации. Лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать (Приложение Б).
- 3) Фанатская экранизация. Аудиовизуальные произведения, созданные на основе оригинального литературного произведения. Особенностью выступает, то что, как правило, оригинальной экранизации известного

²⁷ Фэндом / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. – [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Фэндом> (дата обращения: 31.03.2021).

произведения не существует и фанаты решают создать свою, как например, короткометражка *Cyberiada*²⁸ — фрагмент повести Станислава Лема «Сказка о трёх машинах-рассказчицах короля Гениалона», новелла про Дыдлака Самосына, которую каждый может посмотреть на YouTube. Другой пример, который так же может посмотреть каждый, как и любой другой фанфильм «Шрек: Пересказанный»²⁹. Это полностью переснятый мультфильм «Шрек», над творением старалось 200 человек, фильм состоит из 96 сцен, каждая из которых создана в своем стиле.

- 4) Менестрель. Этот термин пришел из средневековья, но в отношении к фанатскому творчеству, под менестрелями понимают поэтов-музыкантов и исполнителей в среде ролевого движения или близкой к ней. Они поют они про Средиземье, дивных эльфов и так далее. Так, например, группа *Hobbit Shire* выпустила альбом *Fantasy Rock*, все песни которого посвящены произведениям Дж. Толкина, например, песня «Как хоббит свои носки искал»³⁰ содержит следующий текст:

<...>

Нашлось семь кольчуг три из них из мифрила,
Шестнадцать кусков ароматного мыла,
Игрушечный Гендельф в лиловом пальто
Подтяжки, но только все это не то.

<...>

- 5) Мод. Производное от слова модификация. Дополнение к видеоигре, созданное поклонниками данной игры. Одной из самых популярных игр с наибольшим количеством модов является *The Elder Scrolls V*:

²⁸ *Cyberiada* (18 сентября 2008 г.) / Видеохостинг YouTube – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=d7cQLsLQwZA> (дата обращения: 31.03.2021).

²⁹ *Шрек: Пересказ* (30 ноября 2018 г.) / Видеохостинг YouTube – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=pM70TROZQsI> (дата обращения: 31.03.2021).

³⁰ *Как хоббит свои носки искал* (23 января 2012 г.) / Видеохостинг YouTube – [Электронный ресурс]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=CcVSft7js_Y (дата обращения: 31.03.2021).

Skyrim³¹. Все моды абсолютно разные, некоторые являются смешными и добавляют в игру известных персонажей, например Паровозика Томаса; или улучшает графику вплоть до разрешения 8К, как Skyrim HD — 2K Textures; или добавляет столько контента, что хватает почти на новую игру, как в Beyond Skyrim — Bruma и так можно продолжать до бесконечности.

- б) Косплей. Это создание и демонстрация костюмов персонажей книг, комиксов, сериалов, фильмов или видеоигр. Человек не просто создает костюм такой же как у его любимого персонажа, но и выступает на различных конкурсах и фанатских фестивалях и вживается в роль персонажа, включая характер (Приложение Б.1).

Итак, разобравшись с понятием данного явления, перейдем к правовому регулированию. На данный момент законодательного определения «фанатское произведения» нет, и в доктрине не сильно развито данное понятие.

Из анализа норм ГК РФ можно сделать вывод, что фанатские произведения являются производными произведениями, в соответствии со статьей 1260 ГК РФ. В литературе существует точка зрения, что формально фанатские продолжения, предыстории, произведения и т.д. действительно не затрагивают основное произведение, т.е. в строгом смысле оно не перерабатывается³². В связи с этим, необходимо выявить главные черты производных произведений на основе законодательного и доктринального анализа. Производное произведение является произведением; основано на ранее существующем произведении; создано

³¹ ТОП-15 лучших модов для Skyrim, в которые нужно сыграть в 2020 году (26 ноября 2020) / Новостной портал VGTimes – [Электронный ресурс]. URL: <https://vgtimes.ru/articles/72607-top-15-luchshih-modov-dlya-skyrim-v-kotorye-nuzhno-sygrat-v-2020-godu.html> (дата обращения: 31.03.2021).

³² Лисаченко А.В., Маштакова А.Р. Фанаты или пираты / А.В. Лисаченко, А.Р. Маштакова // "Российский юридический журнал", 2016, № 3. С.155. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.03.2021).

в ходе творческой переработки; содержит элементы формы оригинального произведения, а не его содержания. Таким образом, производное произведение – произведение, созданное в результате переработки другого существующего произведения и содержащее элементы его формы.

Согласно абз.3 п.1 ст.1229 ГК РФ использование другими лицами произведения без согласия правообладателя является незаконным, а так же оговаривается, что молчание правообладателя не является согласием. Следовательно, правообладатель может в любой момент обратиться за защитой своих прав.

Большинство крупных компаний поддерживает фанатское творчество, так, например, CD PROJEKT RED создали «Руководство по фан-контенту»³³, которым разрешают создание фанатских произведений, но с некоторыми оговорками, которые Компания называет «золотыми правилами»:

- Не используйте фан-контент в коммерческих целях;
- Четко обозначайте неофициальный статус;
- Не включайте его в другие игры или продукты;
- Не наносите ущерба нам или другим лицам.

Что интересно, данное Руководство не носит юридической силы, оно создано лишь для понимания что можно и что нельзя делать фанатам. Однако почти все положения данного Руководства дублируются в лицензионных соглашениях к играм с конечным пользователем, которые заключаются посредством click-wrap.

Итак, подведем итоги:

1. Можно выделить следующие признаки фанатского произведения:

³³ CD PROJEKT RED – руководство по фан-контенту : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cdprojektred.com/ru/fan-content/> (дата обращения: 31.03.2021).

- 1) создателем является поклонник оригинального произведения, а сам продукт является выражением уважения и восхищения оригинальным произведением;
 - 2) в созданном продукте однозначно выделяется «фан-объект»: определённый персонаж или мотив, взятый из фильмов, комиксов, компьютерных игр или литературных произведений;
 - 3) создание продукта предполагает собственную креативность автора — это обычно не просто копия какого-либо раннего произведения, но самостоятельное толкование героя или сюжета;
 - 4) продукты выступают средством коммуникации поклонников фан-объекта (сегодня, в первую очередь, через интернет).
2. Произведения фанатского творчества можно вполне определенно отнести к виду производных произведений, так они соответствуют всем их признакам, следовательно, на них будет распространяться правовой режим производных произведений. Определение правового режима крайне важно, так как от этого зависит правовой статус автора-фаната, реализация и защита его прав.
 3. Для установления баланса интересов необходимо пересмотреть подходы к правам авторов производных произведений, а также ограничить меры правового воздействия, которые может применить правообладатель к лицам, нарушающим его исключительное право в отсутствие каких-либо убытков правообладателя.
 4. Считаем, что необходимо дополнить главу 70 ГК РФ новой статьей 1260.1 «Фанатское произведение» следующего содержания:
 1. Фанатские произведения — являются производными и автору принадлежат авторские права соответственно на написанное, нарисованное или изготовленное иным способом произведение.
 2. Получение разрешения от правообладателя на создание фанатского творчества не необходимо при соблюдении следующих условий:

- 1) Некоммерческий характер использования;
- 2) Уважительное отношение к оригинальному произведению;
- 3) Фанатское произведение не наносит имущественный ущерб для оригинального произведения;
- 4) Указано авторство оригинального произведения.

Игровые прямые трансляции в сети Интернет, как объекты авторских прав.

Интернет уже давно стал частью нашей жизни, в нем есть все для жизни, и индустрия развлечений создала вид такого контента, как стрим. Стрим (в переводе с английского «поток») – это непрерывная передача аудио или видео файлов с сервера пользователю. Другими словами это прямая трансляция, которая проводится в сети Интернет. И начать такую трансляцию может любой пользователь, зарегистрировавшись на специальных сервисах. Хотелось бы подробнее рассмотреть прямые трансляции видеоигр, так как в наше время это очень популярно и вызывает много вопросов со стороны создателей контента. Например, основной проблемой является то, что периодически блокируются аккаунты по жалобам правообладателей.

Для начала необходимо сказать, что видеоигра представляет собой сложный объект, поскольку она включает в несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности (статья 1240 ГК РФ), например: музыку, персонажей, графические элементы и другое. А правообладателем видеоигры будет компания-издатель и (или) компания-разработчик. В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ только правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. На практике, как правило, такие запреты или разрешения прописываются в лицензионном соглашении, которое

пользователь «подписывает» (то есть ставит «галочку»). Из вышесказанного, следует, что сам правообладатель должен решить вопрос с трансляцией. Для подтверждения слов, приведем несколько примеров.

Один из самых популярных стриминговых сервисов «Twitch» посоветовал стримерам выключать музыку, чтобы избежать блокировок³⁴. Из-за того что в последнее время правообладатели очень часто стали направлять жалобы на нарушение авторских прав, а сервису приходится блокировать видеоролики или каналы. И непосредственно тоже самое прописано в «Правилах сообщества» Компании: «Материалы, которые вы несанкционированно размещаете на Twitch, могут быть удалены по требованию правообладателей и нарушают наши Условия обслуживания и Правила сообщества. Неоднократные нарушения наших политик могут стать основанием для бессрочной блокировки вашей учетной записи»³⁵.

Но некоторые игровые гиганты наоборот, содействуют стримерам, так например, «CD PROJEKT RED» совсем не против стримов, но так как в их новой видеоигре «CYBERPUNK 2077» много лицензионной музыки они ввели функцию «Выключение лицензированной музыки»³⁶. Введение данной опции вполне логично, так как уже были прецеденты с игрой GTA 5, в которой используется лицензионная музыка, и на Twitch было заблокировано большое количество видео и пользователей. И при

³⁴ Twitch посоветовал играть без звука, чтобы избежать жалоб за нарушение прав на музыку (13 ноября 2020 г.) / Новостной портал TJournal. [Электронный ресурс] – URL: <https://tjournal.ru/internet/234930-twitch-posovetoval-igrat-bez-zvuka-chtoby-izbezhat-zhalob-za-narushenie-prav-na-muzyku-teper-zvuki-na-strimah-imitiruyut> (дата обращения: 03.04.2021).

³⁵ Правила сообщества Twitch : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.twitch.tv/p/ru-ru/legal/community-guidelines/> (дата обращения: 03.04.2021).

³⁶ Специальная опция в CYBERPUNK 2077 для создателей контента: «Выключение лицензированной музыки!» (23 ноября 2020 г.) / Новостной портал CYBERPUNK 2077. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.cyberpunk.net/ru/news/36755/spetsialnaia-optsiia-v-cyberpunk-2077-dlia-sozdatelei-kontenta-vykliuchenie-litsenzirovannoi-muzyki> (дата обращения: 03.04.2021).

этом в самом лицензионном соглашении также дают свое согласие на создание видеороликов и прочего «фан контента»³⁷.

Заметим, что в основном игровые компании не возражают против стримов, все упирается в музыкальные произведения, за нарушение прав на которые и подается огромное количество жалоб.

Касаемо прав самого стримера, то считаем, что сами стримы – это сообщение по кабелю используемого произведения (подпункт 8 пункта 1 статьи 1270 ГК РФ), но при этом право на сам эфир принадлежит его создателю. Так же интересный момент, когда один стример ретранслирует видео поток другого стримера, который играет. На данный момент судебная практика по данным основаниям отсутствует. В соответствии с нормами ГК РФ, конечно, нужно просить разрешение у первоначального стримера.

Итак, из вышесказанного можно сделать однозначный вывод, что легальность игровой прямой трансляции в сети Интернет будет зависеть от воли правообладателя, то есть того, что прописано в лицензионном соглашении и если нарушить этот запрет, то правообладатель будет требовать удаления контента. И несмотря на то, что удалений очень много и пользователей это не устраивает, все зависит лишь от решения правообладателя.

Эксклюзивные кондитерские изделия, как объекты авторских прав.

С каждым днем становится все больше творцов, и каждый хорош в своем: кто-то сочиняет стихи, пишет рассказы, кто-то рисует картины, а кто-то делает бесподобные скульптуры из шоколада. Сейчас кондитеры создают не просто торт «Медовик», а целое произведение искусства, внутри которого торт «Медовик».

³⁷ CYBERPUNK 2077 – лицензионное соглашение с конечным пользователем : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL:<https://www.cyberpunk.net/ru/user-agreement/> (дата обращения: 03.04.2021).

Итак, начать стоит с определения. Под термином «эксклюзивный» мы понимаем сделанный по индивидуальному заказу, на один раз. А под кондитерскими изделиями понимают: «(от араб. kandi – сласти) пищевые продукты обычно с большим содержанием сахара»³⁸. На наш взгляд данное определение не совсем верно, так как в современном мире существуют десерты без добавления сахара. Для большего понимания рассматриваемого объекта приведем пример. Известный лондонский кулинар и дизайнер Дебби Уингхэм изготовила свадебный торт ценой один миллион долларов (Приложение В). На выпечку и украшение торта ростом 182 см и весом 120 кг ушло 10 дней³⁹.

Исходя из вышесказанного, мы считаем, что некоторые эксклюзивные кондитерские изделия, а точнее их оформление можно назвать произведением, а создателя автором. Для того чтобы не быть многословными вспомним признаки объекта авторского права и перенесем на рассматриваемый объект:

1. Объективная форма.

Эксклюзивное кондитерское изделие осязаемо и имеет конкретную форму. Да, его форма не фиксирована и имеет свойство исчезнуть, но Гражданский кодекс Российской Федерации (Далее – ГК РФ) не устанавливает требования фиксации формы. Тут можно вспомнить скульптуры изо льда, песка, а так же те произведения искусства, которые были утрачены, но остались их упоминания, или фотографии.

2. Результат творческой деятельности.

³⁸ Большой Энциклопедический словарь. Кондитерские изделия : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/161554> (дата обращения: 21.02.2021).

³⁹ В Дубае испекли самый дорогой свадебный торт в мире (12 мая 2019 г.) / Новостной портал WORLD PODIUM. [Электронный ресурс] – URL: <https://worldpodium.ru/news/v-dubae-ispekli-samyu-dorogoy-svadebnyu-tort-v-mire#:~:text=Автор%20этого%20чуда%20—%20британский,и%20за%20%24%2050%20млн> (дата обращения: 21.02.2021).

Легального определения «творческой деятельности» не существует, а в доктрине существует немало попыток определить данное понятие, но в основном «творчество» рассматривается, как деятельность человека, порождающая нечто качественно новое и отличающееся неповторимостью⁴⁰. Мы считаем, что кондитер, такой же творец, как художник, скульптор, писатель и так далее. И его деятельность однозначно творческая.

Основываясь на вышеизложенных эмпирических фактах, можно сделать однозначный вывод, что эксклюзивное кондитерское изделие является объектом авторского права, так как к нему подходят все перечисленные признаки. Заметим, что мы не говорим о десертах, поставленных на поток. Да, сам дизайн, который был создан единожды, будет охраняться, а потом другие изделия будут являться копией оригинала, и не сами по себе не будут являться объектами. Здесь очень хорошо подходит аналогия с репродукциями картин.

Мы определились, что эксклюзивное кондитерское изделие является непоименованным объектом, так как в перечне охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации оно отсутствует. Но в перечне объектов авторского права, а именно в абзаце 7 пункта 1 статьи 1259 ГК РФ указаны произведения живописи, скульптуры. Мы считаем, что на данный момент вполне возможно отнести эксклюзивные кондитерские изделия к произведениям живописи, в случае если изображение нарисовано съедобными кондитерскими красками. Можно признать скульптурой, как в вышеприведенном примере или в другой работе выполненной из шоколада, коржей, мастики, марципана и тому подобное. Мы не профессиональные кондитеры и скульпторы, но с точки зрения права, чем отличается

⁴⁰ Гражданское право : учебник : [в 3 т.]. Т. 3 / под ред. А. П. Сергеева; [авт. : Е.Н. Абрамова и др.]. – М. : Велби, 2010. – 229 с.

шоколад от мрамора, если рассматривать их как материал для скульптуры? На наш взгляд ничем – главное – мастерство скульптора.

Чтобы подтвердить вышесказанное обратимся к практике антимонопольных органов. Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление от ОАО «Хлебпром» о том, что производимый ООО «Кондитерская фабрика «Фантэль» торт «Пломбир» внешне схож до степени смешения с продукцией компании – тортом «Пломбирный». Заявитель утверждает, что общий замысел, элементы дизайна, а также цветовое оформление является идентичным⁴¹. Если мы посмотрим сравнительную таблицу изделий (Приложение В.1), то некоторое различие в дизайне тортов имеется, но точный ответ может дать только экспертиза.

Резюмируя все вышесказанное, сделаем следующие выводы:

1. Мы считаем, что перечень объектов авторских прав пункта 1 статьи 1259 ГК РФ следует дополнить пунктом «эксклюзивные кондитерские изделия». А также дополнить главу 70 ГК РФ новой статьей 1264.1 «Эксклюзивные кондитерские изделия» следующего содержания: «Под эксклюзивными кондитерскими изделиями понимаются пищевые продукты, содержащие в себе сахар или элементы его заменяющие, созданные по индивидуальному заказу».
2. На данный момент эксклюзивные кондитерские изделия являются охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности, и в авторском праве их следует защищать как скульптуры или произведения живописи в соответствии с их формой. Так же не стоит забывать, что десерты могут являться объектами патентного права, в случае если рецептура запатентована.

⁴¹ В Челябинское УФАС России поступило заявление ОАО «Хлебпром» на действия ООО «КФ «Фантэль» (04 апреля 2019) / Новостной портал Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области. [Электронный ресурс] – URL: <https://chel.fas.gov.ru/news/26841> (дата обращения: 21.02.2021).

3. На практике довольно часто бывают нарушения дизайна кондитерских изделий. Чтобы доказать авторство, правообладатели могут использовать стандартные способы защиты, например, депонирование.

Невзаимозаменяемый токен, как объект авторских прав.

Технологии развиваются настолько стремительно, что только недавно все «майнили» криптовалюту, а теперь покупают виртуальное искусство.

На данный момент точного определения невзаимозаменяемого токена не существует ни в законодательстве, ни в доктрине, поэтому попробуем сформулировать сами через слова невзаимозаменяемый и токен. Токен — это единица учета, которая используется для представления цифрового баланса в некотором активе, учет которых ведется в базе данных на основе технологии блокчейн⁴². А блокчейн – это некая непрерывная цепочка, состоящая из блоков данных связанных между собой⁴³. Таким образом Non Fungible Token (NFT) – это виртуальная цифровая единица в блокчейн-сети. То есть это вид токенов, каждый из которых уникален и не может быть заменен другим токеном (поэтому называется «невзаимозаменяемый»)⁴⁴. Создать такой токен и связать с ним изображение можно бесплатно на специализированных сервисах, с помощью привязки к криптовалютному кошельку.

Для понимания природы данного явления приведем показательный пример. Компания Injective Protocol занимается технологией блокчейн и криптовалютой, а не так давно приобрела копию картины Бэнкси за 95 000 \$. Компания приобрела копию картины “Morons”, которая

⁴² Что такое токен? (02 ноября 2017г.) / Новостной портал ForkLog. [Электронный ресурс] – URL: <https://forklog.com/chto-takoe-token> (дата обращения: 05.04.2021).

⁴³ Блокчейн / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. – [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Блокчейн> (дата обращения: 05.04.2021).

⁴⁴ Невзаимозаменяемый токен / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. – [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Невзаимозаменяемый_токен (дата обращения: 05.04.2021).

высмеивает коллекционеров, покупающих втроедорога предметы искусства.

Компания приобрела картину, оцифровала ее, превратив в виртуальный актив с помощью технологии Non Fungible Token и сожгла в прямом эфире.

Представители компании впоследствии прокомментировали это так:

- Они не призывают уничтожать редкие и ценные работы;
- Они понимают и признают ценность искусства в реальном (физическом) мире;
- Они должны были сжечь эту картину, поскольку, если бы она продолжала существовать, ее ценность оставалась бы, главным образом, в физическом мире, а не в качестве виртуального актива.

Что интересно, Государственный Эрмитаж в 2021 году проведет выставку произведений искусства, выполненных в формате невзаимозаменяемых токенов⁴⁵.

Перейдем к определению правовой природы NFT. Несмотря на то, что многие исследователи причисляют невзаимозаменяемый токен к объектам авторских прав⁴⁶ это далеко не так. NFT используются в основном для токенизации картинок и гифок. В коде смарт-контракта в качестве метаданных просто указывается ссылка на картинку. При этом сама картинка храниться на серверах. То есть токен выступает неким сертификатом подлинности.

Таким образом, невзаимозаменяемый токен не является объектом авторского права, он скорее, является способом защиты авторских прав.

⁴⁵ Государственный Эрмитаж проведет выставку NFT-Art (25 марта 2021г.) / Новостной портал Государственного Эрмитажа. [Электронный ресурс] – URL: https://www.hermitagemuseum.org/wps/portal/hermitage/news/news-item/news/2021/news_63_21/?lng=ru (дата обращения: 05.04.2021).

⁴⁶ Создаем легальные NFT в 3 шага, и защищаем как объект интеллектуальной собственности (17 марта 2021г.) / Новостной портал Хабр. [Электронный ресурс] – URL: <https://habr.com/ru/post/547636/> (дата обращения: 05.04.2021).

Объектом является само графическое изображение, которое находится в сети Интернет. В этом и особенность NFT, в свободном доступе можно найти множество GIF-изображений “Nyan Cat”, но все они не являются оригинальными, оригинальное изображение одно, оно подтверждается токеном NFT и продано на аукционе за 590 тысяч долларов.

Дипфейк, как объект авторских прав.

В наше время технологии развиваются стремительно, почти каждый день ученые изобретают всё новое и новое. Сейчас мы рассмотрим технологию замены лиц DeepFake (дипфейк) с точки зрения авторского права.

Для начала нужно ответить на вопрос, что такое дипфейки. Эксперт по вопросам национальной безопасности Эндрю Гротто говорит следующее: «Дипфейк — это не просто поддельное видео, а видеоролик, созданный компьютерным алгоритмом из огромного количества изображений»⁴⁷. Из данного определения видно, что всей работой занимается нейросеть.

Углубимся в историю данного явления. В основе дипфейка лежит генеративно-сопоставительная нейросеть (GAN) — это алгоритмы на базе машинного обучения, способные генерировать контент. В 2014 году технологию разработал студент Стэнфордского университета Ян Гудфеллоу. Он создавал систему, чтобы получать новые текстовые или звуковые материалы с помощью уже собранной базы данных. Гудфеллоу даже не догадывался, куда приведёт его изобретение, и до того как Интернет узнал о его открытии, им пользовались коллеги-разработчики Искусственного Интеллекта. Но в 2017 дипфейки проникли в сеть

⁴⁷ I never said that! High-tech deception of ‘deepfake’ videos. (2 июля 2018г.) / Новостной портал AP NEWS. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.apnews.com/21fa207a1254401197fd1e0d7ecd14cb> (дата обращения: 06.04.2021).

Интернет и весьма не в лучшем свете. На сайте Reddit появились ролики порнографического характера, на котором вместо лиц актёров были лица известных людей. Затем в 2018 году в сети появился ролик-обращение Барака Обамы к Дональду Трампу, на видео 44-ый президент США оскорбляет 45-ого президента. Как оказалось позже, ролик был создан при помощи программ FakeApp и Adobe After Effects и оказался экспериментом новостной интернет медиа-компании BuzzFeed, чтобы показать влияние дипфейков на современную политику.

Приведем другой пример, в 2019 году появилось бесплатное мобильное приложение Doublicat, с помощью которого любой пользователь может создать GIF-дипфейк и поменять лица на двух фотографиях. Работает все очень просто, нужно сделать фотографию себя и выбрать шаблон из предложенных (Приложение Ж).

Так же необходимо отметить, что до недавнего времени нельзя было подделывать голос, теперь же появилось множество программ, одна из первых Adobe Project Voco. Программа за некоторое время учиться копировать оригинальный голос человека. Она разбивает голос человека на отдельные фонемы, и на основе этого формирует искусственную речь. Но пока что подделка голоса заметна даже на слух.

Итак, мы считаем, что основной проблемой является, то что сейчас набирают популярность ролики, в которых известные личности предстают в не менее известных сценах кинофильмов. Естественно, такие видеоролики создаются без разрешения правообладателей, а значит, нарушают исключительные права.

Касаемо решения данной проблемы, то мы считаем, что дипфейк можно рассматривать, как производное произведение (1260 ГК РФ). Следовательно, такое неправомерное использование будет являться нарушением, как исключительных, так и не исключительных прав

правообладателя, и нарушителя, возможно, привлечь к гражданско-правовой ответственности в соответствии с частью четвертой ГК РФ.

При этом, если рассматривать дипфейк, как объект авторского права, то если он создан программой на него не возникает прав, так как по смыслу абзаца 1 пункта 1 статьи 1228 ГК РФ автором может быть гражданин, творческим трудом которого создан результат интеллектуальной деятельности. Следовательно, за программой обязательно находится физическое или юридическое лицо, которое инициировало процесс создания дипфейка, а значит за все последствия (как положительные, так и отрицательные) будет отвечать именно оно.

При этом если такой критерий охраноспособности, как творческий труд не применим к дипфейку, на наш взгляд это лишь техническая работа.

Незаконченные произведения как объекты авторских прав.

Начнем с того, что под незаконченным произведением мы подразумеваем, недавно популярные на книжном рынке, творческие блокноты.

Творческий блокнот – это записная книжка для творческих людей, которые хотят развить свои таланты или просто весело провести время, выполняя разные задания на страницах блокнота. Их огромное множество, так например, блокнот "Уничтожь меня!" автора Кери Смит содержит разного типа задания, например, «Разлей свой кофе здесь». Другой блокнот – «Дорисуй» предлагает кусочек изображения, который необходимо дорисовать. А в книге «642 идеи о чем написать» автор предоставляет идею для написания целого нового произведения, например такую: «Журналист обнаружил нечто сенсационное».

Вспомним признаки авторского права:

1. Объективная форма.

Бесспорно, она присутствует.

2. Творческий труд.

Перейдем к судебной практике, так в определении о прекращении производства по делу № 2-1389/2017 Кинешемского городского суда Ивановской области⁴⁸ (дело не подведомственно данному суду и должно было рассматриваться в арбитражном суде, но нам не удалось найти решения арбитражного суда) истец – создатель «Блокнота нетипичного Владимирца» настаивал на изъятии из продажи «Блокнота типичного Ярославца» из-за «текст практически совпадает слово в слово» и «общей идеи». Мы догадываемся как бы закончилось данное дело.

Интересный вопрос, безусловно, сам творческий блокнот является творческим трудом автора. А вот, читатель, который доделывает этот блокнот, является ли это творческим трудом? Мы думаем, что все казусно, и зависит от таланта человека. Если, на странице, где написано «нарисуй каплю» нарисовать каплю, то это не творческий труд, а если нарисовать «море» капель, то это будет творческим трудом на основе идеи. Можно ли считать это производным произведением? Основным признаком производного произведения является создание на основе

⁴⁸ Определение 2017 Кинешемского городского суда Ивановской области от 11 сентября 2017 о прекращении производства по делу № 2-1389/2017. [Электронный ресурс]. URL:

существующего авторского объекта. Поэтому вполне возможно, назвать такое действие переработкой.

Итак, вопрос в том, если читатель купил такую книгу, на основе одной идеи дописал роман и опубликовал. Мы считаем, что это будет отдельный объект авторского права, и он не будет производным, так как будет заимствована лишь идея, которая не охраняется.

А сами творческие блокноты также являются отдельными объектами авторского права - литературными произведениями.

2.2 Практические знания о правовой природе возможных объектов смежных прав

Синхро-буффонада, как объект авторских и смежных прав.

Когда-то давно, автор увидел по телевизору выступление Александра Пескова, пародию на Аллу Пугачеву. Недавно автор снова наткнулся на это выступление и подумал: «А разве законно выступать под плюс песни в образе другого человека? Это пародия?».

К слову, Александр Песков называет жанр, в котором он выступает – синхро-буффонадой, то есть это выступление на сцене, во время которого звучит фонограмма оригинального произведения и под неё артист разыгрывает пантомиму, часто используется образ исполнителя песни.

Следует начать с того, что Пункт 4 статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее – ГК РФ) закрепляет одну из форм правомерного свободного использования объектов авторских прав – создание пародии на основе другого произведения. В данной статье хотелось бы рассмотреть именно музыкальную пародию и синхро-буффонаду в частности, так как, на мой взгляд, среди создателей такого вида контента существует непонимание того, где заканчивается творческий процесс и начинается нарушение закона.

В действующем гражданском законодательстве отсутствует легальное определение термина «пародия», и нет четкого, законодательного установленного представления о ее квалифицирующих признаках. Будет справедливо отметить, что данный термин встречается в пункте 99 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"⁴⁹, хотя содержание понятия все равно не раскрывается. Поэтому, по мнению В.А. Колосова, термин «пародия» необходимо понимать в общеупотребительном значении, а именно как комическое подражание, высмеивающее наиболее характерные черты какого-либо произведения (стилистику, сюжет, ритмику и т.д.)⁵⁰. Можно согласиться с мнением автора, но нужно понимать, что нельзя в полной мере использовать в правовой сфере филологическое понятие «пародии».

Для того чтобы более детально понять суть данного явления необходимо обратиться к судебной практике. Так в одном из своих определений ВАС РФ обратил внимание на то, что пародия заключается в «подражании оригиналу», при этом важно, чтобы оригинал был узнаваем⁵¹. Следовательно, в основе пародии лежит заимствование из другого произведения, которое может быть существенным по своему объему. Кроме того, ВАС РФ отметил, что подражание предполагает комический эффект.

⁴⁹ Постановление Пленума Верховного суда «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» РФ от 23.04.2019 N 10 / «Российская газета», N 96, 06.05.2019. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2020).

⁵⁰ Колосов В.А. Пародия в системе авторского права / В.А. Колосов // Закон, 2013. № 9. С. 122. [Электронный ресурс]. URL: <https://kolosov.info/yuridicheskie-stati/parodiya> (дата обращения: 20.09.2020).

⁵¹ Определение ВАС РФ от 09.09.2013 # ВАС-5861/13 по делу # А40-38278/2012-12-166 [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi/ (дата обращения: 20.09.2020).

А в другом постановлении ВАС РФ посчитал, что использование в неизменном виде музыкального произведения в пародии на аудиовизуальное произведение (клип), неправомерно⁵². При этом указав, что музыкальные произведения подлежат правовой охране как самостоятельная часть составного произведения: «При переработке аудиовизуального произведения, в том числе для создания пародии на него, требуется соблюдать права автора (правообладателя) музыкального произведения, которое переработке не подвергалось».

Так же хотелось бы рассмотреть дело, которое не касается синхробуффонады, но являясь очень показательным, позволяет определить правовую природу пародии. Правообладатель «Ждуна» подал иск на социальную сеть «ВКонтакте», которая создала «стикеры» (изображения, вроде смайликов, которые можно использовать при отправке сообщений) с изображением персонажа. Позиция Истца была проста, ответчик не создал нового произведения, а переработал изначальное. Но суд установил, что благодаря тому, что комические изображения со «Ждуном», которые спонтанно приобрели популярность в сети Интернет (мемы), стикеры являются юмористической отсылкой к произведению. И суд пришёл к выводу, что ООО «ВКонтакте» использует пародию на первоначальное произведение, право на которое принадлежат истцу, а не само произведение, что повлекло отказ истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Апелляционная инстанция, так же отказала в удовлетворении заявленных требований⁵³.

⁵² Карасева С.Ю. Обзор практики рассмотрения дел Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ / С.Ю. Карасева // СПС КонсультантПлюс, 2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.09.2020).

⁵³ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 №А56-123039/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6271c3f2-47e8-4f82-a122-b065b2dc7c0a/91e0cf46-e249-4bdd-a382-b32d8fea5be0/A56-123039->

Так же, нам удалось связаться с несколькими авторами-исполнителями известными и не очень с целью интервьюирования. Мы задали вопрос «Были ли к претензии со стороны правообладателей по отношению к Вашей творческой деятельности?», и ответы разделились на две категории. Первая, известные широкому кругу исполнители сказали: «Издательство, с которым я сотрудничаю, договорилось по правам» или «Только с личного разрешения правообладателей записывал каверы. Две песни есть, которые мне не разрешили выкладывать в сети. Петь могу, а выкладывать нет».

Вторая категория, затрагивает малоизвестных артистов, которые выступают на различных праздниках и корпоративах в образе известного человека и исполняют его песни под фонограмму. Ответы были следующие:

«Не было. Об этом надо задумываться тем, кто делает концерты и продает билеты» и «Претензий не было. Большинство артистов здравомыслящие и понимают, что исполняя их песни и неся их в массы мы популяризируем их творчество. Благодаря нам публика узнала о существовании многих артистов и их песен».

Исходя из вышеприведённого анализа можно сделать следующие выводы:

1. Нам представляется следующее понятие пародии: произведение, созданное на основе оригинального произведения, которое изменяет основную идею оригинала, с помощью различных выразительных средств, и не соответствует этой идее, а создает комичный (ироничный) образ пародируемого произведения.
2. Пародия является самостоятельным произведением, созданным на основе другого объекта авторского права. При этом не верно,

употреблять термин «переработка», так как пародия не является производным произведением;

3. Для отнесения объекта авторского права к пародии необходимо соответствие следующим критериям:
 - результат творческого труда;
 - основан на оригинальном произведении;
 - комический эффект;
4. Если определять правовую природу синхро-буффонады, и непосредственно пример из начала статьи, то данный жанр не является произведением, с точки зрения гражданского законодательства, поэтому такое исполнение будет законно только при разрешении автора и (или) правообладателя. Но если рассматривать именно поведение артиста на сцене без музыки, то в целом применимо понятие пантомимы.
5. Те авторы (создатели контента, исполнители и т.д.), которые используют в своих выступлениях правомерно обнародованные фонограммы без разрешения правообладателей и выплаты им вознаграждения, нарушают нормы части четвёртой ГК РФ, в частности статью 1326. И если такие «пародисты» своим непристойным поведением порочит честь достоинство или деловую репутацию оригинального артиста, то автор оригинального произведения вправе использовать иные способы защиты (например, установленные статьей 152 ГК РФ).

Формат телевизионной передачи, как объект авторских и смежных прав.

На российском телевидении существует множество шоу, и многие из них сделаны по зарубежному аналогу. И происходит это из-за уверенности российских продюсеров в успешности шоу. При этом

переключая разные каналы, можно заметить очень похожие друг на друга шоу: звездное жюри оценивает поющих людей; ток шоу, в котором обсуждаются скандальные подробности знаменитостей; артисты «пародируют» известных людей воплощаясь в образ и так далее. Раз форматы похожи друг на друга, это не является нарушением авторских прав?

Для начала следует изучить понятие «формат». Так И.Н. Кемарская дает следующее определение: «система договоренностей со зрителем каждой конкретной программы, то, что делает ее уникальной, не похожей на другие и похожей в каждом выпуске на саму себя»⁵⁴. Исходя из данного определения, можно вычленить признаки формата: уникальность и шаблонность. В пример можно привести самое рейтинговое на данный момент шоу на российском телевидении – «Маска» на НТВ. Но это концепция музыкального шоу, в котором известные личности прячутся в костюмы и поют, а жюри должны угадать, кто скрывается под маской, не является оригинальной, а является международным форматом. Производством российской версии шоу занимается компания «ВайТ Медиа», которая приобрела права на формат шоу у корейской компании MBC. Ряд костюмов в российской версии заимствован из иностранных локализаций. Лицензиар предоставляет всем лицензиатам идентичные: логотипы, костюмы для участников, музыкальные отбивки, декорации и другое.

Теперь попробуем «подвести» данное понятие под признаки объекта авторского права.

1. Объективная форма. Однозначно присутствует;
2. Творческий труд. Данный признак вызывает споры, что именно в «формате» является «творчеством»? Да, есть отдельные объекты

⁵⁴ Кемарская, И. Н. Формат и телесценарий/ И.Н. Кемарская // Журналист. - 2009. - N 5/6. - С.40.

авторского права: костюмы, изображения, музыка и прочее, но соединяясь воедино они образуют новый объект? Мы считаем, что нет.

На основе анализа вышеизложенных эмпирических фактов, можно сделать вывод, что формат телевизионного шоу не является объектом авторского права, так как не соответствует всем признакам.

Так же в пользу данной точки зрения можно привести другой аргумент. Согласно пункту 5 статьи 1259 ГК РФ авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач. Формат телепередачи можно отнести к идее или концепции, следовательно, он не является объектом авторского права. Как говорилось выше, можно защитить лишь отдельные элементы формата: сценарий, графические изображения и дизайн, музыку и так далее, но не формат в целом.

Для подтверждения выше сказанной точки зрения обратимся к судебной практике.⁵⁵ С 2011 года в Испании существует очень популярный проект «Te cara me suena» («Ваше лицо кажется знакомым») и испанская компания Gestmusic Endemol начала продавать права на производство шоу в разные страны. В 2013 году Первый канал приобрел права и запустил проект «Один в один» производства ЗАО «ВайТ медиа». Позже шоу было передано каналу Россия 1, в результате внутреннего конфликта с Первым каналом. Он в свою очередь запустил похожий проект «Точь-в-точь».

Испанская компания и ЗАО «ВайТ медиа» обратились в Арбитражный суд города Москвы с требованием закрытия шоу. Дело прошло 4 инстанции, каждая из которых отказала в удовлетворении исковых требований.

⁵⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.05.2015 N С01-320/2015 по делу N А40-84902/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2021).

Вынося решение, суды опирались на то, что истцы не доказали использование ответчиком формата программы, который является описанием концепции испанского проекта и не может рассматриваться в качестве сценария, так как концепция рассчитана на цикл, а не один выпуск. А использование идеи нарушением авторского права не является.

А так же разгорелся скандал вокруг вышеупомянутого шоу «Маска»⁵⁶. Эстонский дизайнер Лийзи Ээсмаа создала для эстонской версии шоу «Маска» костюм «Капризуля», и подозревает российских дизайнеров в плагиате при создании образа «Неваляшки». Данный пример, характерно показывает защиту отдельного объекта авторского права – костюм, но не на концепцию шоу (Приложение Г).

Итак, подведем итоги:

1. Основные признаки формата: уникальность, то есть его неповторимость, и если даже есть общая идея с другими шоу, то у каждого свои отличия; второй признак – некая шаблонность, то есть, то что по одной идее, и по одной концепции, не меняя декораций, и по одной структуре происходит по сути одно и то же.
2. Формат телевизионной передачи не является объектом авторского права, так как подходит под пункт 5 статьи 1259 ГК РФ, а так же ему не причастны все признаки объекта авторского права, следовательно, формат не охраняем, что подтверждается судебной практикой. Охраняемы лишь его отдельные части.
3. Чтобы у правообладателей не возникало путаницы, мы считаем, что пункт 5 статьи 1259 ГК РФ следует дополнить термином «форматы».

⁵⁶ Эстония призовет к ответу российских телевизионщиков: пятизначный штраф неминуем? (25 марта 2021г.) / Новостной портал ИНОСМИ.РУ – [Электронный ресурс]. URL: https://inosmi.ru/social/20210325/249421434.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com (дата обращения: 14.04.2021).

Кавер, как объект авторских и смежных прав.

В интернете можно часто обнаружить так называемые каверы, то есть люди перепивают известные песни. Законно ли это?

Начать стоит с того, что песня – это музыкально произведение с текстом, и в соответствии с п.1 ст.1259 ГК РФ является объектом авторского права. А в соответствии с пп.1 п.2 ст.1255 ГК РФ автору принадлежит исключительное право на произведение, то есть использовать произведение по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Итак, возьмем для примера следующую ситуацию, на просторах видеохостинга YouTube мы нашли видео пользователя, где он исполняет популярную песню этого года известного исполнителя и при этом в начале и середине видеоролика мы увидели рекламу. Разберем данную ситуацию. Мы видим, что ни одно из условий свободного использования произведения, предусмотренного статьями 1273,1274,1277 не соблюдено. Следовательно, данное поведение является неправомерным, кроме случаев, когда у автора кавера заключен договор с правообладателем. Так же обращаем внимание на тот факт, что кавер не является пародией, так как не несет юмористической цели.

Обратимся к судебной практике. В 2018 году компания «Парлофон Рекордс Лимитед» обратилось в Арбитражный суд города Москвы⁵⁷ с иском о взыскании убытков за нарушение исключительного права на фонограмму. Ответчиками было размещен рекламный ролик «Palmolive Men «Цитрусовый заряд» на YouTube, в котором использовался фрагмент фонограммы музыкального произведения «Song 2» в

⁵⁷ Дополнительное решение Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2019 № А40-170883/18-5-680. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e3ef936f-c143-4c61-ba10-c198300850e6/fb390fa5-7d3e-47a1-b177-d294f0c0a0e1/A40-170883-2018_20190627_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 15.04.2021).

исполнении коллектива «Blur». Ответчики заявили, что используемая фонограмма не является оригинальной. Была произведена экспертиза, которая установила, что

- 1) фрагменты фонограммы, исключительные права на которую принадлежат компании «Парлофон Рекордс Лимитед», действительно использовались при создании ролика «Palmolive Men «Цитрусовый заряд»;
- 2) в фонограмму истца при создании соответствующего видеоролика были внесены изменения, в частности добавлены другие фонограммы, определить, с помощью какого конкретно аудиоредактора были осуществлены обозначенные коррективы, не представляется возможным ввиду отсутствия в файле метаданных;
- 3) фрагменты фонограммы записи песни «Song 2» в исполнении группы Blur использованы в фонограмме музыкального сопровождения рекламного ролика «Palmolive Men «Цитрусовый заряд» без каких-либо изменений с точки зрения голоса исполнителя.

При этом суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то что, факт нарушения исключительных прав доказан, но факт причинения истцу неправомерными действиями ответчиков убытков в форме упущенной выгоды не доказан. Чуть позже Суд по интеллектуальным правам в качестве кассационной инстанции⁵⁸ отменил акты нижестоящих судов и передал дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы⁵⁹, где дело было прекращено, так как стороны заключили мировое соглашение.

⁵⁸ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2020 № А40-170883/2018. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e3ef936f-c143-4c61-ba10-c198300850e6/b771270d-c928-498f-99f7-c994b1516a48/A40-170883-2018_20200210_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 15.04.2021).

⁵⁹ Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2020 А40-170883/18-5-680. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e3ef936f-c143-4c61-ba10-c198300850e6/108abc94-b13c-4e97-8ff5-e9973e22c579/A40-170883-2018_20200918_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 15.04.2021).

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что создание каверов является незаконным, но часто правообладатели закрывают на это глаза, так как лишняя известность не помешает. А чтобы узаконить данное явление, авторам необходимо получить разрешение у правообладателя на исполнение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования, мы пришли к следующим выводам:

1. В ходе изучения данной темы нами были изучены и конкретизированы два основных критерия охраноспособности:

- объективная форма (п.3 ст. 1259 ГК РФ);
- наличие творческого труда.

Несмотря на использование термина «творческий труд» в нормах части 4 ГК РФ, законодатель не закрепляет данного понятия и признаков, которые по нашему мнению являются основными при решении вопроса определения объектов авторских прав. В доктрине нет единого мнения по поводу данного критерия, и на наш взгляд, он является основной проблемой при изучении объектов авторских прав, с которым сталкиваются студенты. Что подтверждается проведенным опросом среди пятидесяти студентов 3 и 4 курсов Института права и управления Московского городского педагогического Университета, по направлению «Юриспруденция». Мы задали студентам вопрос: «Как Вы считаете, что из нижеперечисленного является объектом авторских прав?» и на выбор предоставили объекты, рассмотренные во второй главе данной работы, предварительно объяснив, что понимается под каждым понятием (Приложение 3). По результатам опроса, оказалось, что все едины во мнении, что дипфейк не является объектом авторского права (0 человек). Большинство опрошенных (39 человек) считают видеоигры объектом авторских прав, на втором месте (36 человек) – сайты, а на третьем (28 человек) – эксклюзивные кондитерские изделия. Что интересно, три человека считают, что ничего из перечисленного не является объектом авторских прав.

Далее, около трети опрошенных мы предложили заполнить таблицу (Приложения И – И.16). Если опрашиваемый считает, что объекту присущ критерий охраноспособности, то он ставил знак «+», если нет, то знак «-», если зависит от конкретного случая, то знак «+-». Как оказалось, почти все опрошенные ставили «-» относительно объективной формы. На наш взгляд, это просто фактор незнания студентами пункта 3 статьи 1259 ГК РФ, который раскрывает понятие объективной формы (письменная, устная форма (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме). Интереснее стоит вопрос, связанный с творческим трудом, каждый из участников анкетирования абсолютно по-разному заполнил графу «творческий труд», это и понятно, для каждого понятие «творчества» абстрактно. В этом и заключается проблема, ведь ни в законодательстве, ни в доктрине нет точного ответа на данный вопрос. Поэтому анализируя результаты опроса, выяснилось, что у студентов нет единого мнения ни по одному из предложенных объектов. На наш взгляд это обусловлено отсутствием точного понимания понятия «творческий труд».

2. Во время исследования мы пришли к выводу, что в доктрине и законодательстве нет точного понимания сущности понятия и признаков «творческого труда», поэтому мы решили вывести свои признаки данного понятия:

1. Наличие творческой задачи. Задача может быть поручена, либо субъект может сам себе ее поручить;
2. Осознанность. Субъект творчества должен понимать, что он создает результат интеллектуальной деятельности;
3. Изложение мысленного образа. Вначале возникает некая идея внутри человека, а за тем изливается вовне;

4. Выход за пределы технического труда, то есть, нет определённого алгоритма, по которому создается объект, не совершаются типовые действия;
5. Свобода действий. Автор может быть ограничен ресурсами, жанром, моралью, но мы говорим о наличии неких рамок, выход из которых невозможен, и тогда, у разных людей может получиться один результат (например, шахматная партия).

Для подтверждения состоятельности данных признаков мы решили провести следующий эксперимент. Мы попросили десять добровольцев нарисовать цветок на бумаге, а затем его же нарисовать в графическом редакторе на компьютере (Приложения К – К.9 (слева рисунок от руки, справа рисунок, выполненный в графическом редакторе)). При анализе мы попытались рассмотреть полученные рисунки и сопоставить с признаками творческого труда, которые мы вывели, они совпали.

Основываясь на выделенных признаках, выведем следующее определение понятия творческого труда: «Творческий труд – это деятельность человека по изложению мысленных образов, чувств и эмоций в объективную форму, исключая техническую работу».

Мы считаем, что данным определением необходимо пополнить пункт первый статьи 1228 ГК РФ.

3. Нами был создан алгоритм действий по определению объектов авторских прав (Приложение Л) и с помощью данного алгоритма был проведен анализ возможных объектов, приведенных во второй главе данной работы (Приложение М):

- 1) Интернет-мем с точки зрения закона можно назвать объектом авторских прав, так как два критерия охраноспособности присутствует в любом случае. При этом мем, то его можно отнести к произведению дизайна, если он основывается на другом меме или стоит из нескольких, то данное произведение будет производным;

- 2) Видеоигра (или медиа продукт) является объектом авторских прав, так как соответствует признакам. При этом является составным произведением, так как состоит из различных элементов (сценарий, аудиовизуальные произведения, музыкальные произведения, дизайн и другие элементы) причем каждый из этих элементов является самостоятельным объектом авторских прав;
- 3) Сам сайт не является объектом авторских прав, так как ему присущ технический труд, а вот отдельные элементы сайта являются охраняемыми;
- 4) Всем видам фан-контента присущи оба критерия охраноспособности, но при этом они являются разными объектами авторских прав, так например: фанарт является произведением изобразительного искусства (может являться дизайном, комиксом, живописью, графическим рассказом, графикой, скульптурой и так далее), менестрель является музыкальным произведением с текстом, фанфик – литературное произведение, фанатская экранизация является производным аудиовизуальным произведением, мод – программа для эвм, при этом является составным произведением;
- 5) Игровая прямая трансляция (стрим). Мы считаем, что данное явление не является объектом авторского права, так как ему не присущи некоторые из выделенных нами признаков творчества, а, следовательно, не присущ один из критериев охраноспособности. Так, в стримах отсутствует наличие мысленного образа и свобода действий, так как пользователь лишь играет в видеоигру, транслируя ее зрителям, все образы созданы создателями видеоигры, а свободы действий нет, так как все разворачивается по сценарию и у всех игроков, одно и то же прохождение. Касаясь технического труда, то мы считаем, можно отнести действия игрока к выполнению алгоритма, поэтому так называемый «стрим без комментариев» однозначно будет

техническим трудом, а если это, например «роуплей» (стример вживается в роль персонажа и ведет себя надлежащим образом) вполне можно назвать творческим трудом;

- 6) Эксклюзивные кондитерские изделия однозначно являются объектами авторских прав, так как им присущи все выделяемые нами признаки творчества, а следовательно и присущи признаки предъявляемые к объектам авторских прав. При этом могут являться, произведением живописи или скульптуры;
- 7) Невзаимозаменяемый токен ошибочно считают объектом авторского права, объектом является само произведение крипто искусства, а NFT является лишь его способом защиты;
- 8) Дипфейк однозначно не является объектом авторских прав, так как ему не присущ признак творческого труда. Некоторые из выделенных нами признаков творчества ему присущи, но не все. Все упирается в то, что дипфейк создает искусственный интеллект, и следовательно не выходит за рамки, поставленные создателем;
- 9) Незаконченные произведения будут являться объектами авторских прав, в том случае, когда автор выйдет за пределы поставленными ему создателем творческого блокнота. При этом в большинстве случаев, такие производные произведения являются неопубликованными в силу своей личности, но некоторые выкладывают их в открытый доступ;
- 10) Несмотря на то, что производство синхро-буффонады без разрешения правообладателя будет являться нарушением авторских прав, сама по себе она все равно является объектом авторских прав, как пантомима;
- 11) Формат телевизионной передачи однозначно не является объектом авторского права, так как сам по себе является лишь идеей, то есть не охраняем, а вот его отдельные элементы охраняемы;

12) Кавер. Несмотря на большое количество нарушений, связанных с этим объектом он может являться объектом авторских прав, но наш взгляд это происходит только тогда, когда автор выходит за рамки оригинального произведения (признак свободы действий), тогда и только тогда кавер будет охраняемым музыкальным произведением с текстом, при это одновременно может являться объектом смежных прав.

4. Перечень объектов смежных прав является закрытым, но в силу того, что наша жизнь стремительно меняется, мы считаем, что необходимо внести изменения в статью 1304 ГК РФ, а именно:

1) Для того что бы у стримеров появились права на свои нами игровые и не только, прямые трансляции в сети Интернет, считаем, что подпункт 3 пункта 1 статьи 1304 ГК РФ представить в следующей редакции: «сообщения передач организаций эфирного, кабельного или интернет вещания, в том числе передач, созданных самой организацией эфирного или кабельного вещания либо по ее заказу за счет ее средств другой организацией». А так же дополнить ГК РФ статьей 1329.1 «Интернет вещание» следующего содержания: «Интернет-вещание – это передача потоковых данных через сеть Интернет для осуществления широковещательных передач».

2) Не смотря на то, что дипфейк однозначно не является объектом авторских прав, по вышеописанным причинам, мы считаем, что его необходимо признать объектом смежных прав. Потому что его часто используют в кинематографе, так например, в фильме «Изгой-один: Звёздные войны. Истории» используется данная технология: на актрису нанесли специальный грим, чтобы потом на компьютере заменить ее лицо, на лицо актрисы Кэрри Фишер в возрасте 21 год. Так как, на момент съемки Кэрри было 59 лет, а по сюжету фильма ее героиня – Принцесса Лея совсем молода (Приложение Н). В связи с этим, считаем,

что не обходимо пополнить пункт 1 статьи 1304 ГК РФ, пунктом 6 в следующей редакции: «Дипфейк, то есть синтез изображений, созданный при помощи генеративно-состязательной нейросети».

5. По итогам выполненной работы, в методических целях был создан информационный ресурс «Объект авторских прав?» (URL: <http://galkin.std-714.ist.mospolytech.ru>), который помогает студентам определиться с тем, является явление объектом авторских прав или нет (Приложение О). Пользователь вводит слово, если оно обозначает объект авторского права (в том числе, не поименованный в ГК РФ), то пользователь видит, надпись «является объектом авторских прав» и ссылку на норму, если же нет, то надпись «не является объектом авторских прав». Если же, слова нет в базе, то ничего не произойдет. На данный момент сервис содержит в себе 200 слов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

ИСТОЧНИКИ

Международные договоры:

1. «Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений» от 09.09.1886. [Электронный ресурс]. URL: //http://base.garant.ru/2540350 (дата обращения: 20.03.2021).
2. Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам и Согласованные заявления в отношении Договора ВОИС по исполнениям и фонограммам (приняты Дипломатической конференцией) (Женева, 20 декабря 1996 г.). [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2021).

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.04.2021).
2. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2005. N 1 (ч. 1). Ст. 16. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2021).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ / Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. -

правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.04.2021).

4. Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 1995. N 47. Ст. 4473. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2021).
5. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике" // СЗ РФ. 1996. N 35. Ст. 4137. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2021).
6. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ / Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3448. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.04.2021).

Материалы судебной практики:

1. Определение Верховного суда Российской Федерации от 20.03.2020 № 309-ЭС20-1470. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b7f4cb13-50c8-4e71-99f2-ad56172d2e96/685ec773-8dd5-4b37-891f-ba7f11c562e1/A34-13733-2018_20200320_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 25.03.2021).
2. Определение Верховного суда Российской Федерации от 03.02.2016 № 305-КГ15-189. [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bc73d104-4358-403a-89bf-12bc4557f448/c0de364c-80b3-4119-8389-cdfdf2674b65/A40-56211->

- 2014_20160203_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 27.03.2021).
3. Определение ВАС РФ от 09.09.2013 # ВАС-5861/13 по делу # А40-38278/2012-12-166 [Электронный ресурс]. URL: www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi/ (дата обращения: 20.09.2020).
 4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.05.2015 N С01-320/2015 по делу N А40-84902/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.04.2021).
 5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2020 № А40-170883/2018. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e3ef936f-c143-4c61-ba10-c198300850e6/b771270d-c928-498f-99f7-c994b1516a48/A40-170883-2018_20200210_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 15.04.2021).
 6. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 №А56-123039/2019. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6271c3f2-47e8-4f82-a122-b065b2dc7c0a/91e0cf46-e249-4bdd-a382-b32d8fea5be0/A56-123039-2019_20201202_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения 25.03.2021).
 7. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 №А56-123039/2019. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6271c3f2-47e8-4f82-a122-b065b2dc7c0a/91e0cf46-e249-4bdd-a382-b32d8fea5be0/A56-123039-2019_20201202_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 27.09.2020).
 8. Постановление ФАС Московского округа от 30.05.2011 № КГ А41/4600 11 по делу N А41 36671/10. [Электронный ресурс].

Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2021).

9. Дополнительное решение Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2019 № А40-170883/18-5-680. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e3ef936f-c143-4c61-ba10-c198300850e6/fb390fa5-7d3e-47a1-b177-d294f0c0a0e1/A40-170883-2018_20190627_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 15.04.2021).
10. Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2020 А40-170883/18-5-680. [Электронный ресурс]. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e3ef936f-c143-4c61-ba10-c198300850e6/108abc94-b13c-4e97-8ff5-e9973e22c579/A40-170883-2018_20200918_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 15.04.2021).
11. Определение 2017 Кинешемского городского суда Ивановской области от 11 сентября 2017 о прекращении производства по делу № 2-1389/2017. [Электронный ресурс]. URL:

_case_result", "case_user_document_type", "case_user_doc_entry_date", "case_user_doc_result_date", "case_doc_subject_rf", "case_user_doc_court", "case_doc_instance", "case_document_category_article", "case_user_doc_result", "case_user_entry_date", "m_case_user_type", "m_case_user_sub_type", "ora_main_law_article"], "hlFragSize":1000, "groupLimit":3, "woboost":false}(дата обращения: 10.04.2021).

Официальные документы:

1. Постановление Пленума Верховного суда «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» РФ от 23.04.2019 N 10 / «Российская газета», N 96, 06.05.2019. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 18.04.2021).

Статистические материалы:

1. Заключение Исследовательского центра частного права по вопросам толкования и возможного применения отдельных положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник гражданского права. 2007. № 3. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2021).

ЛИТЕРАТУРА

Монографии и научные статьи:

1. Авторское право: учебник и практикум для академического бакалавриата / Е.А. Позднякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2018. – 243 с. – (Серия: Бакалавр. Академический курс. Модуль).

2. Архипов В.В. Интеллектуальная собственность в индустрии компьютерных игр: проблемы теории и практики / В.В. Архипов // Закон. 2015. № 11. С. 61-69. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25463772> (дата обращения: 27.03.2021).
3. Близнец И.А., Леонтьев К. Б. Авторское право и смежные права (под ред. И.А. Близнеца). М. - "Проспект", 2011 г.
4. Гордон М.В. Советское авторское право. М., 1955. С. 63; Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. / М.В. Гордон. – М., 1963. С. 138.
5. Гражданское право : учебник : [в 3 т.]. Т. 3 / под ред. А. П. Сергеева; [авт. : Е.Н. Абрамова и др.]. – М. : Велби, 2010. – 800 с.
6. Ивашов В.С. Право виртуальных миров: проблемы определения правовой природы внутри игровых объектов и применения законодательства РФ к правоотношениям с их участием / В.С. Ивашов // Вестник молодых ученых и специалистов Самарского государственного университета. 2016. № 2 (9). С. 73-77. [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.ssau.ru/smus/article/view/8559> (дата обращения: 27.03.2021).
7. Карасева С.Ю. Обзор практики рассмотрения дел Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ / С.Ю. Карасева // СПС КонсультантПлюс, 2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.09.2020).
8. Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве / А.В. Кашанин // Вестник гражданского права. 2007. N 2. С. 75-119.

9. Кемарская, И. Н. Формат и телесценарий/ И.Н. Кемарская // Журналист. - 2009. - N 5/6. - С.40-41
10. Колосов В.А. Пародия в системе авторского права / В.А. Колосов // Закон, 2013. № 9. С. 122. [Электронный ресурс]. URL: <https://kolosov.info/yuridicheskie-stati/parodiya> (дата обращения: 20.09.2020).
11. Лисаченко А.В., Маштакова А.Р. Фанаты или пираты / А.В. Лисаченко, А.Р. Маштакова // "Российский юридический журнал", 2016, N 3. С.152-160. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 31.03.2021).
12. Маковский А.Л. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Под ред. А.Л. Маковского. – М.: Статут, 2008. С. 50. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.03.2021).
13. Мерзликина Р.А., Юмашев А. Современный взгляд на определение понятия музыкального произведения как объекта авторского права / Р.А. Мерзликина, А. Юмашев // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2009. N 8. С. 14. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15289027> (дата обращения: 20.03.2021).
14. Право интеллектуальной собственности: Учебник / Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. Т. 2: Авторское право. С. 233. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/pravo_intelktualnoj_sobstvennosti_t_2_avtorskoe_pravo/ (дата обращения: 20.03.2021).

15. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. — М. : Статут, 2010. — Т. II. — 1208 с.
16. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права / В.И. Серебровский. — М.: Акад. Наук СССР, 1956. — С.283.
17. Ситдикова Л. Б. Особенности гражданско-правового статуса субъектов и правовой режим объектов авторских прав / Л. Б. Ситдикова // Теория и практика современной юридической науки : сб. науч. тр. по итогам междунар. науч. – практ. конф. (11 апр. 2016 г.) / [ред. кол. Р. Г. Апсалимов и др.]. – Самара, 2016. – Вып. 3. – С. 102–104. – [ксерокопия].
18. Шершеневич, Г. Ф. Авторское право на литературные произведения / Г. Ф. Шершеневич. — Казань, 1891. — 313 с. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права. Часть 1: Вотчинные права / К. П. Победоносцев ; науч. ред. В. С. Ем. — М. : Статут, 2002. — 800 с.

Диссертации и авторефераты диссертаций:

1. Матвеев, А. Г. Система авторских прав в России: нормативные и теоретические модели : дис. д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Матвеев Антон Геннадьевич. — М., 2016. — 460 с.
2. Морхат, П. М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы : дис. д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Морхат Петр Мечиславович. — М., 2018. — 420 с.

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

Сайты в сети «Интернет»:

1. Большая советская энциклопедия : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <http://bse.slovaronline.com> (дата обращения: 20.03.2021).

2. Большой Энциклопедический словарь. Кондитерские изделия : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/161554> (дата обращения: 21.02.2021).
3. Научно технический словарь. Видеоигра : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://gufo.me/dict/scientific/ВИДЕОИГРА> (дата обращения: 27.03.2021).
4. Правила сообщества Twitch : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.twitch.tv/p/ru-ru/legal/community-guidelines/> (дата обращения: 03.04.2021).
5. Современная энциклопедия : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <http://slovari.bibliofond.ru> (дата обращения: 20.03.2021).
6. Энциклопедия Кольера ПАНТОМИМА : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_colier/2974/ПАНТОМИМА (дата обращения: 20.03.2021).
7. CD ПРОЕКТ RED – руководство по фан-контенту : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cdprojektred.com/ru/fan-content/> (дата обращения: 31.03.2021).
8. CYBERPUNK 2077 – лицензионное соглашение с конечным пользователем : официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cyberpunk.net/ru/user-agreement/> (дата обращения: 03.04.2021).

Материалы электронных СМИ:

1. «Аргументы и факты» № 19 (1956). – [Электронный ресурс]. URL: <https://aif.ru/gazeta/number/38290> (дата обращения 25.03.2021).

2. Блокчейн / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. — [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Блокчейн> (дата обращения: 05.04.2021).
3. Веб-страница / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. — [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Веб-страница> (дата обращения: 28.03.2021).
4. В Дубае испекли самый дорогой свадебный торт в мире (12 мая 2019 г.) / Новостной портал WORLD PODIUM. [Электронный ресурс] — URL: <https://worldpodium.ru/news/v-dubae-ispekli-samyu-dorogoy-svadebnyu-tort-v-mire#:~:text=Автор%20этого%20чуда%20—%20британский,и%20за%20%24%2050%20млн> (дата обращения: 21.02.2021).
5. В Челябинское УФАС России поступило заявление ОАО «Хлебпром» на действия ООО «КФ «Фантэль» (04 апреля 2019) / Новостной портал Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области. [Электронный ресурс] — URL: <https://chel.fas.gov.ru/news/26841> (дата обращения: 21.02.2021).
6. Государственный Эрмитаж проведет выставку NFT-Art (25 марта 2021г.) / Новостной портал Государственного Эрмитажа. [Электронный ресурс] — URL: https://www.hermitagemuseum.org/wps/portal/hermitage/news/news-item/news/2021/news_63_21/?lng=ru (дата обращения: 05.04.2021).
7. Ждун / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. — [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Ждун> (дата обращения 25.03.2021).
8. Интересные случаи из судебной практики по авторскому праву. (2 сентября 2020 г.) / Новостной портал SMMplanner — [Электронный

- ресурс]. URL: <https://smmplanner.com/blog/intieriesnyie-sluchai-iz-sudiebnoi-praktiki-po-avtorskomu-pravu/> (дата обращения: 28.04.2021).
9. Как хоббит свои носки искал (23 января 2012 г.) / Видеохостинг YouTube – [Электронный ресурс]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=CcVSft7js_Y (дата обращения: 31.03.2021).
10. Невзаимозаменяемый токен / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. – [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Невзаимозаменяемый_токен (дата обращения: 05.04.2021).
11. Сайт / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. – [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Сайт> (дата обращения: 28.03.2021).
12. Создаем легальные NFT в 3 шага, и защищаем как объект интеллектуальной собственности (17 марта 2021г.) / Новостной портал Хабр. [Электронный ресурс] – URL: <https://habr.com/ru/post/547636/> (дата обращения: 05.04.2021).
13. Специальная опция в CYBERPUNK 2077 для создателей контента: «Выключение лицензированной музыки!» (23 ноября 2020 г.) / Новостной портал CYBERPUNK 2077. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.cyberpunk.net/ru/news/36755/spetsialnaia-optsiia-v-cyberpunk-2077-dlia-sozdatelei-kontenta-vykliuchenie-litsenzirovannoi-muzyki> (дата обращения: 03.04.2021).
14. ТОП-15 лучших модов для Skyrim, в которые нужно сыграть в 2020 году (26 ноября 2020) / Новостной портал VGTimes – [Электронный ресурс]. URL: <https://vgtimes.ru/articles/72607-top-15-luchshih-modov-dlya-skyrim-v-kotorye-nuzhno-sygrat-v-2020-godu.html> (дата обращения: 31.03.2021).

- 15.Фэндом / Материал из Википедии — свободной энциклопедии. — [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Фэндом> (дата обращения: 31.03.2021).
- 16.Что такое токен? (02 ноября 2017г.) / Новостной портал ForkLog. [Электронный ресурс] – URL: <https://forklog.com/chto-takoe-token/> (дата обращения: 05.04.2021).
- 17.Шрек: Пересказ (30 ноября 2018 г.) / Видеохостинг YouTube – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=pM70TROZQsI> (дата обращения: 31.03.2021).
- 18.Эстония призовет к ответу российских телевизионщиков: пятизначный штраф неминуем? (25 марта 2021г.) / Новостной портал ИНОСМИ.РУ – [Электронный ресурс]. URL: https://inosmi.ru/social/20210325/249421434.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com (дата обращения: 14.04.2021).
- 19.Сyberiaда (18 сентября 2008 г.) / Видеохостинг YouTube – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=d7cQLsLQwZA> (дата обращения: 31.03.2021).
- 20.I never said that! High-tech deception of ‘deepfake’ videos. (2 июля 2018г.) / Новостной портал AP NEWS. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.apnews.com/21fa207a1254401197fd1e0d7ecd14cb> (дата обращения: 06.04.2021).
- 21.Twitch посоветовал играть без звука, чтобы избежать жалоб за нарушение прав на музыку (13 ноября 2020 г.) / Новостной портал TJournal. [Электронный ресурс] – URL: <https://tjournal.ru/internet/234930-twitch-posovetoval-igrat-bez-zvuka-chtoby-izbezhat-zhalob-za-narushenie-prav-na-muzyku-teper-zvuki-na-strimah-imitiruyut> (дата обращения: 03.04.2021).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Скульптура Маргрит ван Бреворт “*Nomunculus loxodontus*”



Обложка газеты «Аргументы и факты» № 19 (1956)

**ПРОГРАММА
ТВ НА НЕДЕЛЮ
С 14 ПО 20 МАЯ**

**НЕ МУСОР, А НАКАЗАНИЕ!
ЭТОТ ОПАСНЫЙ, ОПАСНЫЙ ШАШЛЫК
ЛЕГКО ЗАБЫТЫЙ УЖАС САЛАСПИЛСА**

с. 11
с. 23
с. 30

№ 19 (1956)
3 - 15 May 2016
INTERNATIONAL
«АиФ» в Австралии
WWW.AIF.RU

АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ

Международное издание
Australia - \$2.55 (GST Inc.)

АВСТРАЛИЯ



**ОТГРЕМЕЛИ
ПРАЗДНИКИ...
А ВЕТЕРАНЫ
ПО-ПРЕЖНЕМУ
ЖДУТ ЖИЛЬЯ**

В НОМЕРЕ:

**ВИТЯЗИ
НА РАСПУТЬЕ**
Все сомнительно, кроме уровня доверия президенту с. 7

**КТО УСТРОИЛ
БУНТ В АРМЕНИИ?**
Журналист «АиФ» наблюдает за событиями в Ереване с. 9

**А ВВОЗ
И НЫНЕ ТАМ**
Неравная схватка России с импортом с. 10

**СПАСАЕМСЯ
ОТ АЛЛЕРГИИ**
Пыльца, шерсть, насекомые: все грани сенной лихорадки с. 22

**АЛЕКСАНДР
АДАБАШЬЯН**
Автор сценария фильма «Собибор» - о бациллах войны сегодня с. 24

**СУДЬБА
БОМБАРДИРОВЩИКА**
Герой Советского Союза Василий Решетников - живая легенда дальней авиации с. 26

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ! ВЫ МОЖЕТЕ ПОДПИСАТЬСЯ НА «АиФ» В АВСТРАЛИИ. ТЕЛ. (02) 9369 4122

Стикеры «Ждун»



Фанарт по «Звездным войнам». Йода



Косплей Бэтмен



Самый дорогой свадебный торт в мире



Сравнительная таблица кондитерских изделий

Сравнительная таблица:

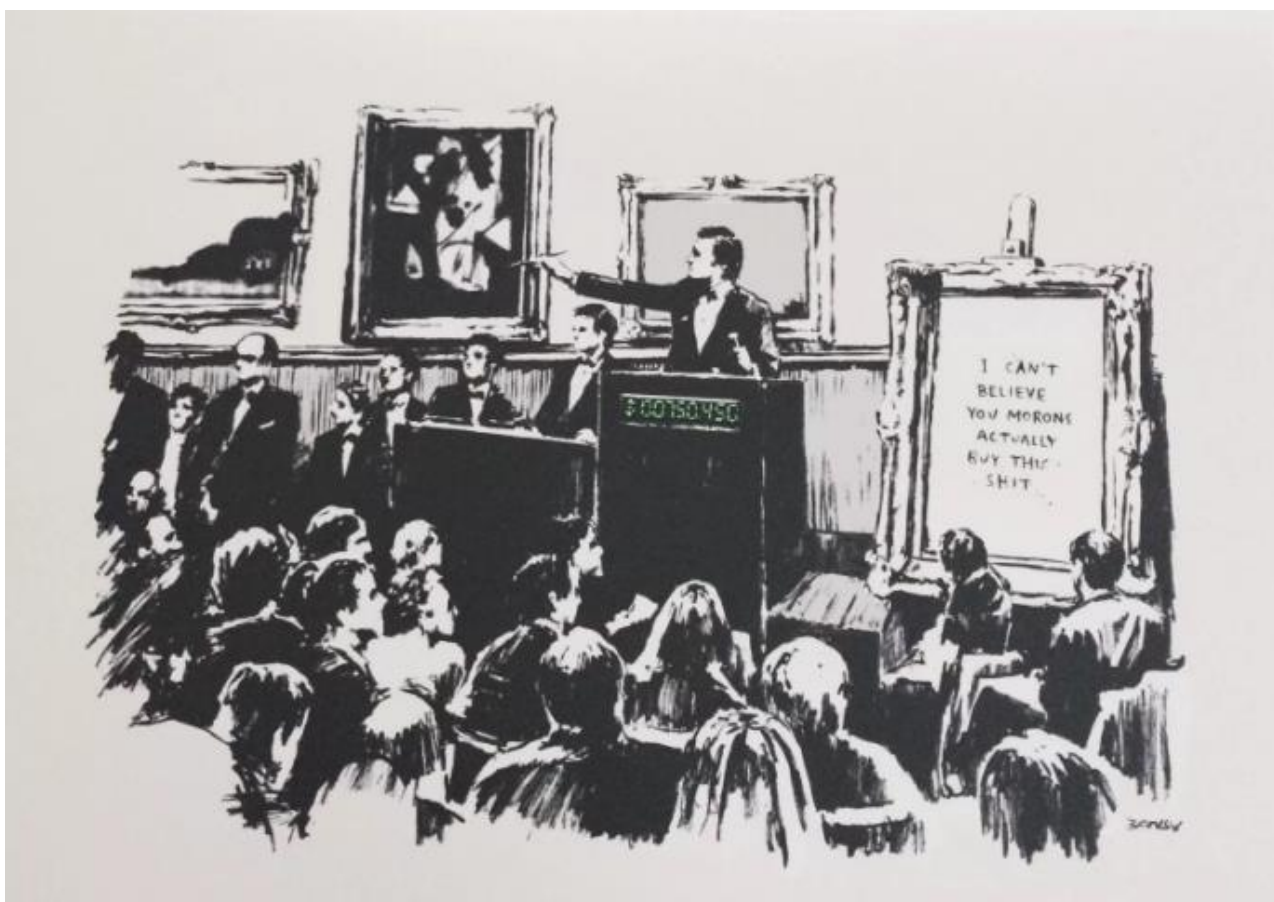
Сравниваемые характеристики	Торт «Пломбирный» ТМ «Усладов» ОАО «Хлебпром»	Торт «Пломбир» ООО «КФ «Фантэль»
Наименование	«Пломбирный» и «Пломбир» - сходно до степени смешения.	
Внешний вид продукции		
Форма	Ровная круглая цельная форма	Ровная круглая цельная форма
Цвет	Белый	Белый
Декор	Заварные капли, расположенные по всей верхней поверхности торта	Заварные капли, расположенные по всей верхней поверхности торта; Наличие кондитерской поливки (глазури) на заварных каплях торта и по боковой части торта

Сравнение костюмов «Капризули» и «Неваляшки» шоу «Маска»



ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Картины “Morons”

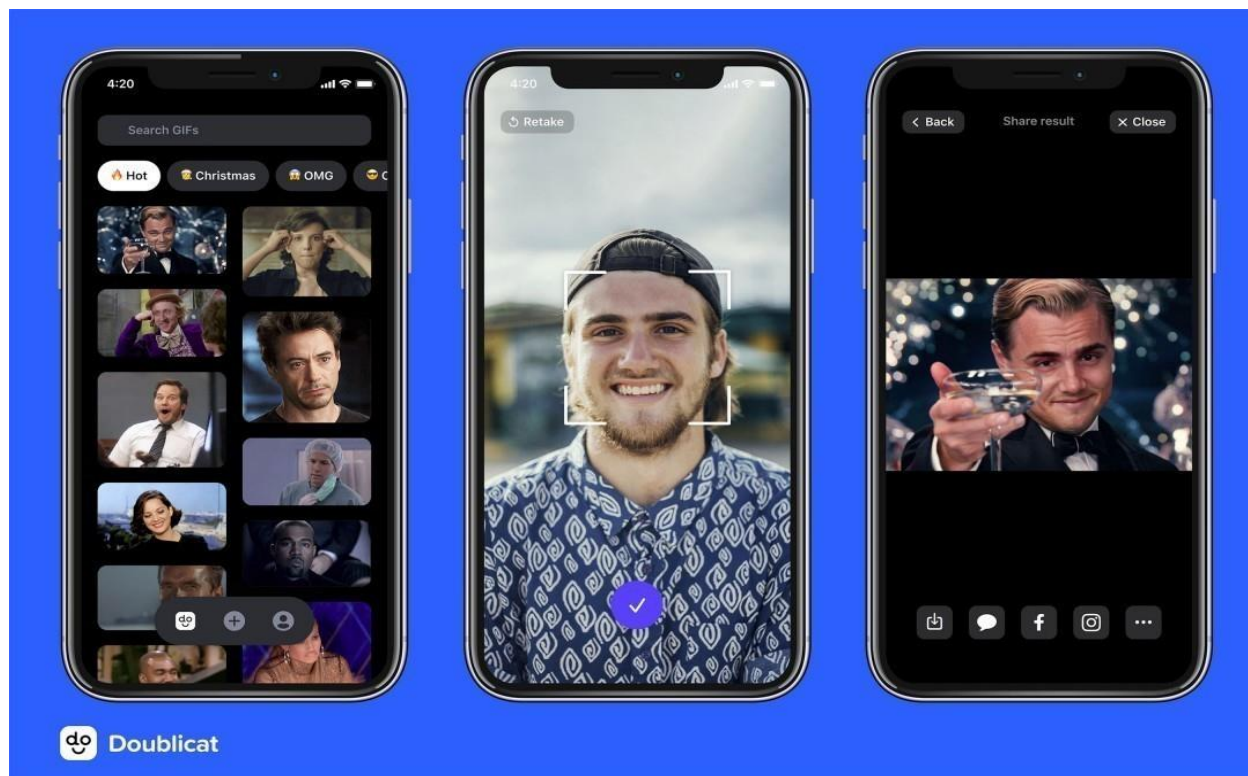


**Пустая страница и разукрашенная страница из творческого блокнота
«Уничтожь этот блокнот»**

НАРИСУЙ ЧТО-НИБУДЬ
БЕССМЫСЛЕННОЕ КАРАНДАШОМ

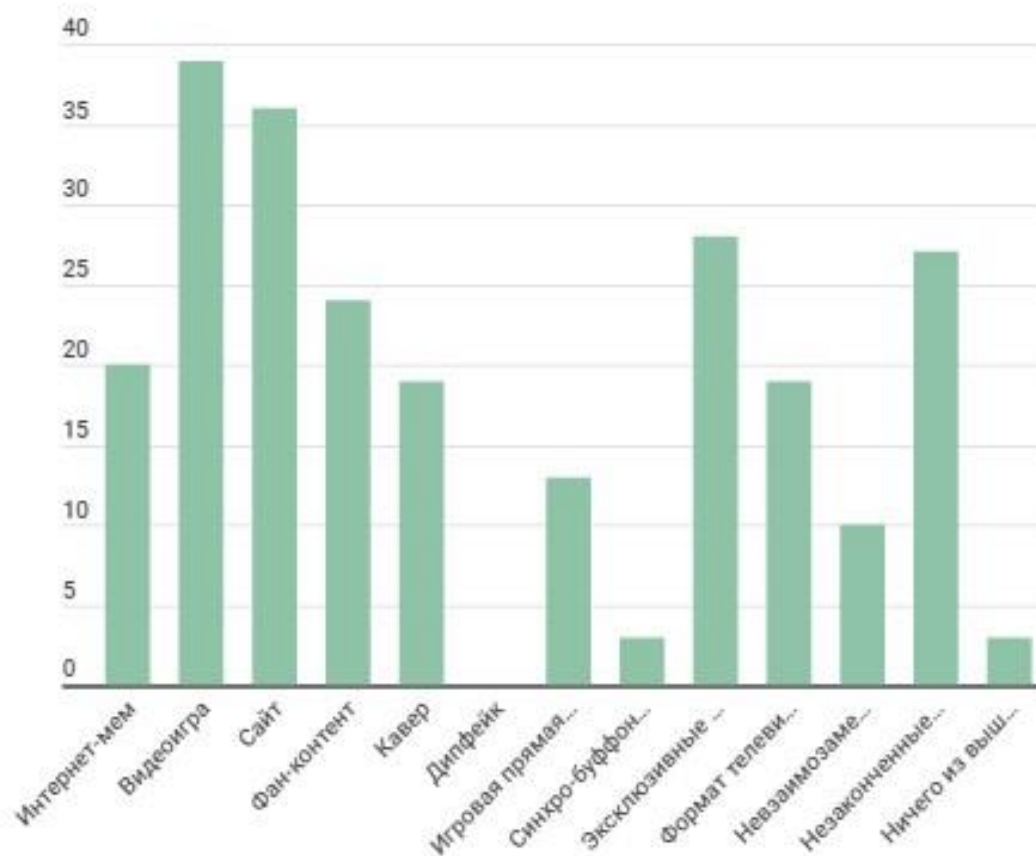


Мобильное приложение Doublicat



Результаты опроса

Как Вы считаете, что из нижеперечисленного является объектом авторских прав?



Опрошено пятьдесят студентов 3 и 4 курсов ИПиУ МГПУ, по направлению «Юриспруденция».

Задание

Пояснение:

Вам предлагается заполнить табличку следующим образом. Если вы считаете, что объекту присущ критерий охраноспособности, ставите знак «+», если нет, то знак «-», если зависит от конкретного случая, то знак «+-».

Спасибо!

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем		
Видеоигры		
Сайт		
Фан-контент		
Кавер		
Дипфейк		
Игровые прямые трансляции		
Синхро-буффонада		
Эксклюзивные кондитерские изделия		
Формат телевизионной передачи		
Невзаимозаменяемый токен		
Незаконченные произведения		

Заполненная таблица участника №1

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	-	+
Кавер	+	+
Дипфейк	-	-
Игровые прямые трансляции	-	+
Синхро-буффонада	-	+
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	+
Невзаимозаменяемый токен	+	+
Незаконченные произведения	+	+

Заполненная таблица участника №2

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	-	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	-+
Фан-контент	-	+
Кавер	-	-
Дипфейк	-	-
Игровые прямые трансляции	-+	+
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	-	-+
Формат телевизионной передачи	+	-
Невзаимозаменяемый токен	+-	-
Незаконченные произведения	-	-

Заполненная таблица участника №3

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	-	-
Видеоигры	-	-
Сайт	-	-
Фан-контент	-	-
Кавер	-	-
Дипфейк	-	-
Игровые прямые трансляции	-	-
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	-
Формат телевизионной передачи	-	-
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	+	-

Заполненная таблица участника №4

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	+	+
Дипфейк	+	+
Игровые прямые трансляции	+	+
Синхро-буффонада	+	+
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	+
Невзаимозаменяемый токен	+	+
Незаконченные произведения	+	+

Заполненная таблица участника №5

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	-
Видеоигры	-	+
Сайт	-	+
Фан-контент	-	+
Кавер	-	+
Дипфейк	+	-
Игровые прямые трансляции	+	-
Синхро-буффонада	+	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	-	+
Формат телевизионной передачи	+	-
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	-	+

Заполненная таблица участника №6

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	-	+
Дипфейк	-	-
Игровые прямые трансляции	-	+
Синхро-буффонада	-	+
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	-	+
Невзаимозаменяемый токен	+	+
Незаконченные произведения	+	+

Заполненная таблица участника №7

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	-	+
Дипфейк	-	-
Игровые прямые трансляции	-	-
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	-
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	-	+

Заполненная таблица участника №8

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	-	-
Дипфейк	+/-	+/-
Игровые прямые трансляции	+	+
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	+
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	+	+

Заполненная таблица участника №9

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	-	-
Дипфейк	+/-	+/-
Игровые прямые трансляции	+	+
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	+
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	+	+

Заполненная таблица участника №10

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	-	-
Дипфейк	+/-	+/-
Игровые прямые трансляции	+	+
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	+
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	+	+

Заполненная таблица участника №11

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	-	-
Дипфейк	+/-	+/-
Игровые прямые трансляции	+	+
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	+
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	+	+

Заполненная таблица участника №12

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	-	-
Дипфейк	+/-	+/-
Игровые прямые трансляции	+	+
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	+
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	+	+

Заполненная таблица участника №13

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	-	-
Дипфейк	+/-	+/-
Игровые прямые трансляции	+	+
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	+
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	+	+

Заполненная таблица участника №14

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	-	-
Дипфейк	+/-	+/-
Игровые прямые трансляции	+	+
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	+
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	+	+

Заполненная таблица участника №15

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+	+
Видеоигры	+	+
Сайт	+	+
Фан-контент	+	+
Кавер	-	-
Дипфейк	+/-	+/-
Игровые прямые трансляции	+	+
Синхро-буффонада	-	-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+	+
Формат телевизионной передачи	+	+
Невзаимозаменяемый токен	-	-
Незаконченные произведения	+	+

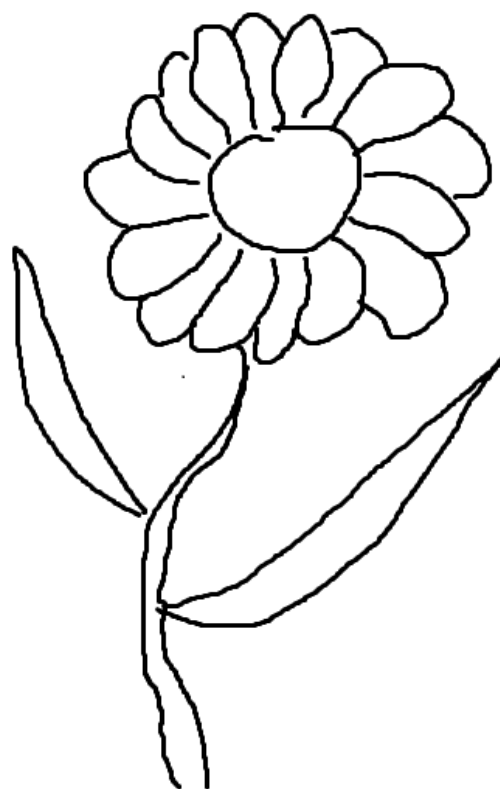
Заполненная таблица участника №16

	Объективная форма	Творческий труд
Интернет-мем	+-	+-
Видеоигры	+-	+-
Сайт	+-	+-
Фан-контент	+-	+-
Кавер	+-	+-
Дипфейк	+-	+-
Игровые прямые трансляции	+-	+-
Синхро-буффонада	+-	+-
Эксклюзивные кондитерские изделия	+-	+-
Формат телевизионной передачи	+-	+-
Невзаимозаменяемый токен	+-	+-
Незаконченные произведения	+-	+-

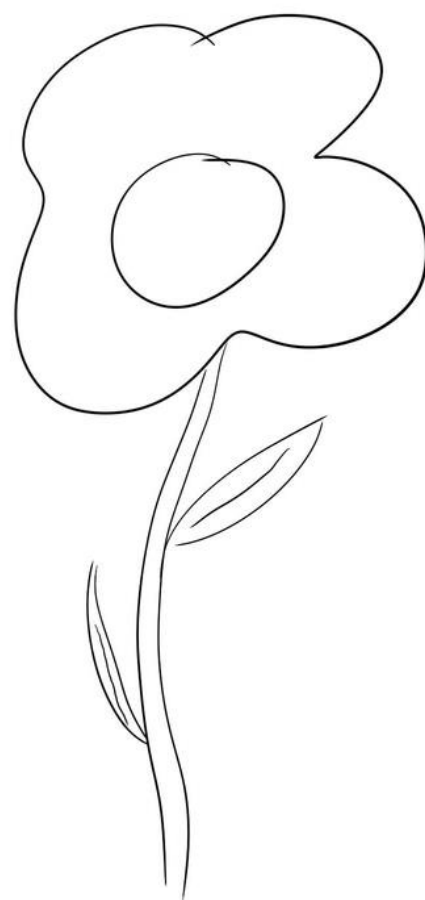
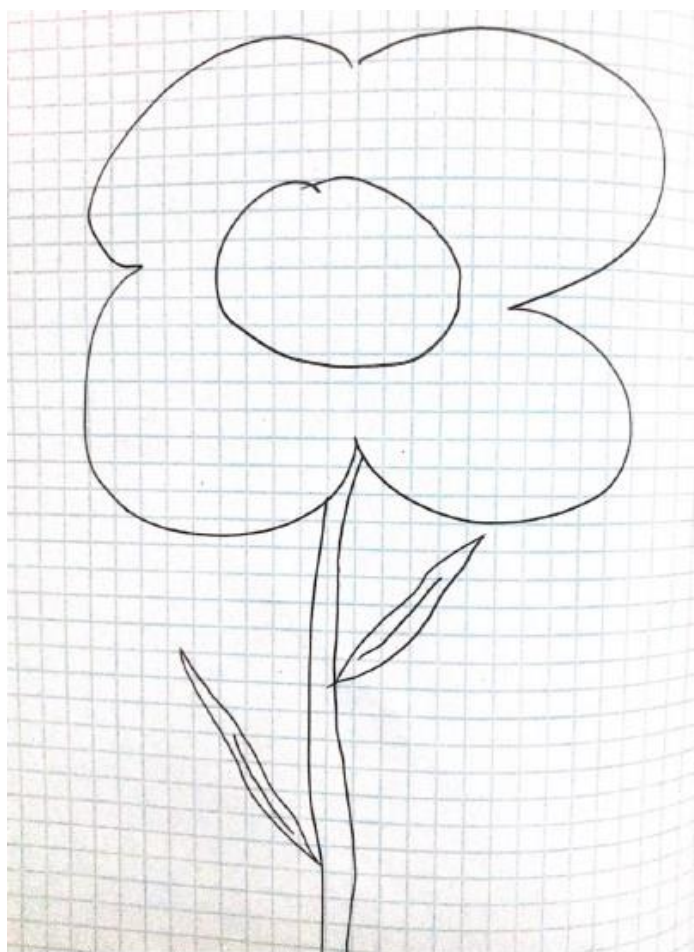
Рисунки добровольца №1



Рисунки добровольца №2



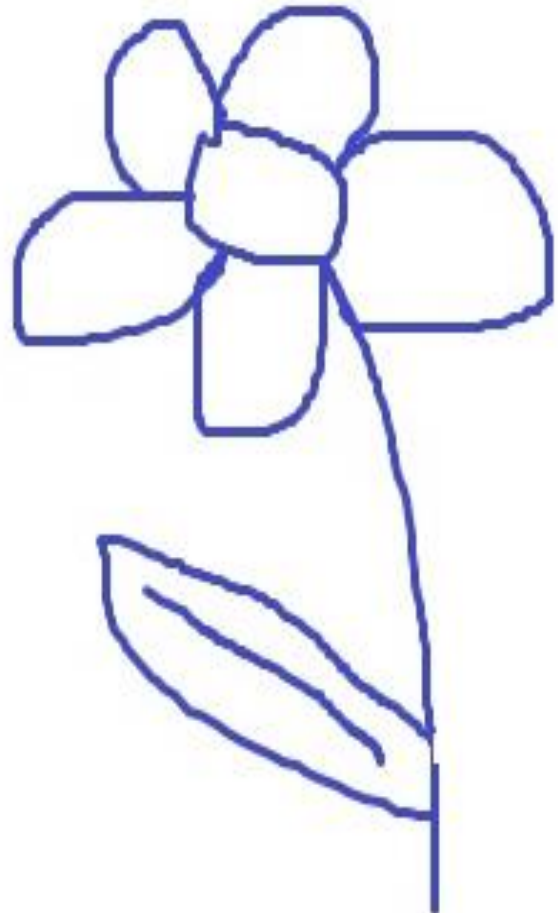
Рисунки добровольца №3



Рисунки добровольца №4



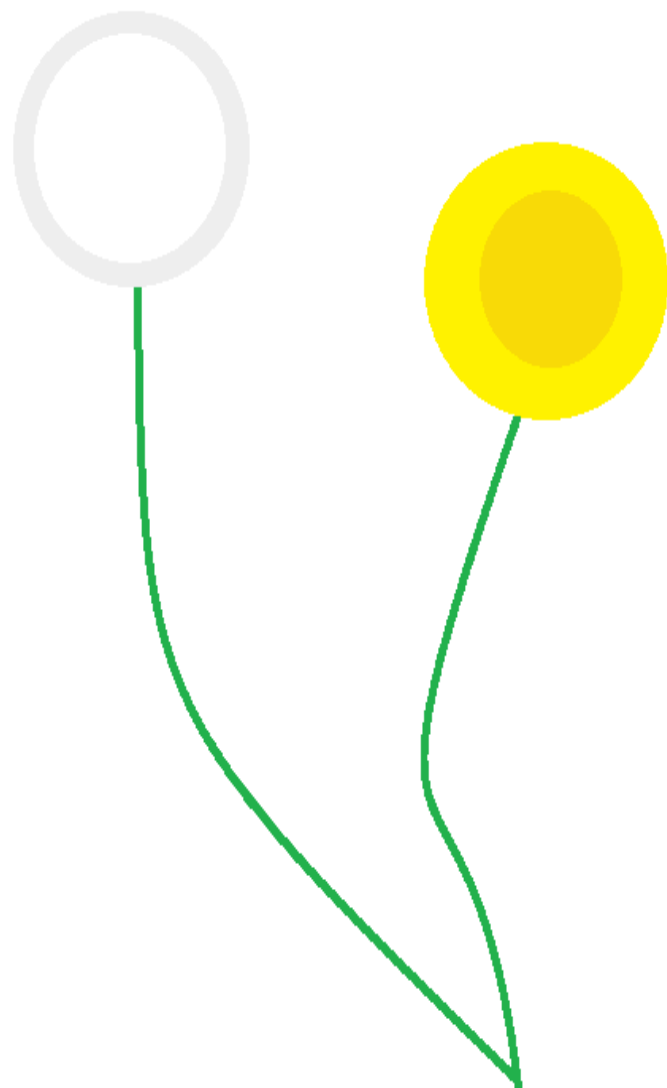
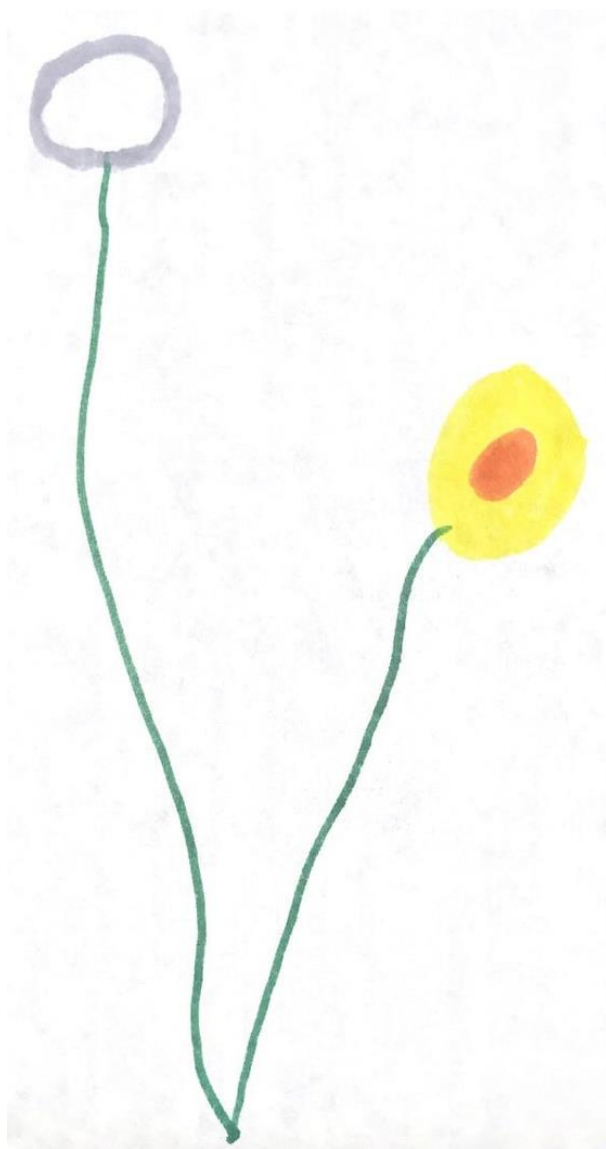
Рисунки добровольца №5



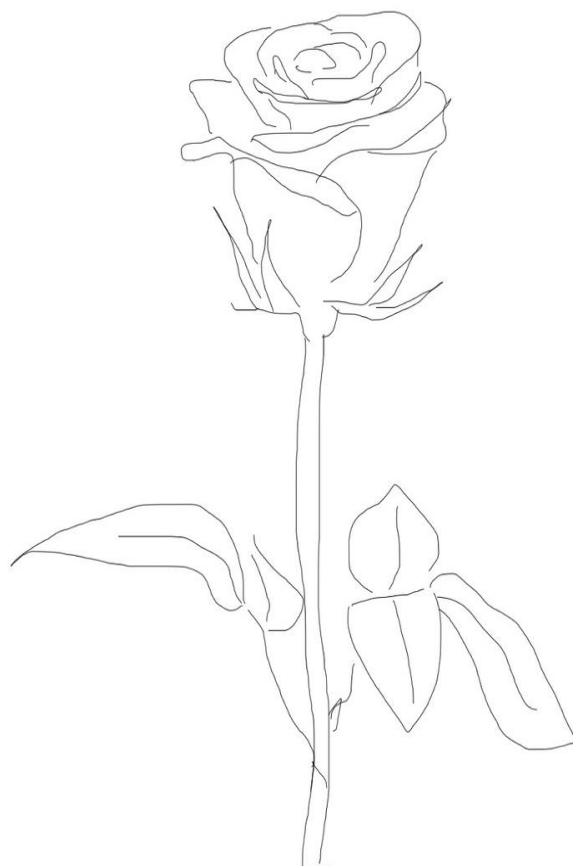
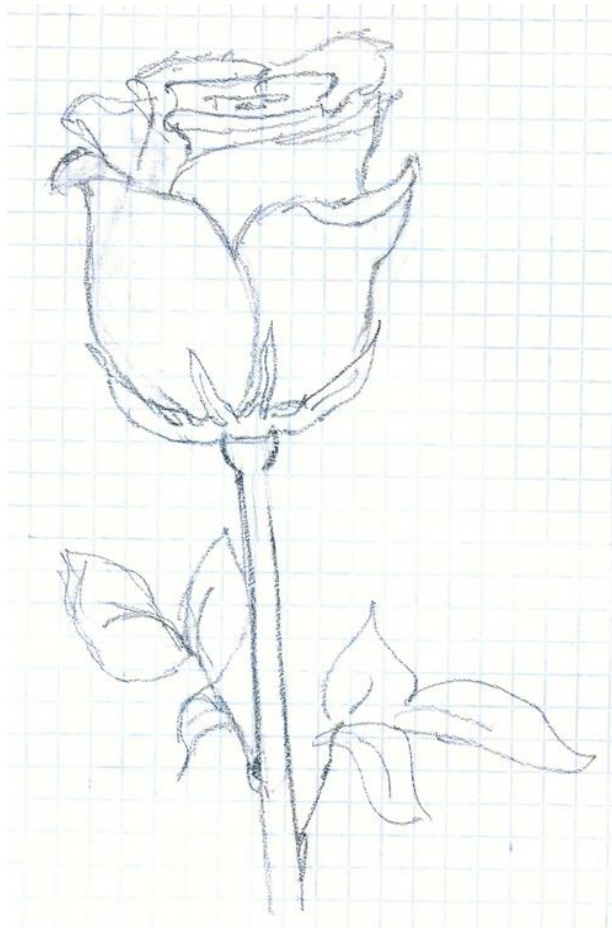
Рисунки добровольца №6



Рисунки добровольца №7



Рисунки добровольца №8



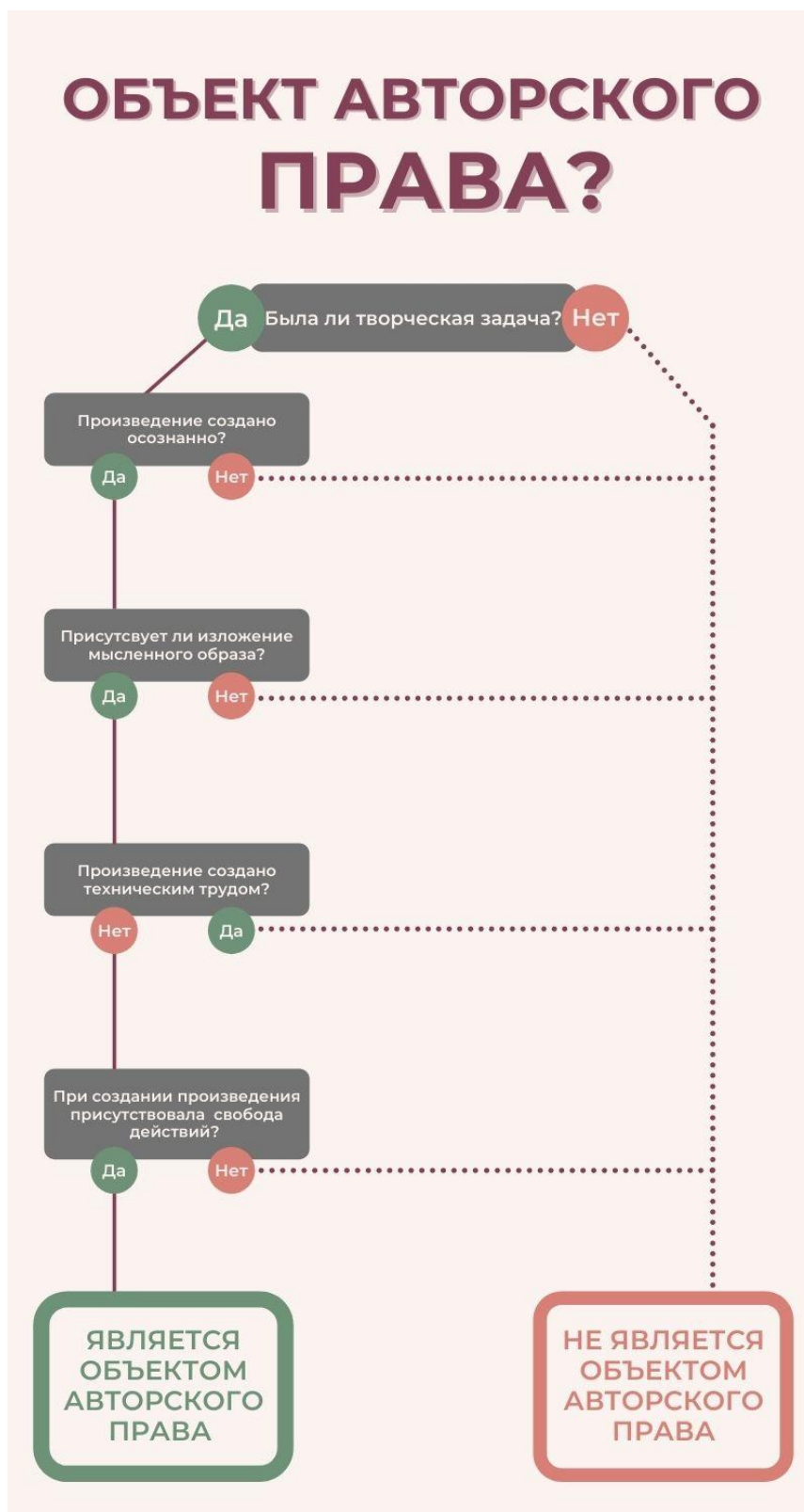
Рисунки добровольца №9



Рисунки добровольца №10



Алгоритм действий по определению объектов авторских прав



Анализ объектов приведенных во второй главе данной работы

	наличие творческой задачи	осознанность	изложение мысленного образа	выход за пределы технического труда	свобода действий
интернет- мем	+	+	+	+	+
видеоигра	+	+	+	+	+
сайт	+	+	+	-	+
фан-контент	+	+	+	+	+
кавер	+	+	+	+	+/-
дипфейк	+	+	+	-	-
игровые прямые трансляции	+	+	-	+/-	-
синхро-буффонада	+	+	+	+	+
эсклюзивные кондитерские изделия	+	+	+	+	+
формат телевизионной передачи	+	+	+	-	-
невзаимозаменяемый токен	-	-	-	-	-
незаконченные произведения	+	+	+	+	+/-

Кадр из фильма «Изгой-один: Звёздные войны. Истории»



Информационный ресурс «Объект авторских прав?»

Объект авторских прав?

Поиск:

Литературное произведение (аб. 2 п. 1 статьи 1259 ГК РФ)

Объект авторских прав?

Поиск:

Литературное произведение (аб. 2 п. 1 статьи 1259 ГК РФ) является объектом авторских прав

Объект авторских прав?

Поиск:

Идея не является объектом авторских прав