

# **ВИДЫ СОУЧАСТНИКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ОСНОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ И НАКАЗАНИЕ**

Колесников Виктор Викторович, магистр факультета подготовки специалистов для судебной системы (юрист в сфере уголовного судопроизводства) ФГБОУВО «РГУП» (г. Москва),

## **Соучастие как форма преступного деяния**

### **§1. История становления института соучастия в уголовном праве**

Соучастие - один из системообразующих институтов современного уголовного права. Исследование этого правового явления невозможно без анализа исторических предпосылок. Это позволяет более полно понять природу соучастия. Изучение соучастия, в историческом аспекте помогает выделить его важные черты, а именно: какие причины способствовали зарождению соучастия в нашей стране, какие признаки законодатель включал в понятие «соучастие», как эти признаки изменялись в течение становления данного института, какой исторический опыт мы имеем на сегодняшний день. Мы проанализировали зарождение соучастия, начиная с древних времен, заканчивая современным этапом. Акцентируя внимание на том, что такое соучастие, что оно в себя включало, какие виды соучастников предусматривал законодатель, что нашло отражение в сегодняшнем Уголовном кодексе Российской Федерации, а также пришли к выводу, какое значение имеет становление соучастия в уголовном праве и каковы тенденции его развития.

Институт соучастия в преступлении представляет собой один из «краеугольных камней» науки уголовного права. История его становления в России берет начало со времен образования Древнерусского государства. Так, в ст. 31 Русской Правды было закреплено: «А если кто крадет или коня, или волов, или обкрадывает клеть, то, если один крал, то заплатить ему гривну и тридцать резан; если их будет 18, то платить каждому человеку

по три гривны и 30 резан».<sup>1</sup> Стоит отметить, что понятие, признаки, виды соучастников преступления в правовом акте не выделялись. Это вызвано не совершенной юридической техникой и казуистичностью, характерной для того исторического периода.

Внимание государства к особой роли соучастия отражено в Стоглаве - правовом акте Церковно-земского собора 1551 года. Под соучастием законодатель понимал - заговор. Данная интерпретация не могла объективно оценить действия соучастника. По существу, основным видом соучастия являлось соисполнительство, хотя на практике выделяли и организатора, который не нашел закрепления в уголовном законе. Детально был регламентирован порядок привлечения к ответственности соисполнителей, что не возможно не отметить, как одно из достоинств Стоглава.

Первые законодательные попытки выделить признаки соучастия, а также дать его дефиницию содержит Соборное Уложение 1649 года. В определение соучастия включались как объективные признаки (наличие двух и более лиц), так и субъективные (умышленное деяние). Данные признаки нашли свое отражение в дальнейших законах, являясь базой института соучастия.

Можно выделить закономерные тенденции в развитии института соучастия в преступлении, который в своем развитии делал акценты на дифференциацию видов соучастников, а также ответственность за соучастие. Это прослеживается на примере Свода законов 1832 года. Так законодатель выделяет соисполнительство, пособничество, попустительство, как основные виды соучастия. Свод законов 1832 года особое внимание уделял зачинщикам, т.е. преступникам, "которые действовали вместе с другими, но прежде их первые положили умысел и согласили к тому других, или первые подали пример к совершению

---

<sup>1</sup> Русская Правда / Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература. 1984. С. 27-80.

преступления».<sup>1</sup> Уголовная ответственность зачинщиков была более строгой, чем у исполнителей. Другие соучастники, такие как: пособники, попустители, недоносители и укрыватели несли ответственность в зависимости от своей вины.

Уголовное уложение Российской империи 1903 года, действовавшее вплоть до октябрьских событий 1917 года, соучастию были посвящены всего две статьи, в которых соучастниками признавались исполнители, подстрекатели и пособники, а также выделялись формы соучастия: сообщество и шайка.

Теоретики в области уголовного права активно изучали проблемы института соучастия вплоть до 1917 года. Подробно исследовались такие аспекты, как: понятие соучастия, виды соучастников, разграничения их функций, уголовная ответственность за совершенное деяние. Предпринимались попытки выявить те составы преступлений, которые могли быть совершены в соучастии. Данные теоретические разработки свидетельствовали о необходимости изменения уголовного законодательства. Так, И.Я. Фойницкий предлагал исключить учение о соучастии, как «остаток схоластической обработки права из изложения общих условий преступления и применять в случаях совместной преступной деятельности общие правила об индивидуальной ответственности».<sup>2</sup> Соучастие, по мнению автора, не имело практической пользы. Это был основной аргумент в пользу отказа от данного института. Данная концепция не получила своего развития. Согласно теории Н.Д. Сергиевского, соучастие возможно только в случае, если лицо осознанно становится одним

---

<sup>1</sup> Свод Законов Российской Империи / В 16 т. - М., 1912. Т. 15. - С. 2 / СПС Консультант плюс [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 12.03.2019).

<sup>2</sup> Фойницкий И.Я. Уголовно-правовая доктрина о соучастии / Юридический Вестник. - М., 1891. -Т. VII. Кн. 1 (Январь). № 1. -С. 17-20.

из участников преступного деяния.<sup>1</sup> Такой подход позволил бы назначать наказание всем соучастникам, не зависимо от их ответственности и вклада в достижение преступного результата. Это учение не нашло своего закрепления в законе. В дореволюционной уголовной науке сформировалось три основных направления развития соучастия:

- I. Уголовная ответственность возникает только за единый преступный результат. На ее установление влияет объективная сторона преступления, выполненная каждым из соучастников.
- II. Под соучастием понимается умышленное совершение преступления. Оно основывается на совместной деятельности, которая должна подпадать под конкретный состав деяния. Соучастник обязательно должен быть субъектом преступления. Основоположником данной концепции является Н.С. Таганцев. Именно он утверждал, что необходимо наличие вины каждого участника общественно опасного деяния. Уголовная ответственность должна иметь солидарный характер. Основными видами соучастия, согласно теории, могут быть: предварительное согласие лиц, без согласия и шайка.<sup>2</sup>
- III. Уголовная ответственность зиждиться на отдельных соучастниках. Согласно данной точке зрения, действия одного из участников не влияют на ответственность другого. Объективная оценка деяния не имеет значения при определении ответственности.

После Октябрьской революции 1917 года началось формирование советского уголовного права. Данный исторический этап включил в себя, как концептуальные разработки предшественников, так и изложил собственные теоретические основы развития института соучастия, которые нашли отражение в сегодняшней уголовно-правовой науке. Советская идеология отрицала достижения «имперской науки», при этом полного

---

<sup>1</sup> Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям. Часть Общая. - М., 1887. -С. 134.

<sup>2</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции / СПС Консультант плюс [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 11.04.2019).

отторжения постулатов уголовного права не произошло. Из классической школы права были заимствованы такие фундаментальные институты, как вина, наказание и в первую очередь соучастие. К 40-м годам XX века уже сложилась определенная теоретическая и эмпирическая база для совершенствования уголовного законодательства. Многие ценные идеи остались невостребованными и нереализованными. Поэтому представляется необходимым обратить особое внимание на теоретические разработки в области соучастия в период 40-60-х гг. XX века.

Законодательное определение такого явления, как соучастие впервые было дано в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР. Согласно ст. 21 «за деяния, совершенные сообща группой лиц (шайкой, бандой, толпой), наказываются как исполнители, так и подстрекатели, и пособники».<sup>1</sup> Однако, УК РСФСР 1922 года, 1926 года, Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года не давали понятия соучастия, но выделяли виды соучастников: подстрекателей, пособников и исполнителей. В качестве общих принципов наказания для лиц, совершивших преступления в соучастии выделялись: степень участия лица в преступлении, степень опасности деяния и степень опасности лица, участвовавшего в данном преступлении.

В Особенной части УК предусматривались групповые преступления, они относились к квалифицированным составам. Регламентировалась ответственность за формы попустительства: укрывательство и недонесение. В 30-50-е гг. правоприменительная практика выходила за рамки института соучастия и, по сути, расширяла его границы. 8 июня 1934 года вступила в силу статья 58-1а, которая именовалась «Измена Родине». Данная норма определяла достаточно широкий круг лиц, которые могли подпадать под дефиницию «соучастник». Необходимость устанавливать наличие вины

---

<sup>1</sup> Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 05.01.2019).

и причинно-следственную связь между действиями каждого соучастника и наступившим преступным результатом отсутствовала. Родственники осужденного по вышеуказанной статье автоматически признавались соисполнителями уголовного деяния и несли уголовную ответственность.

Генеральный прокурор СССР А.Я. Вышинский так же придерживался такого подхода в отношении родственников осужденного, поскольку считал, что невозможно применять общие принципы уголовной ответственности к преступлениям совершенным в соучастии.<sup>1</sup>

Необходимо отметить, что при существовании данного подхода к институту соучастия происходит подмена института соучастия на безграничную и неустановленную причастность лица к общественно-опасному деянию, поскольку отсутствуют пределы такой ответственности.

В 1941 году появилась концептуальная работа А.Н. Трайнина «Учение о соучастии»,<sup>2</sup> а также ряд статей: «Понятие и виды соучастия»,<sup>3</sup> «Соучастие и уголовная ответственность»,<sup>4</sup> в которых автор изложил свое виденье тех спорных вопросов, которые возникали в институте соучастия. Так, например, дискуссия о неосторожном соучастии. Трайнин полагал, что отрицание сочетания соучастия и неосторожности приведет к освобождению от уголовной ответственности за соучастие целого ряда лиц. Другие же полагали, что каждый из участников преступления, совершенного в результате неосторожного действия нескольких лиц, должен нести индивидуальную ответственность, а о соучастии здесь речи быть не может. Такой же точки зрения придерживались, например М.И. Ковалев в своем труде «Соучастие в преступлении»<sup>5</sup> и А.А. Пионтковский в фундаментальной

---

<sup>1</sup> Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве / Юр. Изд-во НКЮ РСФСР. – М., 1941. -С. 43-45.

<sup>2</sup> Трайнин А.Н. Учение о соучастии / Юр. Изд-во НКЮ СССР. - М., 1941. –С. 30-31.

<sup>3</sup> Трайнин А.Н. Понятие и виды соучастия / Советское государство и право. – М., 1941. № 4. -С. 32.

<sup>4</sup> Трайнин А.Н. Соучастие и уголовная ответственность / Советское государство и право. – М., 1940. № 1. -С. 38.

<sup>5</sup> Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Ч.1. Понятие соучастия. – С., 1960. -С. 107.

работе «Учение о преступлении по советскому уголовному праву».<sup>1</sup> Их позиция заключалась в том, что ответственность за преступления в соучастии возможна только при умысле, хотя в теории нет единого ответа на данный вопрос.

В 1946 и 1948 гг. был издан учебник «Уголовное право» под редакцией А.А. Герцензона.<sup>2</sup> Была предложена дефиниция соучастия, как совместной деятельности, объединенную единым замыслом или соглашением всех участников, между которыми установлено распределение ролей.<sup>3</sup> По мнению М.И. Ковалева, это определение имело ряд недостатков. Так, не было понятно выражение «распределение ролей». Оно могло широко толковаться. Это могло быть как форма преступной деятельности, при которой исполнитель осуществляет состав преступления, а остальные участники являются пособниками и подстрекатели. Так соучастие могло быть соисполнительством.

В этот период М.Д. Шаргородский в своем труде «Вопросы Общей части уголовного права»<sup>4</sup> предпринял попытку обобщить уголовное законодательство и судебную практику по вопросу соучастия. Он был сторонником необходимости введения принципа коллективной ответственности в соучастии, хотя в теории уголовного права и практике судов господствовал принцип индивидуальной ответственности, а также отрицание акцессорного характера соучастия. Исследовал ученый и вопрос о разграничении исполнителя и пособника.

В теории уголовного права было предложено много вариантов решения данной проблемы. Например, объективная теория разграничения функций исполнителя и пособника исходила из различия между причинами и условиями наступления преступного результата: если исполнители

---

<sup>1</sup> Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / Изд. юрид. Литературы. - М., 1961. –С. 667.

<sup>2</sup> Герцензон А.А. Уголовное право. Общая часть. - М., 1948. -С. 362.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Шаргородский М.Д. Вопросы Общей части уголовного права / Изд-во ЛГУ. – Л., 1955. -С.149.

причиняют вред, то пособники создают только условия для его наступления. Сторонники другого направления в объективной теории считали, что исполнитель - это то лицо, которое совершает действия, регламентированные законом.

В субъективной теории отстаивается принцип - исполнитель действует в своем интересе, пособники же - в чужом. Шаргородский придерживался объективной теории и утверждал, что для исполнителя характерно обязательное выполнение объективной стороны уголовного деяния, предусмотренного статьей Особенной части УК РСФСР. По проблемам института соучастия данного периода, как в теории уголовного права, так и в правоприменительной практике не было единого мнения по вопросам применения, толкования норм УК РСФСР относительно соучастников. Его установлению способствовала практика Верховных Судов СССР и РСФСР.<sup>1</sup> К примеру, указывалось на умышленный характер действий соучастников. Поэтому действия обвиняемого, хотя и содействовавшие объективно преступлению, но совершенные без предварительной цели оказать такое содействие, не могут рассматриваться как соучастие.

С принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года<sup>2</sup> был подведен итог развития теории соучастия. Особое внимание уделялось и другим проблемным вопросам, имеющим существенное значение: возможность неосторожного соучастия в преступлении; возможность соучастия в неосторожном преступлении. По мнению М.И. Ковалева, концепция теории соучастия, принятая Основами, была принципиально правильной.<sup>3</sup> Остальные концепции и теории расширяли границы соучастия, или наоборот сужали его объем. Он

---

<sup>1</sup> Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных Судов СССР и РСФСР 1938-1969 гг. / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 06.01.2019).

<sup>2</sup> Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 06.01.2019).

<sup>3</sup> Указ. соч.



утверждал, что для соучастия, как института характерен только умысел. Ковалев предложил под соучастием понимать - умышленные, совместные действия вменяемых и действующих по собственной воле лиц, представляющих собой совершение одного и того же умышленного преступления, с разделением или без разделения ролей между участниками. Ученый последовательно отстаивал и регламентировал акцессорную природу соучастия.

В результате теоретических анализов законодательства, исследователи учли опыт законодательной регламентации соучастия в российском уголовном праве и ряде современных государств, отсюда склонность к более полной формализации признаков соучастия. А это, в свою очередь, способствовало стабилизации судебной практики. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик<sup>1</sup> оказали заметное влияние на развитие норм института соучастия. Был введен новый вид соучастника - организатор, а также признано пособничеством лишь заранее обещанное укрывательство. Впервые в уголовном праве нашей страны появился институт соучастия с детализацией его характеристик в ряде норм, и это по праву можно считать достижением уголовно-правовой науки.

В 1960 году на базе Основ в РСФСР был принят новый Уголовный кодекс. Он основывался на положениях Основ, регламентирующих этот институт. УК РСФСР 1960 года впервые дал развернутое и детальное определение соучастия, под которым понималось умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении преступления.<sup>2</sup>

Особое внимание в кодексе было уделено видам соучастников, подлежащих ответственности. Все же нерешенными оставались многие

---

<sup>1</sup> Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 06.01.2019).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 09.04.2019).

вопросы, которые в последующем широко обсуждались в научной литературе. Например, не был решен вопрос о характерных признаках соучастия, о его видах и формах проявления. Можно констатировать, что уголовный закон, как и теория, своевременно не отреагировал на ключевые изменения, происходящие в преступной среде.

Существовавшие концепции широкого привлечения внимания к борьбе с преступностью объективно позволили упустить зачатки роста групповых форм совершения преступлений, которые через несколько лет после принятия Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик составили по подсчетам теоретиков пятую часть умышленных посягательств. Если в первые годы советской власти в теории по данной проблеме наблюдался регресс, то начиная, с 1960 года усилилось внимание специалистов к теории соучастия.

Отчасти интерес к институту соучастия был вызван тенденцией роста преступлений совершенных в соучастии, особенно в ее групповых проявлениях. Теоретики уголовного права пытались проанализировать и найти пути решения проблемы соучастия, с опорой на статистические данные, которые подтверждали совершенные преступления соучастниками. В этот период появились новые идеи, теории и гипотезы, вошедшие как в науку, так и в правоприменительную практику. Основное внимание было уделено проблемам групповых деяний, многосубъектным преступлениям без признаков соучастия, квалификации и разграничений групповых преступлений, пределам уголовной ответственности. Регламентировались вопросы, касающиеся объективных и субъективных признаков соучастия, форм данного правового явления, добровольного отказа соучастников, отличие от неосторожного сопричинения и посредственного причинения.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 года<sup>1</sup> по существу уточнили понятие соучастия, определив его как «умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления». Это положение перешло в ст. 32 Уголовного кодекса РФ. К признакам соучастия стали относить: участие двух или более лиц, совместность участия в деянии, умышленность в совершении.

Обобщая изложенное, необходимо отметить, что институт соучастия в преступлении прошел долгий исторический период. Начиная с древнейших времен, он не терял своей значимости и актуальности. Это вызвано несколькими причинами.

Во-первых, долгое время отсутствовало понятие соучастия. Только в 1649 году предпринимались первые попытки привести дефиницию изучаемого явления, а, следовательно, ученые пытались предложить свою трактовку соучастия. Даже с закреплением в законе понятия соучастия, многие отмечали, что присутствуют определенные пробелы в данной дефиниции.

Во-вторых, причиной активного внимания к институту соучастия являются признаки, которые включены в дефиницию. Они делятся на субъективные и объективные. Это деление впервые использовалось в Соборном Уложении 1649 года, и взято за основу в современном УК РФ. К объективным признакам относится: признак множественности субъектов (в совершении преступления должно участвовать два и более лица), признак совместности деятельности соучастников (означает действие сообща, когда каждый соучастник своими действиями вносит свой вклад в совершение преступления). К субъективным признакам относится: единство умысла соучастников в совершении умышленного преступления.

---

<sup>1</sup> Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик» (приняты ВС СССР 02.07.1991 № 2281-1) / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 26.07.2019).

В-третьих, актуальность такого явления, как соучастие подтверждается видами соучастников, которые закреплены в уголовном законе. Это исполнитель, пособник, подстрекатель и организатор. Ученые в разные исторические эпохи предлагали свое виденье данного вопроса. К видам относили: попустителя, зачинщика, недоносителя, укрывателя. Данные виды не нашли отражение в действующем законодательстве.

Многие концепции и теории, предложенные в различные исторические эпохи, используются в наше время. Можно утверждать, что существует тенденция правопреемственности, которая позволяет объективно разрешать проблемы, существующие в институте соучастия.

## **§2. Общая характеристика соучастия: понятие, признаки, виды, уголовно-правовое значение**

В теории уголовного права, так и в судебной практике встречаются различные формы взаимодействия нескольких лиц для совершения общественно опасного деяния: соучастие, посредственное исполнение, неосторожное сопричинение, прикосновенность к преступлению, совместное участие в преступлении лиц при отсутствии между ними совместности умысла (взаимной осведомленности). Среди них соучастие имеет наибольшее теоретическое и практическое значение для уголовного права.

Об этом свидетельствуют многочисленные исследования данного правового явления. Известный теоретик уголовной науки Г.Е. Колоколов утверждал, что «соучастие является венцом общего учения о преступлении и считается труднейшим разделом уголовного права».<sup>1</sup> Соучастие один из актуальных и неоднозначных институтов Общей части УК РФ. При его изучении представляется возможным выявить определенные пробелы и коллизии, возникающие в соучастии. Например, множество дискуссий существовавших, в отношении признака «участие в преступлении двух или более лиц», а так же их вменяемость и достижение возраста уголовной

---

<sup>1</sup> Колоколов Г.Е. Уголовное право: Лекции. - М., 1896. -С. 412.

ответственности. Плюрализм мнений подтверждается существующей доктриной и судебной практикой. Ключевую роль в решении этих и других проблем института соучастия играет единство восприятия и применения понятия, признаков, видов соучастия в законе, теории и практике. Важным компонентом является оценка правоприменителя общих подходов к определению основания уголовной ответственности соучастников преступления. Судебная практика показывает, что значительное количество преступлений, совершается в составе организованной группы или преступного сообщества. Так, в ежегодном докладе Генеральной Прокуратуры РФ о состоянии преступности в России за январь – декабрь 2018 года было проанализировано, что в 2018 году было совершено 15628 преступлений в составе организованной группы или преступного сообщества, а в 2017 году этот показатель составил 13232 преступлений.<sup>1</sup> Ежегодно происходит увеличение количества выявляемых преступных формирований, рост числа их участников. При расследовании преступлений совершенных в соучастии, знание норм данного института необходимо, как для выявления и изобличения всех участников преступного деяния, так и для верной квалификации действий виновных, привлечения их к уголовной ответственности и назначения наказания. Это и делает данный институт таким востребованным. В данном параграфе будет дана общая характеристика такого явления, как соучастие, особое внимание уделено понятию, признакам, видам, а также уголовно-правовому значению данного института. Сделаны акценты на конкретные проблемы соучастия, с их правовой оценкой и путями решения. Предложены и аргументированы определенные новеллы, которые можно использовать в общей характеристике соучастия, а также дан прогноз, как в будущем будет развиваться данный институт.

---

<sup>1</sup> Генеральная прокуратура РФ: Официальный сайт - [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: [https:// genproc.gov.ru](https://genproc.gov.ru). (дата обращения: 01.09.2019).

Законодатель в ст. 32 УК РФ раскрывает понятие и признаки соучастия. Под соучастием понимается: «умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления».<sup>1</sup> То есть соучастие представляет собой совместную преступную деятельность нескольких лиц. Общественная опасность преступлений, совершенных с признаком соучастия, возрастает из-за совместных усилий нескольких лиц, связанных и согласованных между собой, в результате чего достигается желаемый преступный результат. Отсюда возникает вопрос: всегда ли в случае совершения преступления в соучастии общественная опасность такой деятельности повышается?

По мнению М.Д. Шаргородского, соучастие не повышает общественную опасность и не влияет на уголовную ответственность.<sup>2</sup> Противоположного мнения был А.А. Пионтковский. Он считал, что соучастие непосредственно влияет на общественную опасность деяния.<sup>3</sup> Представляется более аргументированной и обоснованной позиция Г.А. Кригера и П.И. Гришаева. Согласно их концепции, соучастие является самой опасной формой преступного деяния, а, следовательно, имеет повышенную общественную опасность.<sup>4</sup>

В пользу этой точки зрения существует несколько доводов. Во-первых, происходит объединение усилий нескольких лиц, что придает данной деятельности новое «качество». Во-вторых, объекту посягательства наносится более серьезный и значительный ущерб действиями соучастников, нежели действиями одного лица. В-третьих, в соучастии возможно совершение преступления, которое субъект не способен совершить в одиночку. Например, такое преступление, как бандитизм. Участие в таких

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

<sup>2</sup> Шаргородский М.Д. Некоторые вопросы общего учения о соучастии / Правоведение. – М., 1960. № 1. -С. 85.

<sup>3</sup> Указ. соч.

<sup>4</sup> Гришаев П.И., Кригер Г.А. Соучастие по уголовному праву / Госюриздат. – М., 1959. -С. 3.

общественно-опасных деяниях предусматривает детальное планирование преступных действий, конспирацию, наличие материальной базы, тщательный подбор участников, что свидетельствует об особой тяжести таких преступлений и характеризует лиц, совершивших данные деяния. В-четвертых, соучастие порождает широкий спектр возможностей по сокрытию следов преступления, противодействию правоохранительным органам в расследовании преступления, уклонению от уголовной ответственности. Исходя из этих аргументов, совместная преступная деятельность соучастников, в любых случаях повышает общественную опасность совершаемого преступления.

Каждому институту, как в юридической, так и в любой другой науке свойственно иметь определенный набор признаков. Они составляют основу, фундамент, «скелет» изучаемого явления. Это касается и института соучастия. Почему признаки так важны и необходимы? На основе их, возможно, охарактеризовать то или иное явление, дать его дефиницию. Они выступают в роле тех черт, без которых не возможно существование института соучастия. Не любые действия лиц, связанные с совершением преступления, можно признать соучастием, а только те в которых будут установлены признаки соучастия, закрепленные законом. В основном классификация преступного деяния происходит по объективным и субъективным признакам.

Объективные признаки:

1. В преступлении, совершенном с признаком соучастия, должно принимать участие два и более лица. Кроме того, для привлечения к уголовной ответственности, данные участники обязаны быть вменяемыми и достичь определенного возраста.

Статья 20 УК РФ устанавливает возрастной критерий привлечения лица к уголовной ответственности по общему правилу с 16 лет.<sup>1</sup> В исключительных случаях этот возраст может, как понижаться – 14 лет, так и повышаться – 18, 25 лет. Например, за убийство, предусмотренное ст. 105 УК РФ ответственность наступает с 14 лет, за дезертирство, предусмотренное ст. 338 УК РФ с 18 лет, за вынесение заведомо неправосудного приговора, предусмотренное ст. 305 УК РФ ответственность наступает с 25 лет. Наличие данного возраста является одним из требований предъявляемым к кандидатам на должность судьи.

В следственной и судебной практике встречаются случаи, когда исполнитель преступления либо не достиг возраста уголовной ответственности, либо является невменяемым. В доктрине эта ситуация получила название посредственное причинение. УК РФ не содержит дефиниции посредственного причинения. Только в ст. 33 УК РФ<sup>2</sup> его используют, как одну из разновидностей деятельности исполнителя.

Вред охраняемым законом отношениям наносится лицом, не подлежащим уголовной ответственности. Возникает ли соучастие? Однозначного ответа на этот вопрос нет, не в теории уголовного права, не в судебной практике. С одной стороны, лицо, не подпадающее под признаки субъекта, выполняет объективную сторону состава преступления. То есть благодаря его действиям преступление проще совершить, проще скрыть следы данного деяния, противодействовать правоохранительным органам. Жертва воспринимает посредственного причинителя, как лицо, которое совершает преступление в соучастии, да и сам соучастник верит в то, что он выполняет объективную сторону не один. Эти факторы указывают на возникновение института соучастия.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).



С другой же стороны, лицо не является субъектом преступления, а значит, не до конца понимает суть происходящего. Его могут специально использовать в совершении преступления, тем самым он будет выступать в роли «средства» достижения преступного умысла. Законодатель не дает нам конкретного ответа на данный вопрос. Отсюда на практике возникают различные трактовки данного явления.

Судебная практика по вопросам соучастия с посредственным причинителем вреда различна. Так, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 г. № 7 (в настоящее время утратившее силу) содержало следующее положение: «Необходимо иметь в виду, что совершение преступления с использованием лица, не подлежащего уголовной ответственности в силу возраста (статья 20 УК РФ) или невменяемости (статья 21 УК РФ), не создает соучастия.<sup>1</sup> Однако, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»,<sup>2</sup> которое заменило ранее действующую редакцию, такое положение уже отсутствовало. Так, в решении судов установилась повсеместная практика непризнания соучастником лица, которое является невменяемым.<sup>3</sup> Но вместе с тем, встречаются и другие подходы. Так из материалов уголовного дела, А. и Б. совершили убийство В. группой лиц по предварительному сговору. В ходе следствия было установлено, что Б.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 № 7 (ред. От 06.02.2007) «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 09.09.2019).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. От 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 04.06.2019).

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2003 № 9-о02-107 / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 16.05.2019).

является неменяемым, что подтвердила психиатрическая экспертиза. Суд признал наличие соучастия в данном общественно опасном деянии.<sup>1</sup>

Проблема посредственного причинителя является одной из ключевых в институте соучастия. Отсутствие законодательного закрепления данного явления, дает свободу ученым-правоведам на рассуждения о путях решения данной коллизии. Отсюда и такое количество точек зрения, касательно соучастия с лицом, не имеющим признаков субъекта преступления. Судебная практика тоже пошла по пути дифференцированного подхода. Позиция Верховного Суда РФ сначала не признавала соучастия, а затем кардинально изменила свою позицию. В итоге на сегодняшний день ВС РФ умалчивает свое отношение к данной проблеме, сознательно оставляя этот вопрос открытым. Суды же, как правило, признают в преступлениях с участием лица, не подпадающего под признаки субъекта преступления наличия соучастия. Об этом свидетельствует и судебная практика. Например, Г. с корыстной целью, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, являясь непосредственным участником совершаемого преступления, посредством исполнения активных действий А. (не подлежащим уголовной ответственности в силу возраста), который через открытую дверь проник в сарай, откуда тайно похитил двух кур, стоимостью триста рублей, принадлежащих Д. После чего передал похищенное Г. Г., находясь на удаленном расстоянии от сарая, наблюдал за окружающей обстановкой с целью обеспечения тайности хищения, пока указанное лицо выполняло активные действия, направленные на хищение чужого имущества. Суд квалифицировал действия Г. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в иное хранилище лицом, совершившим преступление посредством использования другого лица, не подлежащего уголовной

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 18.05.2006 № 35-о06-14 / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 10.05.2019).

ответственности в силу возраста.<sup>1</sup> Другое уголовное дело, А. (не подлежащий уголовной ответственности) по указанию С. и с целью совершения хищения чужого имущества, отправился к дому В., где через незапертую входную дверь незаконно проник в её жилище. С. в это время находился в подъезде и следил за окружающей обстановкой. Затем А. похитил находящийся в кладовой комнате мешок сахарного песка весом 50 кг. Суд квалифицировал действия С. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в жилище, с использованием лица, в силу невменяемости не подлежащего уголовной ответственности.<sup>2</sup>

В теории уголовного права необходимо выделить посредственного причинителя, как категорию лиц реализующих объективную сторону преступления, но не являющихся видом соучастников. Под посредственным причинителем понимается лицо, участвующее в совершении преступления в различной форме соучастия, не обладающее признаками субъекта преступления и не подлежащее уголовной ответственности, но своими действиями причиняющее вред правоотношениям, подпадающим под действие уголовного закона.

2. Признак совместности включает в себя выполнение определенных действий, направленных на достижение общего преступного результата. Соучастники могут быть только соисполнителями, то есть каждый из них выполняет объективную сторону общественно опасного деяния. Кроме исполнителей, могут участвовать и другие виды участников, такие как подстрекатель, организатор или пособник. В основе признака совместности лежит три положения:

---

<sup>1</sup> Приговор Кировского районного суда Приморского края №1-1-117/2013 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: [http:// sudact.ru](http://sudact.ru). (дата обращения: 04.04.2019).

<sup>2</sup> Приговор Новохоперского районного суда Воронежской области по делу №1-49/2013 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: [http:// sudact.ru](http://sudact.ru). (дата обращения: 09.04.2019).

1) Взаимообусловленность деяний соучастников. Действия каждого субъекта должны быть составной частью общей деятельности по совершению преступления. Они взаимно дополняют друг друга. Деятельность одного участника является условием для выполнения объективной стороны другим участником.

2) Единый преступный результат. Совершая преступление, соучастники желают достичь конкретного общего результата. Например, завладение собственностью или продажа наркотика. Если группа лиц совершает одно деяние, но при этом участники желают наступления разных последствий, в таком случае соучастие отсутствует.

3) Причинная связь между деянием и последствием. Материальный состав преступления считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий. В формальном составе наступление таких последствий не требуется. Причинная связь устанавливается между деяниями исполнителя и других соучастников. Соучастие возможно на любой стадии совершения преступления, но до момента его окончания. Это является основанием ответственности соучастников. Исключением могут считаться действия пособника, которые выполняются после совершения преступления. Например, сокрытие похищенного имущества или исполнителя. Данное лицо признается соучастником, по причине предварительной договоренности между участниками относительно заранее обещанного укрывательства.

Субъективные признаки:

1. Единство умысла соучастников. Согласно принципу вины, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. В институте соучастия вина, а точнее, умысел, представляет собой объединяющее начало психического отношения соучастников к содеянному. Проблем с определением основания и пределов ответственности исполнителя не возникает, так как он

умышленно совершает деяние, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Но это правило не распространяется на пособника и подстрекателя, ответственность которых основана на совершении действий, способствовавших выполнению объективной стороны преступления. Для решения вопроса об их ответственности за преступное деяние, совершенное в соучастии требуется установления умысла на совместное совершение преступления с исполнителем. Это может быть доказано, как с помощью наличия субъективной связи между соучастниками, так и знаниями о наличии исполнителя преступления и о признаках, характеризующих деяние как преступление.

Соучастие в общественно-опасном деянии совершается с прямым умыслом, происходит объединение психических и физических усилий нескольких лиц для совершения преступления. Однако не исключена возможность совершения соучастия и с косвенным умыслом, например, при исполнительстве и пособничестве. Такой умысел возможен при совершении тех преступлений, в которых допускается прямой и косвенный умысел, например в убийстве. В формальных составах или в случаях, когда цель прямо указана в диспозиции статьи или вытекает из содержания деяния, соучастие возможно только с прямым умыслом.

Интеллектуальный момент умысла соучастника отражает сознание общественно опасного характера совершаемого им преступного деяния, а так же осознание общественно опасного характера действий, совершаемых другими соучастниками. Предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий в результате объединенных действий, выполняемых совместно с другими соучастниками. Волевой момент умысла направлен на желание наступления единого для всех преступного результата, либо сознательное допущение или безразличное отношение к единому для соучастников последствию, наступившему в результате объединения их усилий. Мотивы и цели для квалификации значения не имеют, но учитываются при индивидуализации наказания.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации необходимо преобразовать нормы, касающиеся соучастия, путем включения новых признаков. Тем самым, статью 32 УК РФ представляется возможным изложить в следующей редакции: соучастием признается умышленное совместное участие вменяемых и действующих по собственной воле двух или более лиц, в совершении умышленного преступного деяния с разделением или без разделения ролей между участниками. Признак распределения ролей поможет на этапе предварительного следствия, верно, квалифицировать действия соучастника, то есть определить, к какому виду относится данное лицо, что является основанием его ответственности. В отношении вменяемых и действующих по собственной воле, это помогло бы решить спор о посредственном причинении.

Мы проанализировали понятие и признаки соучастия в преступлении. Важно отметить, что уже на данном этапе исследования присутствуют различные точки зрения на определенные положения изучаемого явления. Это касается, как не урегулированных вопросов, так и, казалось бы, догматических основ. Предложенные новеллы должны найти отражение, как в уголовно-правовом законе, так и правоприменительной практике.

Важным аспектом в изучении института соучастия является деление соучастников на виды. Если признаки соучастия отграничивают его от иных, смежных с ним форм преступной деятельности, то правильное определение вида соучастника позволяет не допустить ошибок при квалификации содеянного.

В учебной литературе смешивают понятие «форма соучастия» и «вид соучастника». Важно понимать, что данные дефиниции не коррелируют между собой, поскольку для каждой существуют собственные критерии. Установление конкретной формы соучастия позволяет дать оценку характера и степени общественной опасности совместной преступной деятельности в целом. Предметом исследования выпускной квалификационной работы

будут только виды соучастия, формы же являются отдельным объектом для изучения, который не включен в данную магистерскую диссертацию.

В ст. 33 УК РФ предусмотрены следующие виды соучастников в совершении преступления: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник. Основой такого деления служит характер деятельности различных соучастников по выполнению объективной стороны преступления. Выделяют простое и сложное соучастие. Простое соучастие или соисполнительство базируется на выполнении объективной стороны преступления каждым участником без разделения ролей между ними. То есть, данные лица полностью или частично совершают действия для достижения общего умысла. В сложном соучастии происходит распределение ролей между участниками преступления.

Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренным настоящим кодексом.<sup>1</sup> Проанализировав данное определение, можно сделать вывод о главных чертах исполнителя преступления. Исполнитель — это лицо, выполняющее объективную сторону состава преступления, предусмотренную законом. Это одно из основных отличий от других соучастников преступления. Данный вид соучастника имеет особое юридическое положение. На основании его деятельности, происходит квалификация действий других участников преступления. Например, если исполнитель совершил покушение на убийство, то деятельность таких лиц квалифицируется, как соучастие в покушении на убийство. Местом совершения преступного деяния будет считаться

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

местность, где исполнитель совершил объективную сторону преступления, независимо от места действия иных лиц.

В УК РФ предусмотрены следующие виды исполнителей преступления: исполнитель, соисполнитель и посредственный причинитель преступного вреда. Исполнителем преступления признается лицо, непосредственно совершившее преступление. Он единолично выполняет конкретный состав преступления, предусмотренный уголовным законом. Соисполнителем преступления признается лицо, которое совместно с другими исполнителями полностью или частично выполнило объективную сторону конкретного состава преступления. Посредственный причинитель преступного вреда характеризуется тем, что он выполняет объективную сторону конкретного состава преступления посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу того, что они не являются субъектами преступления или в силу других обстоятельств (например, обстоятельств, исключающих преступность деяния). Исполнитель является ключевой фигурой преступления, именно в его действиях воплощается результат усилий других соучастников. Представляется возможным сделать вывод, что данный соучастник не только самостоятельно выполняет деяние, но может и использовать человека, как орудие преступления. В таком случае нарушается обусловленность действий, а именно, не совпадение поведения и его осознанности. Оно обусловлено: причинами, заложенными в самом исполнителе (невменяемость, несовершеннолетие), ошибкой в основных элементах, которые образуют объективную сторону состава преступления, если она вызвана самим причинителем вреда или он ею воспользовался, физическим или психическим принуждением, заставившим исполнителя действовать помимо своей воли и желания, отношениями власти и подчинения.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Колесников В.В. Исполнитель преступления. Вопросы теории и практики / Студенческий Научный Форум. – М., 2019. –С. 43.



В судебной практике порой допускаются ошибки в квалификации действий соучастников преступления, когда действия исполнителя квалифицируют, как действия других соучастников, и наоборот. Ранее действовавшая редакция в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 году № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» отмечала: «Действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник».<sup>1</sup> В решениях президиума ВС РФ действия таких лиц квалифицировались как соисполнительство.

Соисполнительство - совершение общественно опасного деяния группой лиц. Уголовный закон под понятием «исполнитель» понимает, лицо, непосредственно участвовавшее в совершении преступления совместно с другими лицами (соисполнителями).<sup>2</sup> Главенствующим признаком соисполнительства является частичное осуществление каждым соисполнителем объективной стороны состава преступления. Важно понимать, что детали действия должны содержаться непосредственно в элементе состава преступления, в противном случае, соисполнительство будет разрушаться и распространяться на любые уголовно-наказуемые действия. К примеру, в составе ст. 105 УК РФ причинение смерти будет основным признаком объективной стороны, и, следовательно, абсолютно любые действия, которые имеют насильственный характер, будут считаться

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 01.12.2019).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 02.09.2019).

соисполнительством. В некоторых составах Особенной части УК РФ выполнение хотя бы одного действия, входящих в объективную сторону преступления, будет являться соисполнительством. Соисполнительство в изнасиловании возможно не только лицами, совершившими непосредственно сам половой акт, но и лицами, которые в отношении потерпевшей оказали физическое или психологическое давление. В объективную сторону преступления может включаться как действие, так и бездействие. В данных случаях принято считать соисполнителями действующих и бездействующих лиц, если они стремятся к достижению одного и того же преступного умысла.

Третья разновидность исполнителя преступления — это посредственный причинитель преступного вреда. Данное явление было разобрано, когда описывался такой признак соучастия, как участие двух и более лиц.

Представляется возможным сделать заключение о том, что исполнитель преступного деяния выполняет различными способами объективную сторону преступления. Действия лиц, которые выполнили полностью или частично объективную сторону состава преступления с другими лицами и одновременно участвовали в преступлении в роли организатора, подстрекателя или пособника, квалифицируются, как соисполнительство. Это вытекает из редакции ч. 3 ст. 34 УК РФ и обусловлено тем, что именно роль исполнителя преступления является ключевой.

Организатором признается лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его совершением.<sup>1</sup> Для того чтобы организовать преступление ему необходимо выполнить определенный набор действий, например: завербовать участников преступления, вступить с ними

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

в контакт, подговорить, убедить, подкупить, шантажировать и т.п. Данные приемы похожи на методы подстрекателя, однако, это не все функции организатора. Например, разработка преступного плана, распределение ролей, руководство деятельностью, раздел преступного дохода. Вот основные положения такого соучастника, как организатор. Законодатель закрепляет следующие виды деятельности: организация преступления, руководство исполнением конкретного преступления, создание организованной группы или преступного сообщества, руководство деятельностью организованной группы или преступного сообщества.

Деятельность организатора всегда связана с планированием того, где, когда и как создать минимум условий или когда и как использовать ту или иную ситуацию для совершения преступления. Это его и отличает от других соучастников. Содержание умысла организатора определяется как ролью, которую он играет при совершении преступления непосредственно, так и теми руководящими функциями, которые он при этом исполняет. Известно, что он может выступать и в роли исполнителя, и подстрекателя, и пособника, совмещая их или выполняя одновременно либо последовательно. Главным признаком субъективной стороны организатора является намерение совершить преступление. Для признания лица организатором достаточно выполнения им одной из перечисленных функций.

Согласно ч. 4 ст. 33 УК РФ подстрекателем признается лицо, склонившее к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.<sup>1</sup> Общественная опасность подстрекателя, как соучастника преступления, заключается во вредном влиянии, которое оказывается на лиц, в возбуждении у них умысла на совершение общественно опасного деяния.

Как правило, подстрекатель всегда сам вступает в контакт с потенциальным исполнителем преступления и воздействует на его волю

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

и сознание, пытаясь вызвать у него желание, совершить преступление и действия подстрекателя всегда предшествуют преступным действиям исполнителя, и имеет конкретно-определенный характер.

Во-первых, это склонение конкретного лица или группы лиц к совершению точно определенного преступления. Если призыв к преступной деятельности обращен к неопределенному кругу лиц это не будет являться подстрекательством, но такие действия при определенных условиях могут образовать самостоятельный состав преступления. Например, публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя РФ.

Во-вторых, для подстрекательства свойственно определённое содержание, т.е. оно представляет собой набор действий, в результате которых, лицо склоняется к совершению преступления. Уголовный закон предусматривает следующие виды действий: уговор, подкуп, угрозу. Однако необходимо иметь в виду, что этот перечень не является исчерпывающим, поскольку подстрекатель может выполнять и иные действия, склоняющие лицо к совершению преступления.

Склонение к совершению преступления выражается в определённых действиях. При уговоре исполнителю внушается мысль, что он имеет прямой или косвенный материальный или иной интерес в совершении преступления. Не имеет юридического значения, может ли подстрекаемый в действительности получить выгоду, или же его обманывают. Уговор – это, своего рода, настойчивая просьба совершить общественно опасное деяние, заявленная неоднократно. Причем просьба, может выступать и самостоятельным видом действия при склонении другого лица. Этот вид действий используется по отношению к лицам, находящимся, в близких отношениях с подстрекателем.

Подкуп представляет собой склонение лица путем обещания материальных выгод: передачи денежных средств или имущества, освобождения от имущественных и иных обязательств.<sup>1</sup>

Подстрекательство путем угроз должно быть реальным. Лицо, которое подстрекает к преступлению, должно осознавать, что за невыполнение определенных действий, к нему может быть применено насилие или лишение имущественных прав.

К иным способам подстрекательства можно отнести: поручение, приказ, обман, физическое насилие.

С субъективной стороны подстрекатель всегда сознает все фактические обстоятельства, образующие состав конкретного преступления и наличие причинно-следственной связи между своими действиями и совершением преступления исполнителем, то есть действует с прямым умыслом. Возможно подстрекательство с не конкретизированным умыслом, когда виновный склоняет другое лицо к совершению преступления, допуская наступление последствий различной тяжести. Например, совершение преступления против жизни и здоровья личности, когда при нанесении вреда здоровью потерпевшего допускается и тяжкий вред здоровью и вред средней тяжести.

Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудия совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

такие предметы.<sup>1</sup> Действия пособника носят вспомогательный характер, менее активны, чем действия других соучастников. Перечень способов пособничества, исчерпывающий, что прямо следует из уголовного закона.

Анализ способов пособничества позволяет разделить его на интеллектуальное и физическое.

Интеллектуальное пособничество состоит в содействии совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, а также заранее данным обещанием скрыть преступника, средства или орудий совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, приобрести или сбыть такие предметы. Оно заключается в психическом воздействии на сознание и волю исполнителя преступления, в укреплении у него решимости совершить преступление. Данный вид пособничества имеет сходные черты с подстрекательством. Различие заключается в том, что подстрекатель возбуждает у исполнителя решимость совершить преступление, а пособник лишь укрепляет уже возникшую ранее решимость. Советы, указания и предоставление информации как способы интеллектуального пособничества содействуют исполнителю в выполнении объективной стороны преступления.

Физическое пособничество состоит в предоставлении средств или орудий для совершения преступлений или устранении препятствий осуществлению преступного намерения и выражается, как правило, в совершении действий. В отдельных случаях оно может проявляться и в бездействии при условии, что на лице лежит специальная правовая обязанность противодействовать совершению преступления. Подобное пассивное поведение равнозначно устранению препятствий на пути исполнителя. Физическое пособничество может выражаться в передаче отмычек, оружия, предоставлении транспортных средств и т.д., то есть

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

в обеспечении исполнителя предметами материального мира, способными облегчить совершение преступления.

Следует подчеркнуть, что для наличия пособничества не имеет существенного значения, фактически помогли или нет действия пособника исполнителю, использовал их последний или обошелся без них. С субъективной стороны пособник осознает, фактические обстоятельства совместно совершаемого преступления, а так же что своими действиями он оказывает содействие конкретному лицу или группе конкретных лиц в совершении деяния.

Представляется возможным, сделать вывод, что в перечне видов соучастников присутствуют определённые пробелы. На сегодняшний день этот компонент института соучастия нуждается в изменении. Необходимо дополнить частью 6 статью 33 УК РФ понятием посредник и изложить в следующей редакции: посредником признается лицо, которое осуществляет промежуточные (посреднические) действия, как возмездно, так и безвозмездно, действуя в интересах третьих лиц. Данная фигура отсутствует в Общей части УК РФ, но присутствует в Особенной части.

Посредничество направлено на содействие выполнению объективной стороны преступления. Такие действия являются единым целым, поэтому одни общественные отношения нарушаются всеми участниками преступления. С объективной стороны посредничество характеризуется содействием совершению преступления, которое может выражаться весьма разнообразно. Например, посредничество во взяточничестве, представляет собой участие в сделке. С позиции гражданского права сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. То есть посредник заинтересован в совершении данной сделки между лицами, а его действия должны способствовать ее выполнению.

С субъективной стороны посредничество характеризуется умышленной формой вины, а именно осознание факта содействия лицу для достижения соглашения.

Основной задачей посредника является удовлетворение уже имеющихся потребностей сторон в преступном договоре. Основная сущность такой деятельности - оказание помощи другим участникам преступления.

Посредничество выделено в отдельный состав преступления только во взяточничестве, но на практике, круг данных преступлений может расширяться. Например, составы преступлений, предусмотренные ст. 120, 122, 123 УК РФ. В данных преступлениях посредником может выступать медицинский работник. В ст. 127.1, 127.2 УК РФ, где посредником может быть агент по трудоустройству или сотрудник туристической фирмы.

Таким образом, подводя итог введения нового вида соучастника можно отметить, что его закрепление в Общей части УК РФ обоснованно и рационально. Присутствуют те черты, по которым можно отграничить его от других соучастников преступления. Возможны составы преступления, в которых, посредник может найти свое отражение. Деятельность посредника в конкретном преступлении будет разобрана далее.

Сегодня перед соучастием встают новые задачи, которые диктуются временем. Сделать предположение, как будет развиваться институт соучастия очень сложно. Устарело понятие соучастия, его признаки, виды соучастников. Как в теории уголовного права, так и на практике появляются новые аспекты, которые не находят отражение в УК РФ. Но важно отметить тенденции, которые существуют на сегодняшний день. Теоретики уголовного права все больше уделяют внимания проблемам соучастия. Предлагаются новые признаки и виды соучастия. Разрабатываются методики по выявлению и расследованию преступлений совершенных в соучастии.

Развитие института соучастия не находится на стадии стагнации, а движется в ногу со временем, отвечая тем требованиям, которые предстают перед ним. Как показывает исторический опыт нашей страны, многие



разработки, которые не смогли реализоваться в свое время, возвращаются в науку уголовного права спустя определенный промежуток времени. Тем самым разрешаются многие теоретические и практические проблемы. Будем надеяться, что те знания, которые исторически эволюционировали в нашей стране, помогут развитию соучастия не только в настоящем, но и в будущем.

## **Проблемы квалификации преступлений совершенных в соучастии**

### **§1. Соучастие в убийстве**

Преступления против жизни относятся к особо тяжким преступлениям, посягающим на основное благо человека - жизнь, которая дана ему природой. Государство уделяет особое внимание данной категории преступлений, что непосредственно отражено в уголовном законе. Например, ст. 57, 59 УК РФ<sup>1</sup> допускает за эти общественно опасные деяния пожизненное лишение свободы и даже смертную казнь. Согласно статистическим данным Министерства Внутренних Дел Российской Федерации, за период с января по декабрь 2019 года, было совершено 270292 преступления против личности, из которых 7948 преступлений приходится на убийство и покушение на убийство. Из них было раскрыто органами предварительного следствия только 6773 преступления<sup>2</sup>. Для сравнительного анализа была изучена статистика, приведенная Судебным Департаментом при Верховном Суде РФ, с целью узнать, сколько из раскрытых дел поступило в суд первой инстанции, сколько вынесено обвинительных и оправдательных приговоров, какое наказание назначено осужденным. Согласно отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2019 год,<sup>3</sup> в суды поступило 7949 уголовных дел. Из них обвинительных приговоров вынесено в отношении 6410 уголовных дел, а оправдательные приговоры в 170 уголовных делах. 75 уголовных дел были прекращены. Общее количество лиц осужденных за убийство составляет 6197 человек. Основное наказание, назначенное

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

<sup>2</sup> Министерство внутренних дел Российской Федерации: Официальный сайт - [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: <https://www.mvd.ru>. (дата обращения: 13.10.2019).

<sup>3</sup> Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации: Официальный сайт - [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: <https://www.cdep.ru>. (дата обращения: 17.11.2019).

таким лицам – лишение свободы, которое было назначено в 6126 обвинительных приговорах. Из всего выше перечисленного следует, что раскрытые дела об убийстве, попадая в суд первой инстанции, заканчиваются обвинительным приговором, с назначением наказания в виде лишения свободы. Это еще раз подчеркивает тяжесть и опасность такого преступления. Объектом данного посягательства, является жизнь человека. Конституция РФ закрепляет одно из фундаментальных прав человека – право на жизнь.<sup>1</sup> Его содержание заключается в том, что никто не может быть умышленно лишен жизни. Убийство же, заключается в умышленном причинении смерти другому человеку. Количество квалифицирующих признаков, которые включает в себя данное преступление, свидетельствует не только о разнообразии в совершении данного деяния, но и порождает спорные вопросы правоприменения и квалификации, что, также нуждается в подробном изучении.

Не останавливаясь на общих аспектах характеристики данного деяния, наиболее оправданно выделить проблемные признаки и дать им юридическую оценку. Одним из проблемных вопросов при квалификации убийства, является групповой признак его совершения, т.е. соучастие. Какие виды соучастников принимают участие в общественно опасном деянии, как квалифицируются их действия, какую оценку дает им судебная практика?

Соучастие в совершении умышленного преступления обычно рассматривается как особая форма выполнения объективной стороны деяния, которая во всех случаях повышает степень общественной опасности данного преступления, являясь либо квалифицирующим признаком, либо тем обстоятельством, которое отягчает наказание. Во время совершения объективной стороны общественно опасного деяния происходит не просто

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 18.06.2019).

сложение сил нескольких соучастников, а объединение усилий, из которого вытекает новое «качество» их деятельности. При совершении преступления в соучастии, как правило, наносится более существенный ущерб, чем при совершении того же деяния одним лицом. Это повышает и общественную опасность преступления, и тяжесть совершаемого деяния, и степень влияния на потерпевшего, и сложность выявления и расследования таких преступлений.

Одним из спорных вопросов соучастия в убийстве является порядок квалификации данного деяния, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией). Данные квалифицирующие признаки предусмотрены в п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.<sup>1</sup> Преступному сообществу посвящена отдельная статья УК РФ. Законодатель указал данные формы соучастия вместе, так как они являются родственными понятиями и не противоречат друг другу. Однако объединение в одном признаке различных разновидностей соучастия имеет определенные недостатки. Во-первых, отсутствует необходимость в четком и однозначном их разделении, поскольку это не влияет на квалификацию. Не имеет значения, совершено преступление группой лиц или организованной преступной группой, квалификация будет по пункту «ж». Конечно, в обвинительном заключении или приговоре суда форма соучастия раскрывается, но это не отражается ни на наказании, ни на доказательственной базе, а собственно и на квалификации преступления. Во-вторых, одинаковая квалификация по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК предусматривает и одинаковое наказание, а это несправедливо с точки зрения учета общественной опасности и тяжести совершаемых деяний. Судебная практика тоже не акцентирует внимание на форме соучастия, а лишь указывает ее в фабуле уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

Например, по приговору Алтайского краевого суда подсудимые А., Б., В. были признаны виновными в совершении убийства группой лиц по предварительному сговору.<sup>1</sup> Из обвинительного заключения следует, что соучастники заранее определили, какие действия объективной стороны будет выполнять каждый из участников: кто наносит удары ножом, кто натягивает провод на шею потерпевшего, кто заламывает руки. Им было назначено наказание десять, одиннадцать, двенадцать лет лишения свободы. А вот решение Иркутского областного суда, где А. и Б. были признаны виновными в совершении убийств в составе организованной группы.<sup>2</sup> Соучастники тщательно готовились к каждому преступлению: изучали потерпевшего, а именно его материальное положение и физическое состояние, готовили орудия и средства преступления, распределяли обязанности по выполнению объективной стороны данного деяния. Им было назначено по десять лет. Отсюда следует, что судебная практика вынуждена идти по пути законодателя и назначать одинаковое наказание за различные формы соучастия. Это не совсем логично и верно. Организованная преступная группа более тяжкая и общественно опасная форма соучастия, чем группа лиц. Однако законодатель включает их в единый квалифицирующий признак убийства, что влияет на назначение наказания, так и на квалификацию деяния. Законодатель мог бы использовать конструкцию, когда совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой предусматривается различными частями статьи, как например ст. 158, 161 УК РФ. Это бы позволило не только проводить различную квалификацию на этапе предварительного следствия, что непосредственно бы влияло на способы и методы расследования преступления, так и четкое и однозначное определение вида соучастника

---

<sup>1</sup> Приговор Алтайского краевого суда № 2-25/2015 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: [http:// sudact.ru](http://sudact.ru). (дата обращения: 03.04.2019).

<sup>2</sup> Приговор Иркутского областного суда № 2-12/2016 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: [http:// sudact.ru](http://sudact.ru). (дата обращения: 26.01.2019).

преступления. Что касается наказания, оно бы было более справедливым по отношению как к самим соучастникам общественно опасного деяния, так и к потерпевшему.

Еще более спорной практикой применения характеризуется институт соучастия в убийстве по найму, предусмотренный п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.<sup>1</sup> До конца 1980-х годов случаи убийств по найму были относительно редки. Когда такие преступления совершались, их квалифицировали по п. «а» (убийство из корыстных побуждений) и/или п. «н» (убийство, совершенное по предварительному сговору, группой лиц) ст. 102 УК РСФСР.<sup>2</sup> Это было вызвано несколькими причинами. Во-первых, законодатель не предусмотрел такой квалифицирующий признак, как найм. Считалось, что таких преступлений не существует, они все совершаются из-за корысти, а нанять человека с целью лишить жизни другого человека вообще не возможно. Во-вторых, данное общественно опасное деяние предусматривало очень сложные формы соучастия. Не всегда было ясно, кто заказчик или организатор преступления. Сложно было установить исполнителя преступления. Данные факты порождали сложность в квалификации таких преступлений.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ №1 от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве» под убийством по найму понимает убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения.<sup>3</sup> Одной из особенностей данного преступления является количество участников.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 09.04.2019).

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2019).

Обязательно два соучастника, между которыми возникает взаимосвязь. Так заказчик нанимает исполнителя для совершения конкретного убийства. В судебной практике встречаются случаи, когда исполнителем убийства по найму признается несовершеннолетний или невменяемый. Данные ситуации признаются соучастием. Заказчик должен отвечать и как исполнитель, и как подстрекатель, а также, ему должна быть вменена ст. 150 УК РФ. Так, приговором Чертановского районного суда г. Москвы действия А. были квалифицированы по ч. 3, ст. 30, п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, при этом на этапе предварительного следствия установлено, что А. являясь невменяемым, совершил общественно опасное деяние, а именно покушение на убийство группой лиц по предварительному сговору, по найму.<sup>1</sup>

Каждый соучастник убийства по найму выполняет определенную роль в данном преступном деянии. Умысел на совершение возникает у заказчика. Именно он желает, чтобы произошло убийство, однако не готов самостоятельно участвовать в его выполнении. Заказчик очень часто берет на себя роль организатора преступления. Он подыскивает исполнителей, придумывает и разрабатывает преступный план, готовит денежную сумму исполнителю за выполненную работу. Исходя из следственной практики, можно отметить, что данное лицо трудно, а порой и невозможно установить. Например, в деле об убийстве известного телеведущего Владислава Листьева не были установлены ни заказчики, ни исполнители. Или резонансное преступление – убийство Бориса Немцова, где аналогично, не был, найден заказчик преступления. Как правило, организатор имеет алиби во время совершения преступления, связь же с исполнителем поддерживает через специальные каналы связи или доверенных лиц. Иногда заказчик не является организатором преступления. Он лично или через посредника занимается

---

<sup>1</sup> Приговор Чертановского районного суда № 1-308/2014 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: [http:// sudact.ru](http://sudact.ru). (дата обращения: 20.07.2019).

поисками исполнителя преступного замысла либо лица, готового взять на себя организацию убийства. Мотивы совершения такого тяжкого преступления различны: это и устранение конкурентов, это и личная неприязнь, это и род деятельности потерпевшего и т.д. Стоит лишь отметить, что заказчик основной соучастник данного деяния и без него квалификация по данному пункту не возможна.

Следующим видом соучастника убийства по найму можно считать посредника. Он отдельно не выдел ни в Общей части, ни Особенной части УК РФ. Однако введение такого вида соучастника обосновано и мотивировано, в правовом поле назрела необходимость появления данной фигуры. На сегодняшний день, данный соучастник предусмотрен только в преступлениях коррупционной направленности. Представляется возможным включить посредника в конструкцию убийства по найму. Кроме того, при разработке и внедрении такого субъекта как посредник, были выявлены его основные признаки: волевое и осознанное участие в совершении преступления; сговор и осведомленность о конечном результате своих действий; выполнение промежуточных (посреднических) действий; действия осуществляются на возмездной и безвозмездной основе; получение выгоды от этих действий третьими лицами. Волевой характер указывает на то, что посредник действует с прямым умыслом, и желает наступления преступного результата. Данное лицо, как и все соучастники, стремится приложить все свои усилия для выполнения преступления, тем самым хочет наступления негативных последствий. Осуществление промежуточных действий проявляется в передаче денежных средств или их получение. Или, например, в убийстве по найму в представлении интересов заказчика в отношениях с исполнителем или организатором. Здесь широкий круг возможностей: обсуждение деталей убийства, доведение позиции заказчика до исполнителя, передача денежных средств за выполненную работу, инструктаж исполнителя или заказчика, предоставление от имени заказчика средств и орудий преступления. Главное в этих посреднических



действиях, что они выполняются не от лица посредника, а от того в чьих интересах он их совершает. Посредник может контролировать выполнение преступления, при этом важно, что он сам не выполняет объективную сторону состава преступления, что отличает его от исполнителя. Он действует либо возмездно, либо безвозмездно. Он может получать за свои услуги, как денежное вознаграждение, так и иные блага. Например, получение ценных бумаг, движимого и недвижимого имущества, имущественные права, результаты работ и оказания услуг, результаты интеллектуальной деятельности, нематериальные блага, собственно все то, что входит в ст. 128 ГК РФ.<sup>1</sup> Что если оплатой деятельности посредника будут являться наркотики или оружие? А если живой человек или его органы? А если непризнанная в качестве объекта гражданских прав криптовалюта? Однозначного ответа на данные вопросы нет. Естественно, если оплата посреднических действий осуществляется оружием, наркотическими средствами, человеком мы можем квалифицировать данные деяния по соответствующим статьям УК РФ, а если криптовалюта такая возможность отсутствует. Представляется, что в данных случаях мы не можем квалифицировать действия посредника, как возмездные, так как ГК РФ не признает их в качестве объектов. Если рассматривать безвозмездные действия, то посредник ничего не получает за свою работу. Он может работать, например, за идею или на «чистом энтузиазме», но не как за какую-либо плату. Действия посредника обязательно осуществляются в пользу третьих лиц, а не его самого. Он представляет собой определенное связующее звено между соучастниками, тем самым создавая условия для совершения преступного деяния.

Деятельность посредника отличается от деятельности других видов соучастников, что непосредственно выделяет его в отдельный вид

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 01.07.2019).

соучастника. Если сравнивать его с исполнителем, то заметим, что порой их функции очень похожи, но неидентичны. Исполнитель осуществляет объективную сторону состава преступления. Его действиями совершается преступление. Посредник же преступление не совершает. Он является связующим звеном между соучастниками, выполняя определенные промежуточные действия, направленные на содействие совершению общественно опасного деяния. Отличие от организатора заключается в том, что посредник не занимается организационными моментами совершения преступления. Он не придумывает преступный план, не собирает участников преступления. Он может заниматься их поиском, но только по приказу организатора. Посредник не руководит преступной группой, не дает ей команды. Отличие от подстрекателя заключается в том, что он не подстрекает исполнителя на преступление. Посредник может передать денежную сумму или найти исполнителя, но тот уже будет готов выполнить преступление, его не нужно будет к этому склонять, как это делает подстрекатель. Пособник содействует преступлению советами, указаниями, информацией или орудием преступления. Посредник же, этих задач перед собой не ставит, он выполняет конкретные приказы, которые получает от организатора преступления, за которые непосредственно и несет ответственность.

В заключении, посредник сложная и противоречивая фигура. С одной стороны, его функции совпадают с исполнителем, но имеют иное значение. Он не выполняет объективной стороны преступления, а содействует ее выполнению. Его посреднические действия довольно разнообразны, что позволяет его отличать от того же пособника. В Особенной части УК РФ уже присутствует состав, в котором фигурирует посредник, а именно ст. 291.1 УК РФ. Так же его можно было включить в ряд других статей, таких как 105, 120, 123, 127.1 УК РФ и т.д. Его закрепление необходимо как в Общей части, так и Особенной части УК РФ. В первой части, он должен найти отражение в видах соучастников, тем самым будет законодательно

установлена природа посредника. Там же будут закреплены понятие и признаки данного соучастника. Во второй части, следует уделить внимание конкретным составам преступлений и внедрить в них посредника. Это поможет не только квалифицировать его действия на практике, но и определит круг его посреднических действий. Будем надеяться, что законодатель учтет всевозможные факторы и внедрит данное лицо, как соучастника преступления.

Следующим соучастником в убийстве по найму является исполнитель. Мы уже разбирали, что данный соучастник выполняет объективную сторону состава преступления, и без него совершение преступления не возможно. Стоит отметить, что согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27 января 1999 года, по каждому делу об убийстве обязательно должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания. В том числе, необходимо учитывать вид орудия преступления, количество и локализацию телесных повреждений потерпевшего, а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного, его взаимоотношения с потерпевшим.<sup>1</sup> Все это относится и к убийству по найму. Особенности данного соучастника в конкретном составе преступления является, что он осуществляет его возмездно. Объектом такой платы могут быть любые объекты гражданских прав. Вознаграждение может быть выдано или сразу, как до совершения преступления, так и после, либо частями. Убийцы по найму занимаются данной деятельностью постоянно, имея с нее регулярный доход. Они имеют криминальное прошлое, находились в местах лишения свободы. Данные аспекты усложняют расследование таких уголовных дел. Очень часто

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 25.08.2019).

исполнитель, благодаря связям в криминальном мире, может скрыться на длительное время, что непосредственно сказывается на ходе расследования. Однако, не смотря на данные факты, убийства по найму успешно расследуются, действиям соучастников дается компетентная уголовно-правовая оценка, устанавливаются все факты преступления, происходит верная квалификация деяния, и как результат этого, лицам назначается справедливое и соразмерное наказание.

Представляется возможным сделать вывод, что соучастие в убийстве имеет ряд коллизий и пробелов. Они приводят к неверной квалификации, в результате чего виновный может избежать ответственности, а невиновный наоборот, попасть под действие уголовного закона. Данные проблемы имеют несколько путей решения, но стоит подчеркнуть, что только в комплексном подходе, возможно, решить существующие противоречия. Во-первых, необходимо менять законодательство. Уголовный закон во многих аспектах устарел и не соответствует реалиям сегодняшнего времени. Стоит выделить из квалифицирующего признака отдельные формы соучастия, сформировав из них отдельные признаки. Это поможет не только в квалификации, но и в назначении наказания. Необходимо обратить внимание на внесение в уголовный закон нового вида соучастника – посредника. Во-вторых, следует уделить внимание судебной и следственной практике. Порой, одинаковые обстоятельства толкуются судами на местах по-разному, а, следовательно, возникает множество спорных и неоднозначных ситуаций. Исправление данных коллизий возможно путем изменения законодательства, например, вынесения нового Пленума по убийству.

## **§2. Соучастие в получении, даче и посредничестве во взяточничестве**

Коррупция одно из самых распространённых и опасных преступлений в современном обществе. Форма данного явления – взяточничество, с которым очень часто сталкиваются на практике, как следственные, так

и судебные органы. Согласно Главному Управлению Правовой Статистики и Информационных Технологий Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, за прошлый год было выявлено 26 114 тысяч коррупционных преступлений.<sup>1</sup> Например, в 2018 году этот показатель составил 25 004 тысяч. Увеличивается число выявленных фактов получения, даче, посредничестве во взяточничестве. Преступления коррупционной направленности ставят под угрозу благополучие не только граждан, но и государства. К сферам деятельности, которые в наибольшей степени подвержены взяточничеству, относятся: таможня, медицинские организации, автоинспекции, судебная система, налоговые органы, правоохранные органы, государственная и муниципальная служба, банковский сектор, образование и многие другие. Данные общественно опасные деяния совершаются в соучастии, что собственно и представляет интерес. В выпускной квалификационной работе будут раскрыты вопросы о квалификации действий соучастников, их уголовно-правовой оценке, реализации положений уголовного закона на практике.

Соучастие в получении и даче взятки, значительно облегчает совершение данного общественно опасного деяния, позволяя действовать более уверенно, не боясь уголовного преследования. Преступники объединяют свои усилия в едино, распределяя роли между собой, что делает такое преступление более опасным и тяжким. Так же возникают сложности не только в расследовании таких дел, ну и в верной квалификации действий соучастников.

Организатор в даче или получении взятки является инициатором совершения данного общественно опасного деяния. В его обязанности входит: подбор участников преступления, установление связей между взятодателем и взятополучателем, участие в разработке соглашения между ними, распределение ролей между соучастниками, руководство

---

<sup>1</sup> Генеральная прокуратура РФ: Официальный сайт - [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: [https:// genproc.gov.ru](https://genproc.gov.ru). (дата обращения: 01.09.2019).

их действиями. Как показывает следственная практика, данный вид соучастника лично заинтересован в совершении деяния, так как он непосредственно получает личную выгоду. Так, Центральным районным судом г. Оренбурга А. и Б. были осуждены по п. а. ч. 3 ст. 286, п.п. «а, б» ч. 5 ст. 290 УК РФ.<sup>1</sup> А. непосредственно разработал план по получению взятки, подыскал своего коллегу, убедил его в совершении преступления. Он организовывал избивание потерпевшей, ее пытки, заставил подписать явку с повинной, передать деньги. Стоит обратить внимание на один важный аспект, А. претендовал на большую сумму во взятке, чем Б., что подтверждает тезис о личной выгоде такого соучастника.

Функции исполнителя в данных преступлениях различны. Если мы говорим о таком общественно опасном деянии, как получение взятки, то тут законодатель строго очертил круг таких лиц. Исполнителем может являться только должностное лицо, иностранное должностное лицо или должностное лицо публичной международной организации. Так же в ч. 4 ст. 290 УК РФ делается акцент на лицо, занимающее государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно глава органа местного самоуправления.<sup>2</sup> Это является спецификой данной статьи. Именно данные лица считаются исполнителями данного деяния, способные непосредственно выполнить объективную сторону преступления. Лица, не подпадающие под признаки субъекта ст. 290 УК РФ, могут быть признаны соучастниками данного деяния, только в случае, если они выступали в роли подстрекателя, пособника или организатора. Вопрос о квалификации их действий решается с учетом направленности умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе действует тот или иной вид соучастника.

---

<sup>1</sup> Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга № 1-15/2017 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 13.05.2019).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

Объективная сторона данного преступления выражена в получении предмета взятки за совершение действий (бездействий), за общее покровительство по службе, за общее попустительство по службе. Что касается ст. 291 УК РФ, то тут исполнителем может быть любое физическое лицо, а не специальный субъект. В объективную сторону данного деяния входит передача предмета взятки лично или через посредника.

Фигура подстрекателя в получении и даче взятки не отличается. Его деятельность сводится к склонению лица к совершению преступления, путем уговора, убеждения либо иным способом. Наиболее распространённый способ – уговор (убеждение). Стоит обратить внимание на одну важную вещь, отличие подстрекательства от провокации. На практике признаки данных явлений смешиваются, что порой приводит к неверной квалификации действий такого лица. Подстрекатель склоняет лицо к совершению деяния, «возбуждая» в нем умысел на преступление. Он не создает искусственную обстановку для совершения общественно опасного деяния или условия для такой деятельности. Смысл же провокации, как раз в этом. Ответственность за такие провокационные действия предусмотрена в ст. 304 УК РФ, а так же свои разъяснения дал Пленум Верховного суда.<sup>1</sup> Согласно постановлению, данная ситуация создается в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа. Должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, заведомо для виновного не только не давало согласия, но и не совершало никаких действий, свидетельствующих о таком согласии, либо прямо отказалось от получения незаконного вознаграждения ранее. Лицо, которое склоняли таким способом к получению взятки, не подлежит уголовной ответственности в связи с отсутствием события преступления. Отдельно нужно отграничивать действия сотрудников правоохранительных

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 19.05.2019).

органов, спровоцировавших должностное лицо на принятие взятки. Согласие в данной ситуации получено в результате склонения к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено. В данном случае, состав преступления отсутствует, а действия потерпевшего не могут расцениваться, как уголовно наказуемое деяние. Так, Надымский городской суд не признал в действиях А. состав преступления. Было установлено, что оперативные сотрудники создали искусственную обстановку, в результате которой, лицо было вынуждено принять взятку.<sup>1</sup>

Важным аспектом в разрешении вопроса о провокации является позиция Европейского Суда по Правам Человека. В решении по делу «Банникова против России» были установлены основные два элемента с целью разграничения провокации со стороны государства в лице должностных лиц от допустимого поведения, а именно:

- необходимость выяснения вопроса оставались ли представители государства, проводившие скрытую операцию в рамках «фактически пассивного» поведения или вышли за его пределы, действуя как агенты-провокаторы;

- проведение оценки процедуры, посредством которой заявление о подстрекательстве разрешено».<sup>2</sup>

На основе позиции ЕСПЧ, провокационно-подстрекательскую деятельность следует рассматривать, как обстоятельство исключаящее преступность деяния.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Приговор Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа № 22-373/2014 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.03.2019).

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2011 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2011) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 29.01.2019).

<sup>3</sup> Комиссаров В.С., Яни П.С. Провокационно-подстрекательская деятельность лица в отношении должностного лица как обстоятельство, исключаящее ответственность за получение взятки / Законность. – М., 2010. № 9. –С. 17-18.



Пособничество, как еще один вид соучастия, возможен, как в получении, так и передаче взятки. Данная деятельность может быть интеллектуальной или физической. Интеллектуальная форма заключается в даче советов, указаний, предоставлении информации. Физическое же, выражается в совершении определенных действий, способствующих совершению объективной стороны преступного деяния.

Существуют различные позиции на природу посредника во взяточничестве. Одни полагают, что посредничество представляет собой разновидность физического пособничества. Считаем, это не верным. Пособник совершает определенные действия с тем, что бы облегчить выполнение объективной стороны общественно опасного деяния. Посредник же, не занимается такой деятельностью. Его функции носят другой характер. Это определенный спектр посреднических действий. Они могут выражаться не только в передаче предмета взятки, но и в представлении интересов взяткодателя или взяткополучателя, в организации их встречи, в поиске потенциальных соучастников по приказу организатора и многом другом. Важно провести разграничение между посредником и исполнителем, так как существует точка зрения, что в конструкции взятки посредник является исполнителем. Не возможно не согласится, что в ст. 291.1 УК РФ действия посредника подпадают под объективную сторону общественно опасного деяния, а, следовательно, он является исполнителем. Это общие правила квалификации преступлений, заложенные в уголовном законе. Стоит обратить внимание, на тот факт, что данная статья Уголовного кодекса всегда применяется в совокупности с другими статьями. То есть, не возможно посредничество во взяточничестве без передачи или получения предмета взятки. Тогда возникает аналогичный вопрос, если посредник является исполнителем, возможно ли совершение только 291.1 УК РФ без учета других преступлений? Нет. Конечно, в Общей части УК РФ отсутствует такой вид соучастника, как посредник, и мы вынуждены квалифицировать его действия, как исполнительство в отношении

вышеуказанной статьи. На сегодняшний день, стоит признать, что посредник во взяточничестве является исполнителем, как это предписывает уголовный закон. Решение данной правовой коллизии возможно: закрепление дефиниции, признаков, конкретных составов посредничества. Пока что, мы вынуждены соблюдать волю законодателя.

Можно предложить две разновидности посредничества: физическое и интеллектуальное. Физическое выражается в непосредственном, личном выполнении посреднических действий. Например, передача взятки или ее получение. Интеллектуальное посредничество заключается в содействии установлению определенных уголовных контактов между взяткодателем и взяткополучателем. Они могут выражаться в организации встречи соучастников, представлении интересов одной из сторон, подыскании соответствующего должностного лица, склонении его к оказанию содействия взяткодателю и другие действия. В следственной практике выделяют несколько методов посредничества. Первый это непосредственная или прямая передача взятки. Когда лицо, выполняет физическое посредничество. Второй это вербальный способ. Лицо, обещает дать взятку. В данном случае, такое обещание усиливает уверенность в том, что общественно опасное деяние будет совершено. При этом необходимо отметить, что зачастую в качестве посредников выступают близкие и родные взяткополучателя или взяткодателя, даже несмотря на то, что они не знают, что являются соучастниками преступления. При передаче небольших сумм взятки институт посредничества не используется. В основном посредники необходимы, когда речь идет о взятках крупных размеров. Именно по этой причине в УК РФ отражено, что минимальный размер переданной суммы, при которой человек будет считаться посредником, составляет двадцать пять тысяч рублей. Именно это и является основанием для привлечения посредника к уголовной ответственности.

Состав преступления является формальным. Посредничество во взяточничестве является оконченным с момента принятия должностным

лицом хотя бы части передаваемых ценностей. Если же посредничество идет в виде иных действий, то оконченный состав общественно опасного деяния образуется с момента совершения данных действий, образующих данный состав.

Представляет интерес проблема квалификации «мнимого посредничества» во взяточничестве. Это случаи, когда лицо обещает предоставить свои посреднические услуги, получает от взяткодателя предмет взятки с целью его дальнейшей передачи, а затем присваивает данный предмет. Действия взяткодателя в данном случае стоит квалифицировать, как покушение на дачу. Если мы говорим о посреднике, то тут присутствуют различные позиции, как квалифицировать данное деяние. Первая принадлежит Бриллиантову А.В., который утверждает: «если лицо, подстрекая взяткодателя, получает у него те или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, но фактически их присваивает, то его действия нужно квалифицировать как подстрекательство к даче взятки и мошенничество по ч. 4 ст. 33 и ст. ст. 291 и 159 УК РФ».<sup>1</sup> Второй точки зрения придерживается Пинаев А.С., который отмечает: «в ситуации, когда умысел взяткодателя на передачу денег или иных материальных ценностей возникает независимо от действий мнимого посредника, а последний, уступая взяткодателю в его просьбе, якобы решается передать их должностному лицу, но фактически присваивает, действия такого посредника следует квалифицировать только как мошенничество по ст. 159 УК РФ».<sup>2</sup> А если посредник не присваивает себе весь предмет взятки, а только половину или одну треть? Например, лицо должно передать тридцать пять тысяч рублей в качестве взятки. Из этих денег две тысячи являются вознаграждением за посреднические действия. Лицо берет себе не две тысячи, как договаривался с взяткодателем, а пять

---

<sup>1</sup> Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 2010. –С. 149

<sup>2</sup> Пинаев А.С. Ответственность за соучастие в даче взятки / Советская юстиция. – М., 1972. № 21. –С. 26.

тысяч. Как квалифицировать действия посредника в данном случае? Данные действия подпадают под ч. 4 ст. 33 и ст. ст. 291 и 159 УК РФ. Явно выражено мошенничество посредника, так как он заранее знает, что присвоит себе части взятки, а так же, несомненно, подстрекательство к даче взятки.

Отдельно стоит остановиться на квалификации неудавшегося соучастия во взяточничестве. Здесь можно выделить две ситуации. Первая, исполнитель преступления не смог довести его до конца, несмотря на содействие посредника. В данном случае следует, такие действия посредника и других соучастников квалифицировать по ст. 30 и ст. 291 УК РФ, как приготовление либо покушение на дачу взятки, так же как и действия самого взяткодателя. Вторая ситуация, когда подстрекатель не смог выполнить склонение другого лица к преступлению. Тут следует использовать общепринятые правила квалификации, по которым в данной ситуации соучастия не образуется, а представляют собой приготовление к преступлению, и их необходимо расценивать согласно ст. 30 и ст. 291 УК РФ.

Институт добровольного отказа от преступления, так же распространяется на данные ситуации. Если отказ происходит от интеллектуального посредничества во взяточничестве, то такие действия квалифицируются, как приготовление к даче или получению взятки.

В процессе написания выпускной квалификационной работы, было проведено анкетирование на тему «Соучастие в преступлении». Респондентам были заданы десять вопросов, которые получили развитие в работе. Основное требование, предъявляемое к опрашиваемым лицам - наличие юридического образования с уклоном на уголовно-правовые дисциплины. Это было сделано специально, так как вопросы носят точечный характер и связаны с актуальными проблемами соучастия. Всего было опрошено семьдесят человек, сюда вошли как практикующие юристы: следователи, прокуроры, судьи, дознаватели, так и теоретики: профессорско-преподавательский состав, студенты, аспиранты, соискатели. Анкета

разделена на определенные блоки вопросов. Одни из них общие, которые акцентируют внимание на фундаментальных началах института соучастия. Например, необходим ли институт соучастия, нуждается ли он в изменениях, какой из видов соучастников наиболее опасный, к кому из них, возможно, ужесточить наказание. Другие, связаны с положениями, выносимыми на защиту. Например, внесение новых признаков в понятие соучастие или возникает ли соучастие в случае посредственного причинения вреда. Особое внимание уделено вопросам, связанным с посредником. Был задан вопрос: «Как вы считаете, необходимо ли внесение изменений в виды соучастников»? 47.1% опрошиваемых лиц ответили, что изменения необходимы, 52.9% считают, что такая необходимость отсутствует. Анализируя эту информацию, можно сделать вывод, что большинство опрошенных юристов оценивают внедрение нового вида соучастника негативно. Однако многие одобряют такие изменения, а их количество всего на 5% меньше, чем тех, кто голосовал против. Тогда был поставлен вопрос, а если будет предложен конкретный вид соучастника, какая реакция будет тогда? Было предложено выделить в качестве нового соучастника посредника. За эту идею проголосовало 68.6% опрошиваемых лиц, и только против этого высказались 31.4%. Это еще раз подчеркивает тезис о том, что посредник необходим в институте соучастия. Проводя анкетирование, данные положения обсуждались с респондентами, и многие уверенно утверждали о необходимости включения в уголовный закон данных изменений. Так же, было установлено, в каких преступлениях посредник может принимать участие. Для анкетирования были подобраны наиболее распространённые общественно опасные деяния, такие как убийство, взятка, разбой, кража. Было еще предложено привести свой вариант преступления, в котором возможно участие посредника. За убийство проголосовало 17.1%, за взятку 72,9%, разбой 1.4%, кража 7.1%. Свой вариант предложил только один респондент - торговля людьми. Он объяснял это тем, что возможны посреднические действия при продаже или покупке людей, которые

и совершает посредник. Стоит признать, что ответы на этот вопрос не удивили. Как и следовало ожидать, большинство проголосовало за взятку и убийство. Во взяточничестве присутствует фигура посредника. Конечно, по сути, он является исполнителем данного деяния, но уголовный закон именуется его посредником, отсюда такое количество голосов. Большинство респондентов доверяют законодателю, не оспаривая его точку зрения. В процессе голосования, доминировало еще одно преступление - убийство. Это связано с его квалифицирующими признаками, которые упоминались выше. На основе анализа анкетирования, следует отметить, что прослеживается тенденция необходимости внедрения в норму закона такого субъекта как «посредник». Многие респонденты положительно отзываются об инициативе включения его в Уголовный Кодекс РФ.

Таким образом, взяточничество - одно из самых «прогрессивных» общественно опасных деяний. Каждый день в СМИ мы наблюдаем, как в тех или иных сферах жизнедеятельности совершается такое преступление. В его орбиту втянуто огромное количество людей, начиная от обычных граждан, заканчивая первыми лицами государства. Почему оно такое опасное и тяжкое? Это одно из многочисленных деяний, где институт соучастия получил огромное развитие. Неоднозначность структуры деяния, количество и виды соучастников, сложности в расследовании, наличие социальных связей, сокрытие следов преступления и многое другое. Эти факторы свидетельствуют о сложности взяточничества, а особенно института соучастия в нем. Здесь, как и в любой живой отрасли права, присутствуют определенные пробелы и коллизии.

Во-первых, это проблема провокации во взятке. Стоит внести в закон подобное явление, а именно понятие, признаки, субъектов. Это способствует минимизации случаев провокации на практике. Так же необходимо закрепить ее в УК РФ, как обстоятельство, исключаящее преступность деяния. Во-вторых, проблема посредника. Мы уже говорили о том, что внесение в уголовный закон такого соучастника, необходимо. В-третьих, вопрос

квалификации мнимого посредничества. Существует две точки зрения, как квалифицировать данное деяние. В данном случае необходимо квалифицировать преступление по ч. 4 ст. 33 и ст. ст. 291 и 159 УК РФ. Представляется возможным надеяться, что данные предложения найдут отклик у законодателя, который внесет необходимые поправки в уголовный закон.

## **Основания ответственности и наказания лиц, совершивших преступление в соучастии**

### **§1. Ответственность соучастников преступления**

Уголовный закон регламентирует ответственность лиц, совершивших преступление в соучастии. Данному вопросу посвящены статьи 31, 34, 35, 36, 67 УК РФ. В данных положениях раскрываются вопросы: эксцесса исполнителя, добровольного отказа, вменения обстоятельств личного характера, особенности ответственности организатора преступления. Уголовная ответственность соучастников общественно опасного деяния представляет собой механизм, регулирующий пределы ответственности указанных лиц. Необходимо не только верно квалифицировать деятельность участников преступления, но и дать уголовно-правовую оценку их роли в совершении деяния.

Для того чтобы рассуждать, об уголовной ответственности в институте соучастия, необходимо понять, что включает в себя эта дефиниция, какие признаки ей присуще. Уголовная ответственность – предусмотренная уголовно-правовой нормой обязанность лица, совершившего общественно опасное деяние, претерпеть государственно-принудительное воздействие за совершенное преступление. Применение таких мер, возможно, только по вступившему в законную силу обвинительному приговору суда. Цели такой ответственности: восстановление социальной справедливости, исправление виновного, общая и частная превенция. Уголовный закон закрепляет, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.<sup>1</sup>

В теории уголовного права сформировано две основные концепции ответственности лиц, совершивших преступление в соучастии. Первая,

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).



получила название акцессорной теории. Согласно ей, организатор, подстрекатель и пособник, не имеют самостоятельного основания для уголовной ответственности. Основанием их ответственности является преступление, совершенное исполнителем. То есть, самостоятельное значение имеет только деятельность исполнителя, та объективная сторона деяния, которую он выполняет. Действия же других соучастников носят дополнительное, подчинённое значение. Профессор Ковалев М.И. изложил основные постулаты акцессорной теории соучастия в своей монографии. К ним он отнес: основа ответственности всех соучастников является единство их действий, стержень этого единства – исполнитель; без исполнителя не возможно соучастие; ответственность соучастников возможна лишь тогда, когда исполнитель хотя бы начал приготовление к преступлению; основа уголовной ответственности за организацию, подстрекательство, пособничество является состав преступления, выполненный исполнителем; наказуемость соучастника определяется статьей уголовного закона, по которой квалифицируется деяние исполнителя.<sup>1</sup> Фигура исполнителя определяет пределы ответственности соучастников, что является базисом акцессорной теории. При этом возможны случаи, в которых такая ответственность исключается. Например, малозначительность деяния или в случае, приготовления к преступлению небольшой или средней тяжести. Однако в данной теории есть исключения. Квалифицирующие обстоятельства, которые относятся к личности соучастника, не учитываются при квалификации действий других соучастников. Признаки, характеризующие повышенную общественную опасность самого деяния, вменяются всем участникам, при условии, что они охватывались их преступным умыслом.

Противоположная концепция основывается на самостоятельной уголовной ответственности соучастников. Участник преступления отвечает за то, что он сам нарушает уголовный закон и посягает на общественные

---

<sup>1</sup> Ковалев М.И. Соучастие в преступлении: монография. – Е., 1999. -С. 32-33.

отношения. Одним из ярких представителей данной теории является профессор Прохоров В.С. «Поскольку при соучастии с распределением ролей между соучастниками каждый из них совершает разные действия, нет оснований отождествлять составы, соответствующие их деятельности: это разные составы преступления, и у каждого соучастника «свой состав»».<sup>1</sup> Уголовная ответственность исполнителя наступает за преступления, предусмотренные в Особенной части УК РФ. Другие соучастники отвечают не только за преступления из Особенной части уголовного закона, но и за признаки указанные в Общей части УК РФ. Представляется возможным сделать вывод, что согласно данной концепции уголовная ответственность соучастников не базируется на действиях исполнителя, а сосредоточена на самостоятельной деятельности каждого лица.

Существуют и другие теории, регламентирующие ответственность в институте соучастия. Например, концепция солидарной ответственности. Адвокат Спасович В.Д. писал: «каждый соучастник отвечает за все преступление в полном объеме. Ведь каждый из соучастников преступления, при взаимодействии не просто выполняет какие-либо действия, но и каким-то образом воздействует на ситуацию, когда другое лицо, используя поведение первого, совершает общественно опасное деяние. Поведение каждого из соучастников представляет одну из звеньев цепи, совокупность которых позволяет объединить все звенья – совершить общее для всех преступление».<sup>2</sup> Данная теория не получила своего продолжения, поскольку законодатель рассматривает институт соучастия, как совместную деятельность. Каждый из участников преступления желает добиться единого преступного результата, прикладывая все свои усилия для достижения этой цели. Кажется абсурдным, одинаковая уголовная ответственность исполнителя убийства и пособника, который передал орудие преступления. В данной ситуации, степень общественной опасности совершения

---

<sup>1</sup> Прохоров В.С. Преступление и ответственность / Изд-во ЛГУ. - Л., 1984. –С.56.

<sup>2</sup> Спасович В.Д. Учебник уголовного права. Т. 1. - СПб., 1863. -С. 161-162.

преступления радикально отличается от пособничества, а их сравнение невозможно.

Уголовное законодательство пошло по пути объединения данных теорий. Основу акцессорной теории составляет исполнитель преступления, поскольку, в случае его отсутствия, отпадает возможность привлечения к уголовной ответственности участников преступления. Однако, лица, совершившие преступление с признаком соучастия, будут нести уголовную ответственность, с учетом характера и степени фактически совершенных деяний. Необходимо отметить, что на основе вышеизложенных теорий, выработан существующий подход к уголовной ответственности соучастников.

Судебная практика содержит случаи, при которых участники одного преступления подпадают под разные статьи Особенной части УК РФ. К примеру, недостижение возраста уголовной ответственности одним из участников, а именно: два исполнителя разного возраста (одному шестнадцать лет, а другому пятнадцать) совершили убийство сотрудника полиции с целью воспрепятствования его законной деятельности. Действия пятнадцатилетнего следует квалифицировать как убийство при отягчающих обстоятельствах по п. «б, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а действия шестнадцатилетнего – как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа по ст. 317 УК РФ.

Статья 34 УК РФ определяет ответственность соучастников, через характер и степень фактического участия каждого лица в совершении преступления. Под характером понимается, та преступная роль, которую выполняет соучастник в конкретном деянии. Именно данная качественная характеристика дает основание для уголовной ответственности в институте соучастия. Степень фактического участия базируется на том, что лицо выполняет конкретные действия, которые должны привести к задуманному преступному результату. Иными словами, степень участия - это мера активности виновного при выполнении своих функций.

Уголовный закон не содержит каких-либо предписаний, касающихся оснований ответственности соучастников. Действует общее правило – основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом. Состав преступления как основание уголовной ответственности исполнителя регламентируется соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Важно отметить, что составы организации, подстрекательства, пособничества базируются на Особенной и Общей частях УК РФ. То есть, содеянное исполнителем квалифицируется только по Особенной части УК РФ, без ссылки на ст. 33 УК РФ. Признак совершения преступления в соучастии для соисполнителей, может быть как квалифицирующим признаком группы лиц, группы лиц по предварительному сговору или организованной группы, если такой присутствует в статье Особенной части УК РФ, либо может быть ссылкой на аналогичное обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

В сложном соучастии квалификация деятельности исполнителя преступления не отражает факт того, что деяние совершено с признаком соучастия. То есть, нет отличия, от совершения преступления исполнителем в одиночку. В данном случае, это дает право обосновать ответственность не только лица, выполняющего объективную сторону, но и ответственность иных лиц. В зависимости от вида соучастника определяются и правила квалификации его действий. По этой причине в ч. 3 ст. 34 УК РФ закреплено, что содеянное организатором, подстрекателем и пособником квалифицируется по статье Особенной части УК РФ, предусматривающее совершение ими преступления совместно с исполнителем, со ссылкой ч. 3, 4, 5 ст. 33 УК РФ. При квалификации требуется ссылаться на конкретную часть статьи 33 УК РФ, а не на ее в целом. Это подчеркивает тот факт, что общественно опасное деяние совершено в соучастии.

На основе судебной практики представляется возможным сделать вывод о том, что существуют случаи, когда лицо, которое совершает уголовно-наказуемое деяние, своими действиями попадает одновременно под различные квалифицирующие признаки разных соучастников. К примеру, лицо подстрекает к грабежу и организует его совершение. Согласно ч. 3 ст. 34 УК РФ, если организатор, подстрекатель или пособник приняли непосредственное участие в выполнении объективной стороны преступления, они признаются соисполнителями и их деяния квалифицируются только по соответствующей статье Особенной части УК РФ без ссылки на ч. 3, 4, 5 ст. 33 УК РФ. Следовательно, соисполнительство поглощает все остальные функции соучастников. Факт того, что исполнитель наряду с непосредственным совершением деяния выполняет роль его организатора, подстрекателя или пособника, влияет на оценку степени его фактического участия в преступлении и учитывается судом при назначении наказания.

Согласно ч. 4 ст. 31 УК РФ организатор и подстрекатель не подлежат уголовной ответственности, если они своевременно сообщили органам власти или иными способами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца. В случае если эти меры не привели к предотвращению совершения деяния, но были выполнены соучастником, суд может признать такую деятельность смягчающим обстоятельством при назначении наказания. Эти правила распространяются и на пособника. Он не подлежит ответственности, если предпринял все зависящие от него меры, чтобы предотвратить совершение общественно опасного деяния. Однако в отличие от других участников, освобождение осуществляется, даже если преступление доведено до конца.

Уголовная ответственность в институте соучастия возможна при условии, что факт совершения общественно опасного деяния доказан. Если возникает ситуация, в которой исполнитель освобождается от ответственности по личным основаниям, то такое основание не может

распространяться на других соучастников. Например, тяжкая неизлечимая болезнь исполнителя. В случае если деяние доказано, факт соучастия доказан, но не удалось установить личность исполнителя, соучастники так же несут ответственность по правилам соучастия.

Таким образом, пределы уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в соучастии, определяются тем, что совершил исполнитель. Мы говорили о том, что одним из главных признаков соучастия является достижение единого преступного результата. Именно поэтому учитывается степень и характер участия каждого из соучастников в преступлении. Каждое лицо отвечает за свою собственную вину и за свою вклад в общее преступное дело.

Из положений уголовного закона, а именно из ст. 67 УК РФ следует, что главным фактором в оценке тяжести наказания за преступление, совершенное в соучастие, является степень общественной опасности действий соучастников, а не их формальная роль в преступлении. Установление данных признаков является основанием для индивидуализации наказания для соучастников. Отсюда следует, что уголовная ответственность наступает за единое и неделимое преступление, совершенное совместными усилиями с учетом степени участия каждого из лиц. Нельзя умалять роль соучастника, она влияет на развитие события преступления, на его последствия. Степень участия представляет собой, меру эффективности деятельности соучастников в достижении преступного умысла. Так, можно выделить организатора преступления, степень участия которого всегда является огромной. Именно по этой причине, наказание такому лицу может быть смягчено только при наличии смягчающих обстоятельств личного характера.

Существуют еще конструктивные признаки объективного характера. Сюда можно отнести: наступление тяжких последствий, обстановка, способ, время, место. Если все эти признаки охватываются сознанием соучастников, то должны влиять на уголовную ответственность. К обстоятельствам,

характеризующим субъективную сторону или субъекта, относят: возраст, мотивы, цели. Если они входят в конструкцию состава деяния, то вменяются всем соучастникам. На практике возможны две ситуации. Первая, все эти элементы присутствуют на стороне исполнителя. Вторая, они имеются на стороне других соучастников. Все субъективные обстоятельства, которые вменяются исполнителю, если они предусмотрены диспозицией статьи, должны вменяться и другим соучастникам, даже при условии, что они фактически отсутствовали. Так, пособник корыстного убийства будет нести ответственность за соучастие в нем, даже если не преследовал таких целей.

Важным является вопрос эксцесса исполнителя, закрепленный в ст. 36 УК РФ. Исполнитель, согласно данному правилу совершает преступление, выходящее за пределы умысла других соучастников. За эксцесс несет ответственность только сам исполнитель, другие же участники отвечают лишь за то деяние, на совершение которого давали согласие. В теории уголовного права принято делить эксцесс на количественный и качественный. При качественном эксцессе исполнитель совершает другое преступление, нежели то, которое планировалось, либо совершает наряду с задуманным еще и другое преступление. Например, вместо кражи – убийство. В данном случае, исполнитель руководствуется собственными мотивами и целями, отличными от других участников. Именно из-за этих обстоятельств институт соучастия в данной ситуации не применяется. Лицо, выполняющее объективную сторону общественно опасного деяния, несет уголовную ответственность за такую деятельность. Остальные субъекты отвечают лишь за приготовление к преступлению по правилам, предусмотренным ст. 30 УК РФ. При количественном эксцессе исполнитель совершает преступление однородное с задуманным. Например, вместо кражи грабеж или разбой. Либо совершение квалифицированного вида задуманного преступления, вместо убийства – убийство с особой жестокостью.

Одной из проблем в уголовной ответственности соучастников является сложность доказывания вины и участие организаторов, подстрекателей и пособников. Исполнитель оставляет на месте преступления следы, биологические материалы, отпечатки пальцев и многие другие доказательства своей вины, которые используют органы предварительного следствия. Например, организаторы таких «подсказок» не оставляют. Это вызвано их функциями в конкретном деянии. Таких лиц очень сложно установить, выявить и преследовать. Однако законодатель совершает попытки облегчить задачу органам следствия. Так были внесены изменения в ст. 210 УК РФ, а именно в ч. 4 данной статьи. Уголовный закон предусматривает уголовную ответственность для лиц, которые занимают высшее положение в преступной иерархии.<sup>1</sup> УК РФ не содержит каких-либо уточнений в отношении признаков данных лиц. Председатель Следственного комитета РФ Бастрыкина А.И. утверждает: «данная норма принята для борьбы с авторитетными людьми в преступном мире, теми, кто взял на себя вот такое положение в иерархии преступного мира».<sup>2</sup> Понятия «высшее положение» и «преступная иерархия» носят оценочный характер. Законодатель не дает конкретных формулировок, из-за чего на практике возникает ряд вопросов. Как определить данное лицо, как доказать его причастность, как установить его высшее положение. Так, Алтайским краевым судом по ч. 4 ст. 210 УК РФ был осужден Мамука Чкадуа.<sup>3</sup> Было доказано его положение в преступной иерархии, его преступная деятельность, многочисленные убийства. Он был осужден на семнадцать лет лишения свободы. Это еще раз подчеркивает сложность и неоднозначность таких уголовных дел.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

<sup>2</sup> Следственный комитет РФ: Официальный сайт - [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: <https://sledcom.ru>. (дата обращения: 06.06.2019).

<sup>3</sup> Приговор Алтайского краевого суда № 2-1/2017 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 10.05.2019).



Таким образом, преступления совершенные с признаком соучастия, имеют свои уголовные и уголовно-процессуальные особенности, которые подчеркивают их специфику. Такие особенности подтверждаются сложностью доказывания подобных преступлений, сложностью определения роли соучастников, проблемами в квалификации их деяний, а также назначением наказания. Данные преступления являются важными как для науки уголовного права, так и для правоприменительной деятельности. Применение уголовно-правовых норм, касающихся уголовной ответственности за совершение преступления в соучастии необходимо правоохранительным органам. Они должны разбираться в формах соучастия, отграничивать виды соучастников, знать специальные вопросы соучастия. Необходимо совершенствование способов противодействия таким преступлениям, методики их расследования. В целом, уголовная ответственность соучастников отвечает сегодняшним реалиям. Грамотная юридическая оценка, точная квалификация и точечное применение уголовного закона делают ответственность одним из «столбов» института соучастия.

## **§2. Наказание лиц совершивших преступление в соучастии**

Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда.<sup>1</sup> Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации, только суд вправе признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание.<sup>2</sup> Такая мера представляет собой финальную точку в уголовном деле, при условии, что отсутствуют предусмотренные законом основания освобождения от уголовной ответственности и наказания. Лицо,

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 18.06.2019).

совершившее общественно опасное деяние, признанное виновным по обвинительному приговору, подлежит претерпеть неблагоприятные последствия своих действий. Суд, назначая наказание, определяет какой вид и размер будет достаточен для достижения главных целей наказания: восстановления социальной справедливости, общей и частной превенции.

В УК РСФСР 1960 года при назначении наказания за преступление, совершенное с признаком соучастия, необходимо было учитывать степень и характер участия каждого из участников в совершении деяния.<sup>1</sup> Данное положение закреплено и в современном уголовном законодательстве, при этом сделан акцент на конкретизацию в подходе к назначению наказания. Например, ч. 1 ст. 67 УК РФ содержит правило, в соответствии с которым назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии, учитываются: а) характер и степень фактического участия лица в совершении преступления; б) значение этого участия для достижения цели преступления; в) его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.<sup>2</sup> В науке уголовного права происходит смешение терминов «характер» и «степень» участия лица в совершении преступления. Так, Ковалев М.И. утверждал, что «критерием в разграничении организатора от других соучастников является степень участия в преступлении, характер же участия в этом плане имеет только второстепенное, подчиненное значение».<sup>3</sup> Согласно позиции Красикова Ю.А., степень участия в преступлении определяется «той ролью, которую выполняет виновный».<sup>4</sup> Например, По мнению Святенюка Н.И. характер общественно опасного деяния, которое совершено с признаком соучастия, устанавливает функциональную роль в отношении каждого участника. Степень участия в преступлении

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 09.04.2019).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

<sup>3</sup> Ковалев М.И. Соучастие в преступлении: монография. – Е., 1999. -С. 32-33.

<sup>4</sup> Красиков Ю.А. Соучастие в преступление. - М., 1996. -С. 208.

основывается на активности действий этого лица в рамках своей роли, о его вкладе в совершаемое преступное посягательство».<sup>1</sup> Характер фактического участия заключается в роли соучастника, а именно в тех функциях, которые он выполняет для того, чтобы добиться преступного результата. Степень участия указывает на «качество» действий лица, совершаемого преступление в соучастии, то есть на интенсивность его деятельности.

Таким образом, главным фактором в назначении наказания соучастникам является его индивидуализация. Суд обязан учитывать вид каждого участника группового преступления, дав оценку его роли. Ему необходимо определить, являлось ли лицо организатором, подстрекателем, пособником или исполнителем преступления. Кроме того, суду необходимо учитывать степень активности фактического участия каждого участника в совершении преступления. Тут акцент делается на его вклад в достижение преступного умысла. Следовательно, назначая наказание, суд обязан разграничивать степень и характер общественной опасности деяния, определять значение действий соучастников для достижения единого преступного результата, а также оценивать влияние роли и деятельности конкретного участника на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Признак соучастия допускает возможность различной квалификации содеянного каждым из преступников, а значит и назначения разного наказания, как по виду, так и по размеру. Согласно судебной практике, исполнитель и организатор преступления подлежат более строгому и суровому наказанию. Например, Дзержинским районным судом г. Оренбурга А., Б., В. были осуждены по ч. 2 ст. 162 УК РФ.<sup>2</sup> Они совершили разбойное нападение на офис с целью хищения денежных средств,

---

<sup>1</sup> Святенюк Н.И. Формы соучастия в преступлении по УК РФ / Вестник Московского университета МВД России. - М., 2013. № 9. -С. 173-177.

<sup>2</sup> Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга № 1-452/2017 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: [http:// sudact.ru](http://sudact.ru). (дата обращения: 03.08.2019).

распределив при этом преступные роли. В ходе следствия было установлено, что данные лица являются соисполнителями, но А. так же является организатором преступления. Он спланировал деяние, нашел нужный офис, подобрал участников. Эти факты отразились при назначении наказания, так А. было назначено три года лишения свободы, Б. два года и восемь месяцев лишения свободы, В. два года и четыре месяца лишения свободы. Пособники и подстрекатели не принимают непосредственного участия в преступлении, а, следовательно, их роль не такая опасная, значит и наказание может быть более мягким, чем у вышеперечисленных соучастников.

В соответствии с ч. 2 ст. 67 УК РФ, при назначении наказания суду необходимо учитывать смягчающие и отягчающие обстоятельства только в отношении того соучастника, на которого они распространяются.<sup>1</sup> Например, смягчающими обстоятельствами могут быть: малолетние дети на иждивении, признание многодетным отцом, положительная характеристика по месту жительства или работы. Отягчающими обстоятельствами может быть: особая жестокость или пропаганда, оправдание и поддержка терроризма. Как правило, данные обстоятельства свидетельствуют о степени опасности личности, но не влияют на общественную опасность деяния. Суд обязан учитывать их при назначении наказания только тому соучастнику, к которому они относятся. Следовательно, назначение наказания лицам, совершившим общественно опасное деяние в соучастии, основано на положении об индивидуализации уголовной ответственности и позволяет за одно и то же преступление назначить как одинаковое, так и разное наказание. Наказание соучастника не зависит от формы и вида соучастия, его назначение происходит в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой квалифицируются его действия. Помимо общих начал назначения наказания, которые предусмотрены ст. 60 УК РФ, суд так же руководствуется

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

требованиями, указанными в ст. 67 УК РФ. Данные нормы конкретизируют общие начала назначения наказания, со спецификой преступления совершенного в соучастии.

Совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) повышает общественную опасность такого деяния, а значит, влечет назначение более строгого наказания, что прямо закреплено в ч. 7 ст. 35 УК РФ.<sup>1</sup> Кроме того, данное обстоятельство всегда признается отягчающим наказание - п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, если указанное обстоятельство не отнесено к числу квалифицирующих признаков состава преступления. Еще одним отягчающим наказанием обстоятельством является особая активная роль в совершении общественно опасного деяния, предусмотренная п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Эта роль может принадлежать не только исполнителю, но и любому другому соучастнику. Суду необходимо аргументировать свое решение, если данное обстоятельство применяется.

В заключении необходимо отметить, что назначение наказания является одним из «краеугольных камней» института соучастия. Поскольку при вынесении решения, суду необходимо анализировать характер и степень общественной опасности преступления, изучить обстоятельства совершения такого деяния, дать правовую оценку личности виновного, различать вклад каждого из соучастников в общий преступный результат, тем самым реализуя принцип индивидуализации назначения наказания. Можно с уверенностью утверждать, что данные положения широко и успешно применяются на практике, а, следовательно, достигаются главные цели уголовного наказания.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 02.09.2019).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате анализа действующего правового регулирования общественных отношений, возникающих в институте соучастия между различными видами соучастников общественно опасного деяния, были сделаны следующие выводы.

1. При исследовании института соучастия, была изучена следственная и судебная практика преступлений, когда один из участников такого деяния не является субъектом уголовного права. В данной ситуации, лицо используют как средство совершения преступления.

В научной литературе присутствует множество позиций, касающихся роли такого соучастника, а также проблемы возникновения соучастия между этими участниками. Кроме того, судебная практика признает преступления с посредственным причинителем, как деяния совершенные с признаком соучастия.

Представляется возможным выделить посредственного причинителя, как категорию лиц, реализующих объективную сторону преступления, но не являющихся видом соучастников. Данный соучастник, как и исполнитель, осуществляет преступление, тем самым причиняет вред правоотношениям, подпадающим под действие уголовного закона. Потерпевший осознает, что в отношении него происходят противоправные действия соучастниками. При этом участник, подпадающий под признаки субъекта, воспринимает посредственного причинителя, как полноправного соучастника.

2. В ходе изучения правовой природы соучастия были проанализированы понятие и признаки данного явления. В настоящий момент, присутствуют различные точки зрения в отношении такого положения. Представляется возможным внести в действующий уголовный закон изменения, касающиеся соучастия, путем включения новых признаков. Признак распределения ролей поможет на этапе предварительного следствия, верно, квалифицировать действия соучастника, то есть определить, к какому виду относится данное лицо, что является основанием его ответственности.

В отношении вменяемых и действующих по собственной воле, это помогло бы решить спор о посредственном причинении. Предложенные новеллы должны найти отражение, как в уголовно-правовом законе, так и правоприменительной практике.

3. В результате анализа видов соучастников преступления, представляется возможным, сделать вывод о наличии определенных пробелов в уголовном законодательстве. Прослеживается существенная необходимость введения понятия посредника. Посредничество направлено на содействие выполнению объективной стороны преступления, путем выполнения посреднических действий. Данное явление выделено в отдельный состав деяния только во взяточничестве, однако на практике, круг данных преступлений может расширяться. Кроме того, присутствуют те черты, по которым можно отграничить посредника от других соучастников преступления. В результате проведенного анкетирования, большинство респондентов высказалось за закрепление посредника в уголовном законе.

4. В процессе разработки и внедрения такого субъекта как посредник, были выявлены его основные признаки. Волевой характер указывает на то, что посредник действует с прямым умыслом, и желает наступления преступного результата. Осуществление промежуточных действий проявляется в совершении различных приемов по содействию в выполнении объективной стороны деяния. Главное в этих посреднических действиях, что они выполняются не от лица посредника, а от того в чьих интересах он их совершает. Он может получать за свои услуги, как денежное вознаграждение, так и иные блага. Если рассматривать безвозмездные действия, в таком случае, посредник ничего не получает за свою работу. Действия посредника обязательно осуществляются в пользу третьих лиц, а не его самого. Он представляет собой определенное связующее звено между соучастниками, тем самым создавая условия для совершения преступного деяния.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### I. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 18.06.2019).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 01.07.2019).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 02.09.2019).
4. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 09.04.2019) (утратил силу).
5. Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик» (приняты ВС СССР 02.07.1991 № 2281-1) / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 26.07.2019) (утратил силу).
6. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 «Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р.» / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 05.01.2019).



7. Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 06.01.2019).
8. Русская Правда / Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература. 1984. С. 27-80(утратил силу).
9. Свод Законов Российской Империи / В 16 т. - М., 1912. Т. 15. - С. 2 / СПС Консультант плюс [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 12.03.2019).

## **II. Основная и специальная литература**

1. Абубакиров Ф.М. Актуальные проблемы применения Общей части уголовного права./ Хабаровск, 2005. С. 141 – 142.
2. Арутюнов А.А. Соучастие в преступлении. /М., Статут, 2013. С. 260 – 261.
3. Бурчак Ф.Г. «Соучастие, социальные, криминологические и правовые проблемы»/ Киев 1986.
4. Благов Е.В., Шаипов Р.Х. Особенности назначения наказания соучастникам преступления/— Ярославль. 1993.
5. Бриллиантов А.В. Вопросы соучастия при квалификации содействия террористической деятельности / А.В. Бриллиантов / Уголовное право. – 2008. – № 3. – 25-30 с.
6. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве / Юр. Изд-во НКЮ РСФСР. – М., 1941. -С. 43-45.
7. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика/ М., 2010.
8. Галиакбаров Р.Р. Борьба с групповыми преступлениями, Вопросы квалификации/ Краснодар.2000.

9. Галиакбаров Р.Р. Групповое преступление. Постоянные и переменные признаки/ Свердловск 2007.
10. Галиакбаров Р.Р. Формы соучастия / Энциклопедия уголовного права. Т. 6. Соучастие в преступлении. СПб., 2007. С. 248 – 311.
11. Герцензон А.А. Уголовное право. Общая часть. - М., 1948. -С. 362.
12. Гришаев П.И., Кригер Г.А. Соучастие по уголовному праву / Госюриздат. – М., 1959.-С. 3..
13. Дронова Т.Н. Уголовное право Актуальные проблемы борьбы с преступностью и иными правонарушениями / 2017.
14. Жиряев О.С. О стечении нескольких преступников в одном преступлении/ - Дерт: Типография Г. Лаакмана, 1850. - 145 с.
15. Квашис В.Е. Антология юридической науки / «Избранные труды» (1967-2016) Юриспруденция. Право 2016.
16. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. Ч.1. Понятие соучастия / – С., 1960. -С. 107.
17. Козлов А.П. Соучастие: Традиции и реальность / — СПб., 2001.
18. Колоколов Г. Е. Уголовное право: Лекции. М., 1896. С. 412. Цит. по: Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб., 2005. С. 244.
19. Колоколов Г.Е. Уголовное право: Лекции. - М., 1896. -С. 412.
20. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части. М., 2010. С. 81 - 82;
21. Красиков Ю.А. Соучастие в преступление. - М., 1996. -С. 208.
22. Малахов И. П. Некоторые вопросы учения о соучастии по советскому уголовному праву // Труды Военно-политической академии имени В. И. Ленина. Т. 17. М., 1957. С. 153.
23. Меньшагин В.Д. /Советское уголовное право/М.,1950 с.101.
24. Милюков С. Ф. Вопросы совершенствования Общей части уголовного законодательства / Криминологические и уголовно-правовые вопросы борьбы с преступностью. Волгоград, 1994. С. 83-84.

25. Пинаев А.С. Ответственность за соучастие в даче взятки / Советская юстиция. – М., 1972. № 21. –С. 26.
26. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / Изд. юрид. Литературы. - М., 1961. –С. 667.
27. Прохоров В.С. Преступление и ответственность / Изд-во ЛГУ. - Л., 1984. –С.56.
28. Пудовочкин Ю.Е. Учение о преступлении: избранные лекции. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010. С. 217.
29. Сверчков В.В. Уголовное право 7-е изд., пер. и доп. Учебник 2019, Гриф УМО СПО.
30. Спасович В.Д. Учебник уголовного права. Т. 1. - СПб., 1863. -С. 161-162.
31. Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. М., 1974.
32. Трайнин А.Н. Соучастие и уголовная ответственность / Советское государство и право. – М., 1940. № 1. -С. 38.
33. Трайнин А.Н. Учение о соучастии / Юр. Изд-во НКЮ СССР. - М., 1941. –С. 30-31.
34. Трайнин А.Н. Понятие и виды соучастия / Советское государство и право. – М., 1941. № 4. -С. 32.
35. Трайнин А.Н. Избранные труды / Юридический центр. – М., 2004г.
36. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. М., 2010. С. 217 - 218 (автор главы - В.С. Комиссаров).
37. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана и С.В. Максимова. М., 2009. С. 183.
38. Уголовное право России: Общая часть: учебник / под ред. Н.М. Кропачева, Б.В. Волженкина, В.В. Орехова. СПб., 2006. С. 562. 253.
39. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2008. С. 272 (автор главы - Л.Д. Ермакова).

40. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. И.Э. Звечаровского. М., 2010. С. 295 (автор главы - А.Н. Попов).
41. Утевский Б.С. Соучастие в преступлении Юрид. издательство НКЮ СССР Москва 1939.
42. Филимонов В.Д. Институт права. Институт уголовного права. Институт уголовно-исполнительного права [Электронный ресурс] / Филимонов В.Д., Филимонов О.В. – Электрон. текстовые данные. – М., 2014. – 253 с.
43. Шаргородский М.Д. Вопросы Общей части уголовного права / Изд-во ЛГУ. – Л., 1955.-С.149.
44. Шатов С.А. Соучастие в преступлении. СПб., 2012. С. 112.

#### **Учебные пособия**

1. Гельдибаев М.Х. Рахманов Е.Н. Уголовное право в схемах и определениях / 2017 г.
2. Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям. Часть Общая. - М., 1887. –С. 134.
3. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции // СПС Консультант плюс [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения 11.04.2019).
4. Шатов С.А. Соучастие в преступлении [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Шатов С.А. – Электрон. текстовые данные. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. – 215 с.

#### **Комментарии к кодексам и законам**

1. Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – М., 2010. –С. 149.

#### **Монографии**

1. Васильев А.М. «Виды и ответственность соучастия преступления»/ Монография. 2011. Армавир РИО АГПА.
2. Ковалев М.И. Соучастие в преступлении: монография. – Е., 1999. -С. 32-33.
3. Милуков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа: монография / С.Ф. Милуков. – СПб.: 2000.

### Научные статьи

1. Арутюнов А.А. Исполнитель преступления / Современное право. 2002. № 6.
2. Гольдинер В.К вопросу о соучастии в советском уголовном праве / Соц. законность. 1939. № 1.
3. Долгополов, К.А. Назначение наказания за преступление совершенное в соучастии / К.А. Долгополов / Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 4. – 116-118 с.
4. Есаков Г. Квалификация совместного совершения преступления с лицом, не подлежащим уголовной ответственности: новый поворот в судебной практике / Уголовное право. 2011. № 2. С. 10—15.
5. Звечаровский И.Э. Совершение преступления в соучастии: проблемы квалификации / Законность. 1999. № 11. С. 32.
6. Клименко Ю.А. Классификация соучастия: формы, виды, значение для уголовно-правовой оценки преступления / Lex russica. 2016. № 5. С. 156 - 168.
7. Колесников В.В. Исполнитель преступления. Вопросы теории и практики / Студенческий Научный Форум. – М., 2019. –С. 43.
8. Колоколов Г. Е.О соучастии в преступлении : (О соучастии вообще и о подстрекательстве в частности) : Исслед. Георгия Колоколова. - Москва : Имп. Моск. ун-т, 1881. - [2], IV, 211 с.; 23.
9. Комиссаров В.С., Яни П.С. Провокационно-подстрекательская деятельность лица в отношении должностного лица как

- обстоятельство, исключающее ответственность за получение взятки / Законность. 2010. № 9.
10. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений Городец Москва 2007
11. Лаптев А. И. Соучастие по советскому уголовному праву / Москва Сов. законодательство 1940 № 1.
12. Лисица А. А., Шищенко Е. А. Соучастие в преступлении: проблемы квалификации и законодательного применения / Молодой ученый. № 15 2017 год.
13. Майоров А.В. Статистика. Аналитика. Даты. «Краткий аналитический обзор состояния преступности на территории Российской Федерации (2010-2017гг)» / Челябинск 2018 год.
14. Мелешко Д. А. Неудавшееся «соучастие» в убийствах по найму / Законность. 2015. № 11. С. 55—59.
15. Наумов С.Н. Совместность участия как оценочный признак соучастия в преступлении / С.Н. Наумов / Общество и право. – 2009. – № 3. – 125-128 с.
16. Новоселов Г.П. Алгоритм уголовно-правовой квалификации преступления, сборник: Общество и преступность/ 2017.
17. Решетников А.Ю. Уголовное право Актуальные проблемы российского права/Москва 2017 №8.
18. Саатова Б.А. Соучастие в преступлении/ Молодой ученый – 2018-№16.
19. Святенюк Н.И. Формы соучастия в преступлении по УК РФ / Вестник Московского университета МВД России. - М., 2013. № 9. -С. 173-177.
20. Фаткуллина М.Б. Проблемы законодательного регулирования института соучастия в преступлении в российском уголовном праве / М.Б. Фаткуллина // Черные дыры. – 2009. – № 3. – 116-119 с.
21. Фойницкий И.Я. Уголовно-правовая доктрина о соучастии / Юридический Вестник. - М., 1891. -Т. VII. Кн. 1 (Январь). № 1. -С. 17-20.

- 22.Шарапов Р. Д. Совместная преступная деятельность без признаков соучастия: посредственное исполнение, неосторожное сопричинение / Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2.
- 23.Шаргородский М.Д. Вопросы Общей части уголовного права / Изд-во ЛГУ. – Л., 1955. -С.149.
- 24.Шаргородский М.Д. Некоторые вопросы общего учения о соучастии / Правоведение. – М., 1960. № 1. -С. 85.
- 25.Шатов С.А. Соучастие в преступлении/ СПб., 2012. -С. 112.
- 26.Шеслер А.В., Шеслер С.С. Понятие соучастия в преступлении по действующему уголовному кодексу Российской Федерации / М., 2012. С. 36–44.
- 27.Шеслер А. В. Перспективы совершенствования уголовно-правовых норм о соучастии в преступлении / Lex Russica. 2015. № 6. С. 31.
- 28.Яни П.С. Проблемы понимания соучастия в судебной практике / Законность. 2013. № 7. С. 44—49.

### **Авторефераты диссертации**

1. Прохоров В.С. Соучастие в преступлении по советскому уголовному праву :Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова. Юридич. фак. — Л.,1962. – 20 с.

### **Диссертации**

1. Астапов Р.Н. «Ответственность за убийства, совершенные в соучастии»/ Диссертация. 2008. Рязань.
2. Васюков В.В. «Виды соучастников в уголовном праве России»/Диссертация. 2008. Санкт-Петербург.
3. Калмыкова А.Б. «Соучастие в преступлении» / Диссертация. 2010. Москва.

### III. Материалы судебной практики

1. Постановление ЕСПЧ от 04.11.2010 «Дело Банникова против Российской Федерации» (жалоба № 18757/06).
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 г. Москва «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» / СПС Консультант плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 01.06.2019).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. От 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 04.06.2019).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 19.05.2019).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.02.2000 № 7 (ред. От 06.02.2007) «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https:// consultant.ru](https://consultant.ru) (дата обращения: 09.09.2019).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / СПС Консультант



- Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 01.12.2019).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 25.08.2019).
  8. Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2003 № 9-о02-107 / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 16.05.2019).
  9. Определение Верховного Суда РФ от 18.05.2006 № 35-о06-14 / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 10.05.2019).
  10. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 ноября 2012 г. № 9-д12-16 // Бюллетень ВС РФ. 2013. № 5.
  11. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2011 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2011) / СПС Консультант Плюс – [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> (дата обращения: 29.01.2019).
  12. Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных Судов СССР и РСФСР 1938-1969 гг. / СПС Консультант плюс - [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://consultant.ru> ( дата обращения: 06.01.2019).
  13. Приговор Алтайского краевого суда № 2-1/2017 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 10.05.2019).
  14. Приговор Алтайского краевого суда № 2-25/2015 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 03.04.2019).

15. Приговор Иркутского областного суда № 2-12/2016 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 26.01.2019).
16. Приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга № 1-452/2017 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 03.08.2019).
17. Приговор Кировского районного суда Приморского края №1-1-117/2013 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 04.04.2019).
18. Приговор Надымского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа № 22-373/2014 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 01.03.2019).
19. Приговор Новохоперского районного суда Воронежской области по делу №1-49/2013 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 09.04.2019).
20. Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга № 1-15/2017 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 13.05.2019).
21. Приговор Чертановского районного суда № 1-308/2014 – Судебные акты. Официальный сайт - [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 20.07.2019).

## **V. Интернет-ресурсы**

1. Генеральная прокуратура РФ: Официальный сайт - [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: <https://genproc.gov.ru>. (дата обращения: 01.09.2019).

2. Министерство внутренних дел Российской Федерации: Официальный сайт - [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: <https://www.mvd.ru>. (дата обращения: 13.10.2019).
3. Следственный комитет РФ: Официальный сайт - [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: <https://sledcom.ru>. (дата обращения: 06.06.2019).
4. Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации: Официальный сайт - [Электронный ресурс] - Режим доступа - URL: <https://www.cdep.ru>. (дата обращения: 17.11.2019).

## I. ПРИЛОЖЕНИЕ

### Анкета на тему «Соучастие в преступлении»

1. Как вы считаете, институт соучастия необходим в современном Уголовном праве?

а) да, необходим;

б) нет, не нужен.

2. Как вы считаете, необходимо ли внесение изменений в понятие соучастие?

а) да, необходимо;

б) нет, не нужно.

3. Как вы считаете, внесение в понятие соучастие такого признака, как с разделением или без разделения ролей между соучастниками необходимо?

а) да, необходимо;

б) нет, не нужно.

4. Как вы считаете, возникает ли соучастие в посредственном причинении вреда?

а) да, возникает;

б) нет, отсутствует.

5. Как вы считаете, внесение в понятие соучастие такого признака, как совместное участие вменяемых и действующих по собственной воле двух или более лиц необходимо?

а) да, необходимо;

б) нет, не нужно.

6. Как вы считаете, какой из видов соучастников преступления наиболее опасный?

а) исполнитель;

б) организатор;

в) пособник;

г) подстрекатель;

д) все выше перечисленные.

7. Как вы считаете, необходимо ли внесение изменений в виды соучастников?

а) да, необходимо;

б) нет, не нужно.

8. Как вы считаете, необходимо ли выделение посредника в качестве одного из видов соучастников?

а) да, необходимо;

б) нет, не нужно.

9. Как вы считаете, в каком из ниже приведённых преступлений возможно участие посредника?

а) убийство;

б) взятка;

в) разбой;

г) кража;

д) свой вариант.

10. Как вы считаете, по отношению, к какому из видов соучастников нужно ужесточить наказание?

а) исполнитель;

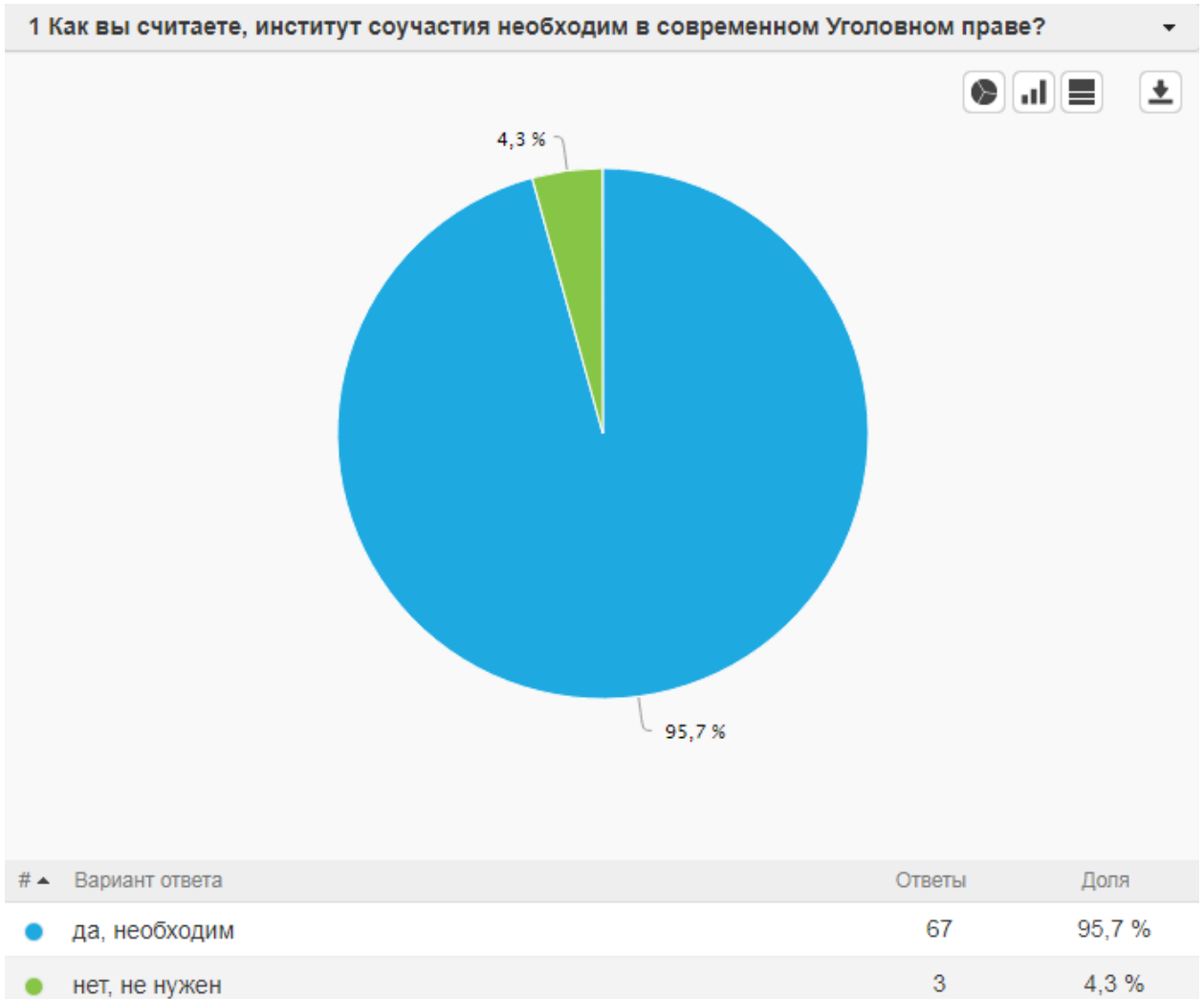
б) организатор;

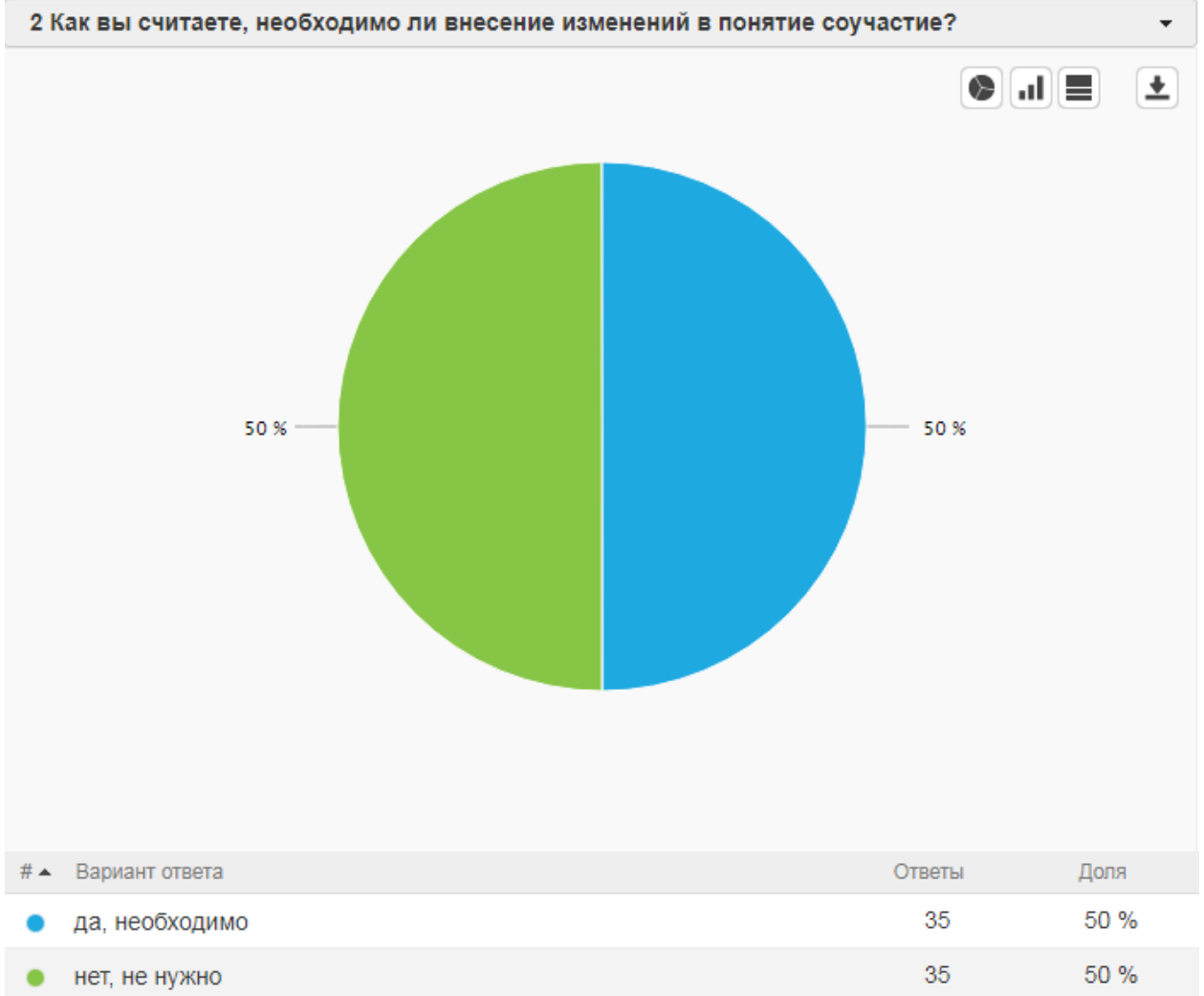
в) пособник;

г) подстрекатель.

## II ПРИЛОЖЕНИЕ

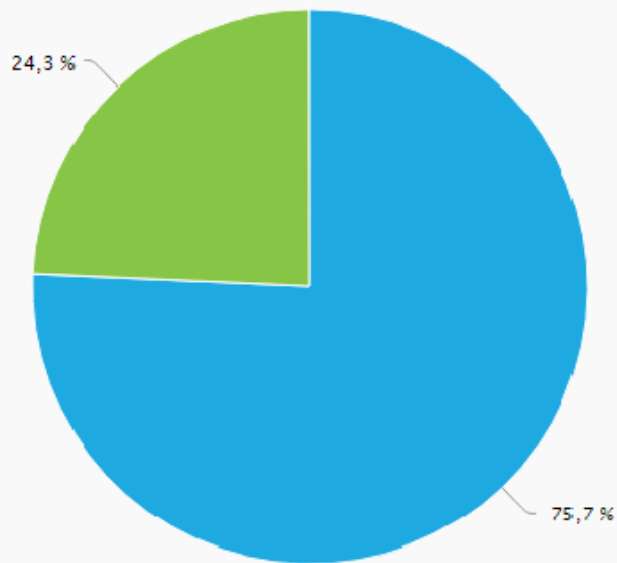
### Результаты анкеты



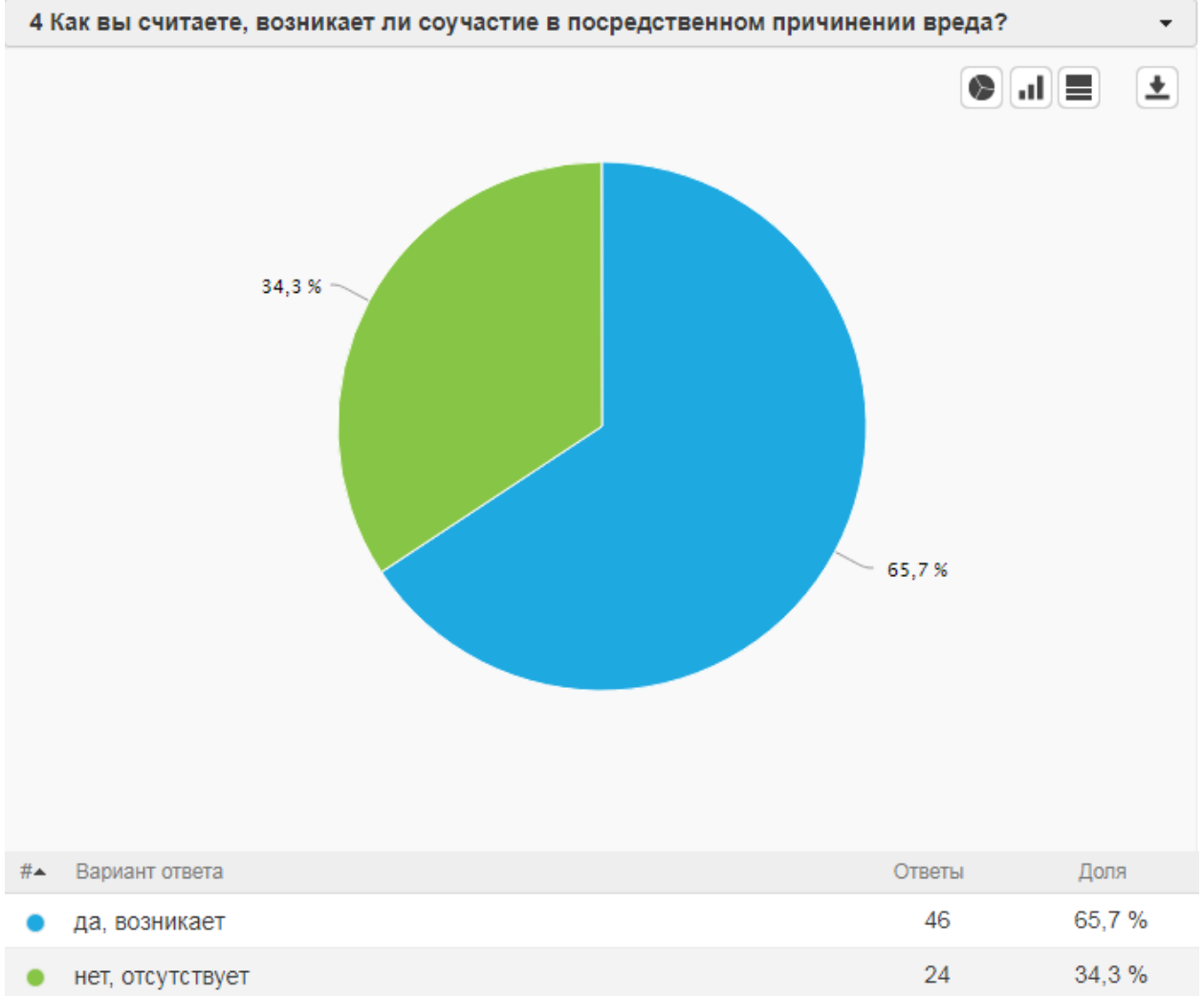




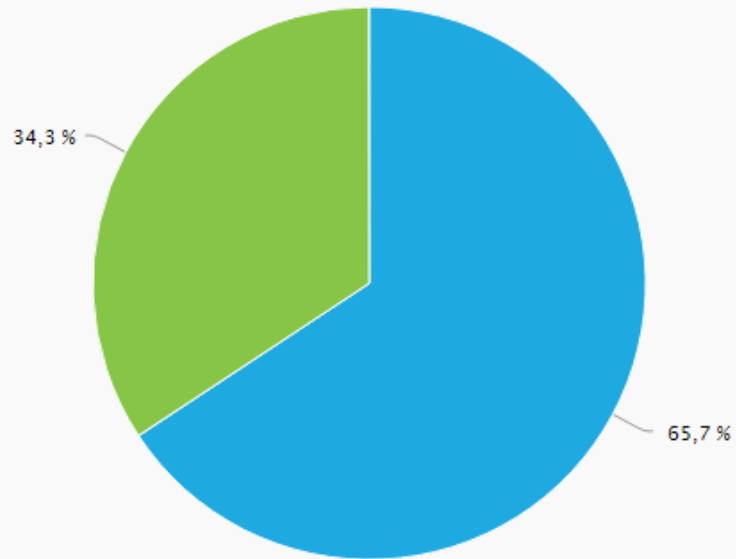
3 Как вы считаете, внесение в понятие соучастие такого признака, как с разделением или без разделения ролей между соучастниками необходимо?



#▲	Вариант ответа	Ответы	Доля
●	да, необходимо	53	75,7 %
●	нет, не нужно	17	24,3 %

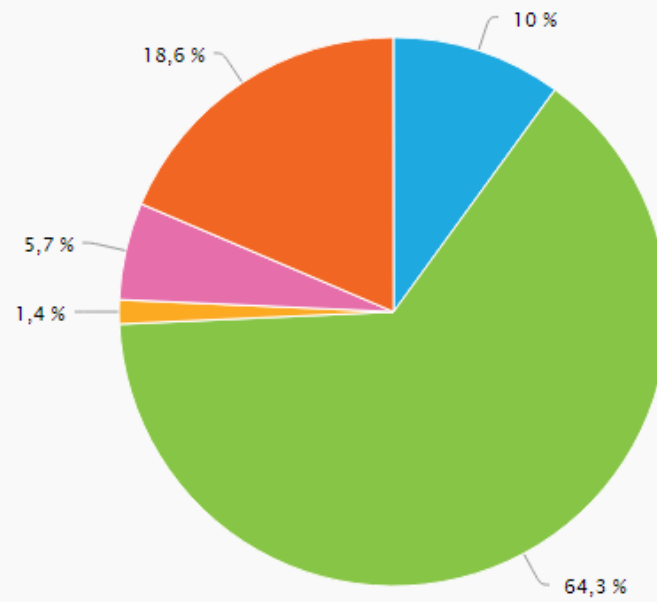


5 Как вы считаете, внесение в понятие соучастие такого признака, как совместное участие вменяемых и действующих по собственной воле двух или более лиц необходимо? ▾

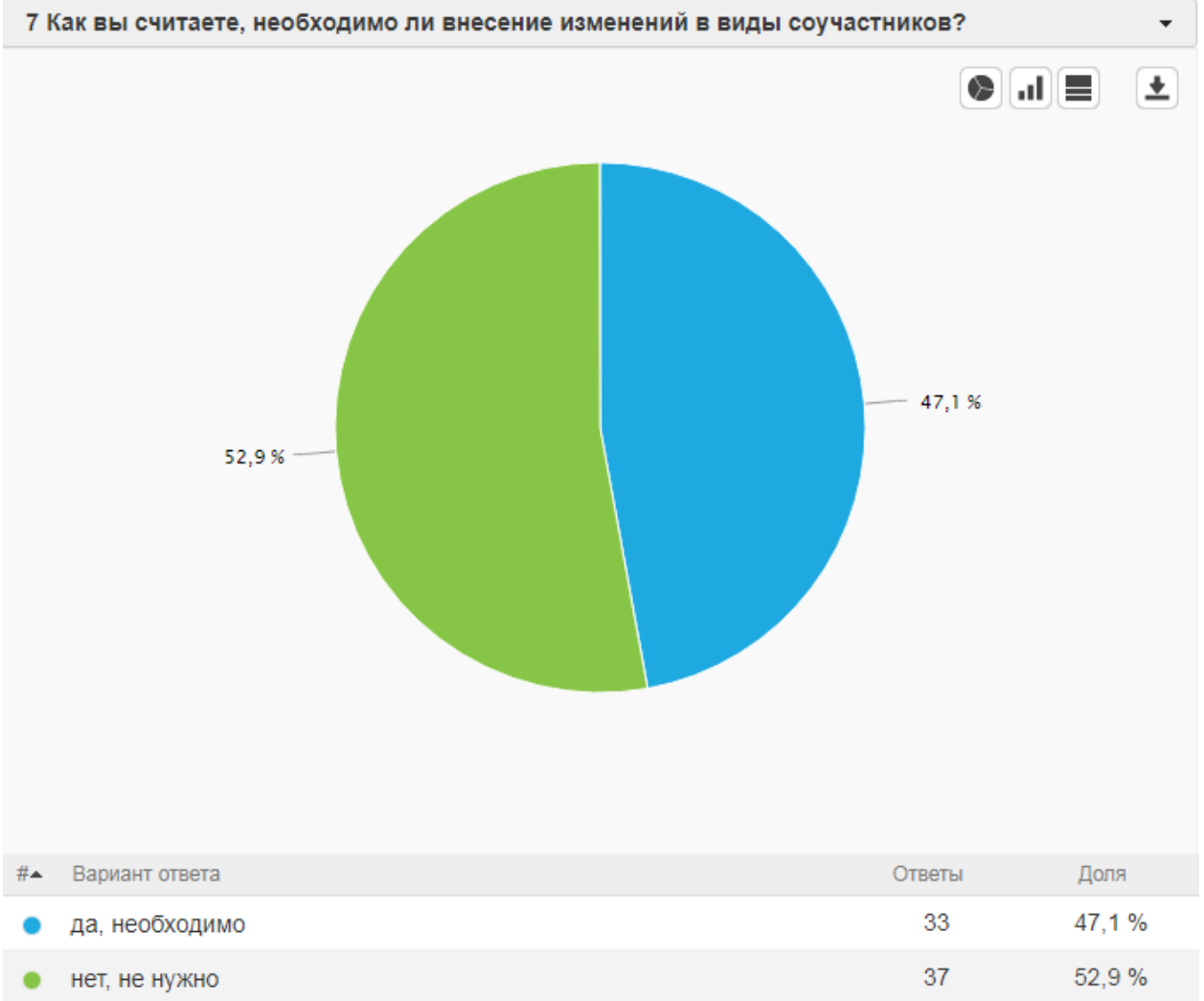


#▲	Вариант ответа	Ответы	Доля
●	да, необходимо	46	65,7 %
●	нет, не нужно	24	34,3 %

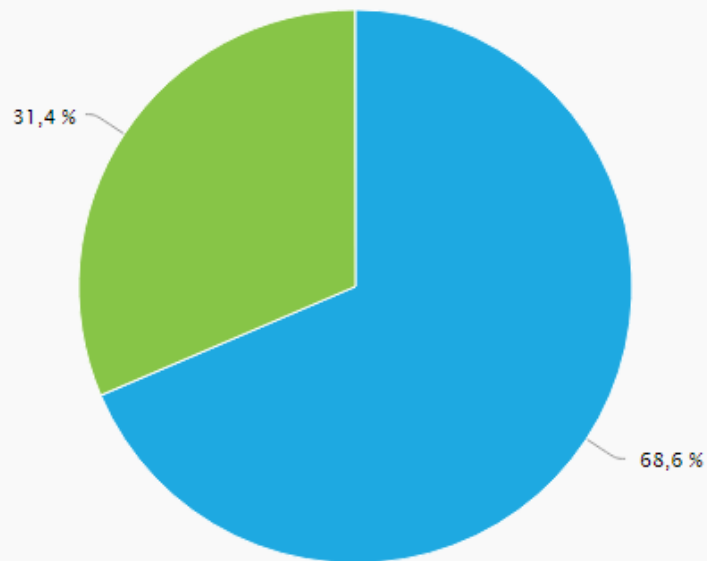
## 6 Как вы считаете, какой из видов соучастников преступления наиболее опасный?



# ▲	Вариант ответа	Ответы	Доля
1	исполнитель	7	10 %
2	организатор	45	64,3 %
3	пособник	1	1,4 %
4	подстрекатель	4	5,7 %
5	все выше перечисленные	13	18,6 %

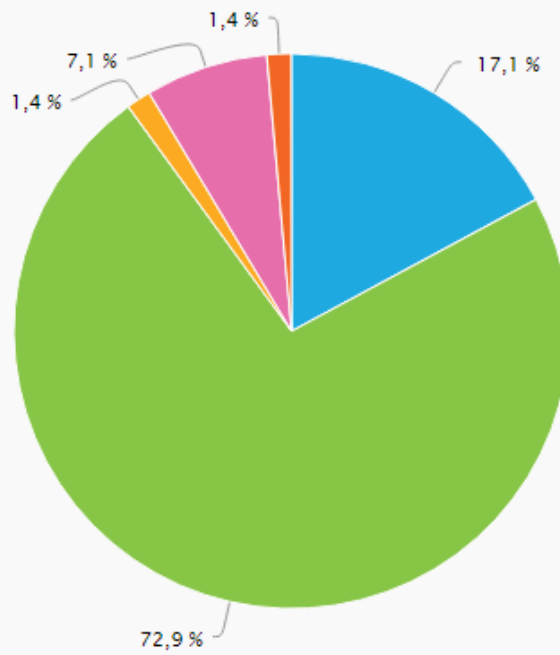


8 Как вы считаете, необходимо ли выделение посредника в качестве одного из видов соучастников?

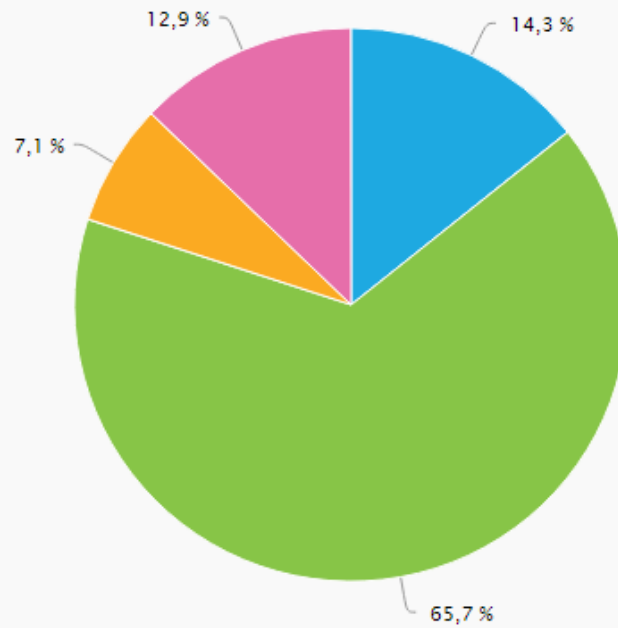


#▲	Вариант ответа	Ответы	Доля
●	да, необходимо	48	68,6 %
●	нет, не нужно	22	31,4 %

9 Как вы считаете, в каком из ниже приведённых преступлений возможно участие посредника?



#▲	Вариант ответа	Ответы	Доля
1	убийство	12	17,1 %
2	взятка	51	72,9 %
3	разбой	1	1,4 %
4	кража	5	7,1 %
5	свой вариант	1	1,4 %

**10 Как вы считаете, по отношению, к какому из видов соучастников нужно ужесточить наказание?**

# ▲	Вариант ответа	Ответы	Доля
●	исполнитель	10	14,3 %
●	организатор	46	65,7 %
●	пособник	5	7,1 %
●	подстрекатель	9	12,9 %