

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**им. М.В. Ломоносова**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

Кафедра коммерческого права и основ правоведения

Тема: Исковая давность в международной торговле.

***Курсовая работа***

Студентки III курса 306 группы  
Корнеевой Виктории Сергеевны

***Научный руководитель***

Доктор юридических наук  
Профессор Пугинский Борис Иванович

Дата сдачи курсовой работы: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г.

Дата защиты: «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва, 2015 г.

## **СОДЕРЖАНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА I. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ</b> .....	5
<b>ГЛАВА II. ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ РОССИЙСКОГО ПРАВА ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ</b> .....	11
<b>Понятие, виды и применение исковой давности</b> .....	11
<b>Начало течения срока давности</b> .....	13
<b>Приостановление течения срока исковой давности</b> .....	15
<b>Перерыв течения срока давности</b> .....	16
<b>Восстановление срока исковой давности</b> .....	19
<b>Применение исковой давности к дополнительным требованиям</b> .....	20
<b>ГЛАВА III. ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ИНОСТРАННОГО ПРАВА</b> .....	23
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	26
<b>Список литературы</b> .....	28

## **ВВЕДЕНИЕ**

Исковая давность – очень распространенный предмет дискуссий для юристов как российских, так и зарубежных. Международный коммерческий арбитраж – та сфера, в которой правоприменители работают с различными правопорядками. В разных странах не совпадают ни порядок исчисления, ни продолжительность срока исковой давности. Поэтому сторонам международных торговых договоров, арбитрам и практикующим юристам необходимо знать такие детали. Кроме того, в странах континентальной системы исковую давность относят к материальному праву, в странах англосаксонской системы – к процессуальному. Но вне зависимости от подхода исковая давность – институт, который признается и применяется в большинстве стран мира.

Важно и то, что практически во всех правопорядках для применения исковой давности требуется лишь заявление стороны в споре (как правило, ответчика). Суд отказывает в иске и не рассматривает дело по существу, если срок исковой давности действительно истек. Российский суд не имеет возможности применять исковую давность по собственной инициативе. Актуальность рассмотрения института исковой давности применительно к международному коммерческому арбитражу объясняется тем, что исковая давность очень часто используется ответчиком для защиты своих прав. Исковая давность согласно статье 1208 ГК РФ определяется по праву страны, подлежащему применению к соответствующему отношению.

Вопросы исковой давности для международных контрактов, где участвуют российские компании, будут решаться по избранному национальному праву. Венская конвенция международной купли-продажи товаров 1980 года не регулирует рассматриваемый институт. Исковая давность детально урегулирована Конвенцией об исковой давности в международной купле-продаже товаров (Нью-Йорк, 1974 год), однако Россия не является участницей этой конвенции.

В данной работе вопросы применения исковой давности будут рассмотрены на примере практики МКАС при ТПП РФ. В подавляющем большинстве дел, рассматриваемых МКАС, применимым признается российское право, поэтому значительная часть дел будет иллюстрировать требования, предъявляемые к применению исковой давности российским гражданским законодательством. Однако, немало случаев применения МКАС при ТПП РФ норм иностранного права, что также будет рассмотрено.

## ГЛАВА I. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОГОВОРЫ

Исковая давность — правовой институт, закрепленный в праве подавляющего большинства стран. Он известен всем участникам торгового оборота, в том числе, международного. При заключении международных торговых договоров стороны задумываются о том, в течение какого срока их права в случае нарушения будут защищаться. В связи с этим и возникла необходимость регулировать вопросы исковой давности не только в национальном законодательстве, но и на международном уровне.

В праве международной торговли широко применяется такой документ как Венская конвенция о международной купле-продаже товаров 1980 года. Конвенция охватывает различные вопросы: заключение договора, обязательства покупателя и продавца, ответственность сторон договора, переход риска и др. Однако вопрос исковой давности Конвенция не затрагивает.

Вопросы исковой давности регулируются Нью-Йоркской Конвенцией об исковой давности, которая была подписана СССР 14 июня 1974 года. Согласно статье 42 Конвенции она должна быть ратифицирована, однако со стороны СССР ратификации не произошло. Конвенция вступает в силу для соответствующего государства в первый день месяца, следующего за месяцем, в котором истекает шестимесячный период после сдачи на хранение его ратификационной грамоты или документа о присоединении (ст. 44). Российская Федерация, являясь правопреемником СССР, также не ратифицировала Конвенцию на данный момент, но эта возможность сохраняется.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации международные договоры являются составной частью правовой системы РФ. ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» от 15 июля 1995 г. уточняет, что Российская Федерация выражает согласие на обязательность международного договора, в частности, путем его ратификации (ст. 6). Поскольку Россия не ратифицировала Конвенцию, закрепленные в ней

правила применяться не могут. Между тем, отличия существенны: Конвенция закрепляет общий срок исковой давности в 4 года (статья 8), а согласно российскому законодательству этот срок составляет 3 года (ст. 199 ГК РФ).

На практике это учитывается не всегда. Невозможность применения норм Нью-Йоркской конвенции можно увидеть на примере дела N 62/1998 (решение от 30.12.98). Был заключен договор поставки между российской (покупатель) и индийской (продавец) фирмами. Товар не был доставлен в пункт назначения, и, по мнению покупателя, ответственность за это должен был нести продавец. Стороны договорились о применимом праве для данного спора, избрали российское право. При рассмотрении дела ответчик сослался на ГК РФ и заявил о пропуске 3-летнего срока исковой давности. Истец на это ответил тем, что международные договоры являются частью правовой системы России, а значит, не пропущен 4-летний срок, установленный Нью-Йоркской Конвенцией об исковой давности. Истцом не было учтено, что Конвенция 1974 года не ратифицирована Россией, и не является частью правовой системы. В иске было отказано, поскольку общий срок исковой давности согласно ГК РФ уже истек<sup>1</sup>.

Конвенция об исковой давности 1974 года может применяться к договорам, заключенным российскими компаниями, если применимым правом было избрано право государства — участника Конвенции. Для этого необходимо соблюдение двух условий:

1. Данное государство должно быть участником не только Конвенции, но и Протокола к ней 1980 года. Если государство является стороной только Конвенции без поправок, внесенных Протоколом 1980 года, то в отношении контрактов, где избрано право этих стран, Конвенция неприменима. На данный момент это Бенин, Бурунди, Гана, Норвегия, Сербия, Украина<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> М.Г. Розенберг. Исковая давность в международном коммерческом обороте: практика применения.

<sup>2</sup> [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/sale\\_goods/1974Convention\\_status.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/sale_goods/1974Convention_status.html)

2. Участник Протокола не делал оговорку, исключая применение Конвенции к контрактам, коммерческие предприятия сторон которых находятся в государствах, не участвующих в Конвенции.

Однако исковая давность регулируется не только международными договорами. Немаловажную роль играют и акты *lex mercatoria*.

Вокруг концепции *lex mercatoria* ведутся многочисленные споры, в том числе по поводу сущности и понятия. Но вне зависимости от того, какой точки зрения придерживаться, концепция *lex mercatoria* понимается как система наиболее общих принципов и положений частного права, которые позволяют арбитрам из разных стран пользоваться сходными критериями для оценки поведения сторон<sup>1</sup>.

Предназначение объективно сложившихся норм *lex mercatoria* состоит в том, чтобы помочь урегулировать международные по своей природе отношения, где невозможно воспользоваться только инструментами какого-либо национального права.

Предпринимались и предпринимаются попытки обобщить принципы *lex mercatoria*. Наиболее известные такие кодификации включают в себя:

1. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА;
2. Принципы европейского договорного права;
3. Принципы, определения и модельные правила европейского частного права;
4. Принципы ТрансЛекс.

Чаще всего применяются Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА (далее — Принципы УНИДРУА). Как указано в Преамбуле, Принципы «подлежат применению в случае, если стороны согласились, что их договор будет регулироваться этими Принципами. Они могут применяться, когда стороны согласились, что их договор будет регулироваться общими принципами права, *lex mercatoria* или аналогичными

---

<sup>1</sup> А.И. Лобода. Теория современного *lex mercatoria* в контексте международного коммерческого арбитража.

положениями». В практике МКАС при ТПП РФ это отразилось, например, в решении по спору между кипрской и узбекской сторонами, где «состав арбитража констатирует, что в качестве основного регулятора их отношений по Контракту являются Принципы УНИДРУА»<sup>1</sup>. Этот документ рассматривает вопросы, которые чаще всего возникают перед сторонами международных торговых договоров: заключение договора и его действительность, условия договора, исполнение и прекращение договора, уступка прав и перевод долга, а также вопросы исковой давности.

Исковой давности посвящена глава 10 Принципов. Установлено, что она составляет 3 года (максимально — 10 лет) и начинается со дня, следующего за днем, когда кредитор узнал или должен был узнать о событиях, в результате которых кредитор может воспользоваться своим правом. Сторонам предоставляется право изменить сроки давности, но сократить их возможно не менее, чем до 1 года, а продлить — не более, чем до 15 лет.

Статья 10.4 устанавливает основание для перерыва течения срока давности — признание должником долга. В этом случае новый общий срок исковой давности начинает исчисляться со дня, следующего за днем признания. Но это правило не распространяется на максимальный срок давности. Максимальный срок не начинает течь заново. Он лишь превышает началом нового общего срока.

Статьи 10.5 - 10.8 закрепляют основания остановки течения срока исковой давности. Во-первых, течение срока останавливается судебным или арбитражным разбирательством. В этих случаях «остановка течения срока исковой давности длится до вынесения окончательного решения или до завершения разбирательства иным образом». Во-вторых, течение срока останавливается, когда стороны прибегают к другим процедурам по разрешению их спора (статья 10.7 Принципов). В-третьих, основаниями для остановки течения срока названы случаи непреодолимой силы, смерти или недееспособности. При обстоятельствах непреодолимой силы течение

---

<sup>1</sup> Решение от 24 мая 2013 года N 166/2012 // СПС КонсультантПлюс.

общего срока исковой давности останавливается таким образом, чтобы он не мог закончиться ранее, чем через один год после устранения соответствующего препятствия. Аналогичный дополнительный годичный срок устанавливается при наступлении недееспособности или смерти кредитора либо должника. Также указывается, что остановка течения срока исковой давности перестает действовать, когда назначен представитель недееспособного или скончавшегося лица, либо имущества такого лица, или когда наследник вступил в права соответствующего лица.

Истечение срока давности, согласно Принципам УНИДРУА, не прекращает само право, но это создаст препятствия для принудительного осуществления этого права.

Закрепляется общепризнанный подход, по которому последствия истечения исковой давности применяются судом только при заявлении должника. Интересно уточнение, что заявление о пропуске срока давности должен сделать именно должник. Такое уточнение основано на практике: в спорах такие заявления всегда делает ответчик. Для сравнения стоит отметить, что в ст. 199 ГК РФ и в Конвенции об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 года указывается, что подобное заявление вправе сделать сторона, т. е. рассматриваемые акты допускают заявление о пропуске срока давности и со стороны истца. Но практика показывает, что истец таких заявлений не делает.

Заявление должника об истечении срока давности влияет на право зачета. Статья 10.10 Принципов УНИДРУА устанавливает, что кредитор может воспользоваться правом зачета только до тех пор, пока должник не заявил о пропуске срока давности.

Подводя итог, нужно отметить, что исковая давность регулируется не только внутренним законодательством, но и Конвенцией об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 года, но Россия не является участницей этой Конвенции. Помимо этого, вопросы исковой

давности урегулированы в актах *lex mercatoria*, широко применяемыми участниками международной торговли.

## **ГЛАВА II. ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ РОССИЙСКОГО ПРАВА ОБ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ**

### **Понятие, виды и применение исковой давности**

В российской практике применяется подход, согласно которому нормы исковой давности относятся к материальному праву. Согласно статье 1208 ГК РФ исковая давность определяется по праву страны, подлежащему применению к соответствующему отношению. Таким образом, нормы российского права об исковой давности применяются, когда оно избрано сторонами в качестве применимого к их договору, и когда оно применяется в силу коллизионной нормы. В деле N 406/1998 (решение от 6 июня 2000 года) было установлено, что в контракте, заключенном российской и английской фирмами, об избранном применимом праве ничего не говорилось. Однако в ходе обмена документами и устных слушаний стороны ссылались на ГК РФ. МКАС обратился к коллизионным нормам. Коллизионными нормами, подлежащими применению в настоящем споре, МКАС посчитал российские коллизионные нормы. На их основе было определено, что к договору применяется российское право. Кроме того, к данным правоотношениям применялась Венская конвенция о международной купле-продаже товаров 1980 года. Поскольку вопросы исковой давности ей не регулируются, срок исковой давности был определен на основании норм ГК.

Понятие исковой давности дается в статье 195 ГК РФ. Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Это не срок для обращения в суд за защитой права, так как обратиться в суд можно и после истечения срока давности. Это срок, в течение которого суд в случае обращения с иском должен предоставить защиту лицу, чье право нарушено.

Сроки исковой давности подразделяются на 2 вида: общие и специальные. Общий срок составляет три года. Специальные сроки устанавливаются законом и могут быть более длинными или более короткими. Например, согласно статье 408 Кодекса торгового мореплавания к требованиям,

вытекающим из договора морской перевозки груза, применяется годичный срок исковой давности. Аналогичный срок установлен законом «О транспортно-экспедиционной деятельности» (статья 13). Этот срок был применен в решении МКАС от 11 марта 2012 года N 38/2011. Ответчик не оплатил выполненные истцом работы, что подтверждалось материалами дела. Однако истец пропустил годичный срок исковой давности, в связи с чем состав арбитража пришел к выводу, что требование истца о взыскании денежных средств не подлежит удовлетворению.

Согласно статье 199 ГК исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Как правило, такое заявление делает должник. Из положения о заявлении, сделанном должником, вытекает иной вопрос: только ли должник вправе сделать такое заявление? ГПК РФ и АПК РФ не запрещают третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, сделать заявление о пропуске срока исковой давности. При этом Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 15/18<sup>1</sup> в пункте 4 разъясняет, что «заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору». Несмотря на указание Постановления, МКАС при ТПП РФ допускает отказ в иске, когда заявление о пропуске срока исковой давности исходит от третьего лица на стороне ответчика. В качестве примера можно рассмотреть решение от 11.04.03 по делу N 158/2001. Иск был предъявлен итальянской фирмой (подрядчик) к российской организации (заказчик) в связи с частичной неоплатой счетов. Истец ходатайствовал о привлечении в процесс на стороне ответчика органа управления РФ, на объекте, принадлежащем которому, осуществлялись работы по контракту. Орган управления РФ, привлеченный в

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" // СПС КонсультантПлюс.

процесс, сделал заявление о пропуске истцом срока исковой давности. Состав арбитража пришел к выводу, что «процессуальное право РФ относит третьих лиц к сторонам, участвующим в деле. Следовательно, исходя из общих начал российского права, третье лицо имело право сослаться на истечение срока исковой давности, и это его возражение должно быть МКАС рассмотрено и оценено».

### **Начало течения срока давности**

Начало течения срока давности устанавливается статьей 200 ГК РФ. В ней выделяется общее и три специальных правила. По **общему правилу** срок давности начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. При этом принимаются во внимание конкретные обстоятельства дела. Например, в решении от 23.01.97 по делу N 424/1995 было учтено соглашение сторон, согласно которому ответчик был обязан проинформировать истца о переводе ему сумм оплаты немедленно после получения уведомления банка. Поскольку банк средств не перевел, истец мог узнать о нарушенном праве не ранее дня, когда ответчик мог проинформировать его о направлении платежного поручения в банк. Соответственно, принят во внимание срок, разумный для направления ответчиком сообщения. В другом деле (решение от 29.03.99 по делу N 424/1997) было установлено, что истец фактически узнал о нарушении своего права спустя почти 2 года после возникновения права требования.

Кроме того, есть три **специальных правила**.

Первое касается исчисления срока давности по обязательствам с определенным сроком исполнения: течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения. В этом случае известен момент, когда лицо должно узнать о нарушении права, если нарушение было.

Второе правило относится к обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования. Срок исковой давности

начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. Это положение связано с требованием статьи 314 ГК, согласно которой обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

Третье правило устанавливает исчисление срока давности по регрессным обязательствам, когда течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

Изъятия из этих правил могут быть установлены в иных законах. Например, согласно уже упоминавшемуся закону «О транспортно-экспедиционной деятельности» срок давности исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска. В п.2 ст. 408 Кодекса торгового мореплавания также установлен ряд правил по определению начала течения срока давности.

В отношении обязательств, носящих длящийся характер, происходит постоянное обновление начальной даты течения срока давности. Это относится к процентам годовых, неустойкам. Но при этом в решении от 22.12.2005 по делу N 44/2005 МКАС сделал вывод: так как неустойка – дополнительное требование к главному об оплате товара, при истечении срока давности по главному требованию истекает срок давности в отношении требования о неустойке.

Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 15/18 в пункте 10 рассматривает случаи нарушения условия договора об оплате по частям. В такой ситуации течение срока исковой давности начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

## **Приостановление течения срока исковой давности**

Условия приостановления течения срока исковой давности закреплены в статье 202 ГК РФ. Во-первых, это наступление обстоятельств непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств в данных условиях. Во-вторых, факт нахождения истца или ответчика в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, переведенных на военное положение. В-третьих, течение срока исковой давности приостанавливается в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий). В-четвертых, приостановление течения срока может быть в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующих соответствующее отношение.

В случае, когда стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (к таким процедурам закон относит процедуру медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры. Если же срок законом не установлен, то срок давности приостанавливается на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Основание для приостановления течения срока давности также предусмотрено в статье 412 Кодекса торгового мореплавания: «В случае, если исчисление суммы требования зависит от расчетов по общей аварии, течение срока исковой давности приостанавливается на время со дня вынесения диспашером постановления о наличии общей аварии и до дня получения диспаши заинтересованным лицом».

МКАС при разрешении споров учитывает обстоятельства, которые могут повлечь приостановление течения срока давности. Например, в решении от 26 января 1995 года по делу N 470/1993 МКАС удовлетворил иск югославской организации, приняв во внимание, что в отношении Союзной Республики Югославии были установлены экономические санкции.

Резолюцией Совета Безопасности ООН от 30 мая 1992 года был наложен запрет на предоставление средств в пользу органов или лиц Союзной республики Югославии. Решение МКАС должно было быть исполнено после отмены санкций.

В другом деле<sup>1</sup> МКАС учитывал закон Республики Кипр, приостановивший течение сроков давности в связи с турецким вторжением. В данном деле применимым было признано кипрское право. Истец представил Консультативное заключение от 3 июня 2004 г. по законодательству Республики Кипр, откуда следовало, что общий срок исковой давности не ограничен. Закон об ограничениях действий 1964 - 1982 приостановил действие сроков исковой давности из-за ситуации, вызванной турецким вторжением. Однако Закон 110(I)/2002, вступивший в силу с 1 июня 2005 г., вновь ввел сроки исковой давности. Исходя из этого, доводы истца о пропуске срока давности не были приняты во внимание.

При наличии оснований для приостановления течения срока давности период времени, когда имели место эти обстоятельства, в срок исковой давности не засчитывается. Часть срока, истекшая до наступления таких обстоятельств, учитывается. Течение срока продолжается после прекращения указанных обстоятельств. Как указано в статье 202 ГК РФ, «остающаяся часть срока исковой давности, если она составляет менее шести месяцев, удлиняется до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев, до срока исковой давности».

### **Перерыв течения срока давности**

Согласно статье 203 ГК течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Гражданский кодекс не определяет, какие именно действия нужно квалифицировать как признание долга. На этот вопрос отвечает п. 20

---

<sup>1</sup> Решение МКАС при ТПП РФ от 17.06.2004 по делу N 186/2003 // СПС КонсультантПлюс.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" от 15 ноября 2001 г. Согласно Постановлению к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, исходя из конкретных обстоятельств, в частности, могут относиться признание претензии; частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга и (или) сумм санкций; уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа); акцепт инкассового поручения.

Постановление также обращает внимание, что признание долга должно выражаться именно действием. Бездействие (например, когда лицо не оспаривает безакцептное списание денежных средств), не доказывает факт признания долга.

Суд исследует конкретные обстоятельства дела для установления наличия признания долга. В одном из споров (дело N 145/1994) выяснилось, что ответчик на следующий год после начала течения срока давности направил истцу телекс, в котором сообщил, что предпринимает все усилия для перевода средств через банк. Данный телекс был квалифицирован как признание долга. В деле N 267/1994 ответчик обратился в соответствующие инстанции о выделении средств для погашения задолженности. Копия обращения была передана истцу. Соответственно, такое обращение было также квалифицировано как признание долга.

Напротив, состав арбитража пришел к выводу об отсутствии признания долга в решении от 17.11.2006 по делу N 15/2006. Иск был предъявлен организацией из Кыргызстана (покупатель) к российской организации (продавец) в связи с поставкой продавцом товара на сумму, меньшую, чем

уплаченный покупателем аванс. Ответчик заявил о пропуске срока исковой давности. Истец представил акты сверки взаиморасчетов сторон на 1 января и на 1 марта 2003 г., которые, по его мнению, подтверждают признание задолженности ответчиком. По мнению ответчика, эти акты не могут служить таким подтверждением. Ответчик доказал, что акт сверки взаиморасчетов от 1 марта 2003 года был подписан неуполномоченным лицом. На основании этого состав арбитража заключил, что признания долга не было, соответственно, не было перерыва течения срока давности. Как следствие, на дату подачи иска срок исковой давности истек. В иске было отказано.

МКАС также отказал в иске в решении 2011 года<sup>1</sup>. Сторонами был заключен договор на оказание транспортных услуг. Истец обратился с требованием о взыскании 50% задолженности, ответчик заявил о пропуске годичного срока давности. Истец посчитал, что имел место перерыв течения срока в связи с ведением переговоров с ответчиком и страховой компанией. Однако состав арбитража указал, «что положениями российского гражданского законодательства не предусмотрено такое основание для перерыва или приостановления течения исковой давности, как проведение переговоров сторон с целью мирного урегулирования спора, а равно разрешение претензий в отношении страховой компании». При таких обстоятельствах срок давности был пропущен.

Уточнения касательно перерыва течения срока давности содержит Постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ N 15/18. В пункте 19 Постановления указывается: при исследовании вопроса о признании долга нужно устанавливать, когда конкретно произошли действия должника. При этом нужно иметь в виду, что перерыв течения срока исковой давности может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения.

---

<sup>1</sup> Решение от 21 февраля 2011 года N 166/2010 // СПС КонсультантПлюс.

## **Восстановление срока исковой давности**

Согласно статье 205 ГК РФ нарушенное право подлежит защите даже при пропуске срока исковой давности, если суд признает причины такого пропуска уважительными. Но в той же статье закреплено, что такое возможно лишь в исключительных случаях. В частности, к исключительным случаям ГК относит тяжелую болезнь, беспомощное состояние, неграмотность. Этот перечень открыт, но он указывает на возможность восстановления срока исковой давности для граждан, но не для юридических лиц. Более того, Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 28.02.1995 N 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указывает, что «срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином-предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска». Таким образом, восстановление срока исковой давности возможно в очень редких случаях.

В практике МКАС имеются случаи, когда состав арбитража признавал причины пропуска срока давности уважительными. Например, такое решение было принято по делу N 188/1994 (решение от 27 апреля 1995 года). Иск был предъявлен в связи с неоплатой счетов за поставленный товар. Ответчик, подтвердив получение товара и его неоплату, ссылался на пропуск истцом срока исковой давности. МКАС пришел к выводу, что имеются все основания для предоставления защиты нарушенному праву истца в соответствии с частью 2 статьи 87 ГК РСФСР 1964 г. («Если суд, арбитраж или третейский суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности, нарушенное право подлежит защите»). Но в данном случае применялся ГК РСФСР, тогда как действующий ГК такого положения не содержит. В решении от 30 декабря 1998 года по делу N 62/1998, где применялись нормы ГК РФ, ходатайство истца о восстановлении срока давности было отклонено.

Статья 205 ГК РФ устанавливает, что причины пропуска срока исковой давности могут быть признаны уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности. А если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

### **Применение исковой давности к дополнительным требованиям**

Исковая давность, применимая к дополнительным требованиям, регламентируется статьей 207 ГК РФ. Согласно этой статье, с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям.

Положение этой статьи МКАС применил в решении от 22 декабря 2005 г<sup>1</sup>. Иск был предъявлен немецкой фирмой (продавец) к российской компании (покупатель) в связи с допущенной просрочкой оплаты товара покупателем. Истец также требовал уплаты неустойки. Ответчик указал на пропуск трехлетнего срока давности, установленного статьей 196 ГК. Состав арбитража пришел к выводу о пропуске срока давности по основному требованию, следовательно, истек срок давности и по дополнительным требованиям. На основании этого истцу было отказано во взыскании как основного долга, так и неустойки.

На практике к этому положению необходимо относиться внимательно. Во-первых, перечень способов обеспечения обязательств, установленный статьей 329 ГК РФ, является открытым. Закон не запрещает предусмотреть в договоре и другие способы обеспечения. Во-вторых, положения этой статьи не применяются к требованиям по независимым способам обеспечения обязательств, например, к банковской гарантии. Самостоятельность банковской гарантии показана в решении от 03.02.95 по делу N 138/1993. В этом деле стороны подписали соглашение о выборе применимого права к договору, которое не распространялось на требования по гарантии. Более

---

<sup>1</sup> Дело N 44/2005, решение от 22.12.2005.

того, гарант, привлеченный как соответчик, не согласился на применение к его обязательству выбранного сторонами права.

В-третьих, применение статьи 207 к требованиям об уплате процентов зависит от природы таких процентов. Проценты по договору займа представляют собой плату за предоставленные денежные средства, поэтому к ним статья 207 не может применяться. Напротив, проценты, уплачиваемые при просрочке платежа, являются мерой обеспечения обязательств, и к ним статья 207 применима.

Дополнительный характер требования не означает, что если по нему установлен срок давности более короткий, чем срок давности по основному требованию, то дополнительное требование подлежит защите в течение срока давности основного требования. Такой подход можно увидеть в решении от 03.02.1995 по делу N 138/1993. МКАС отказал в иске к поручителю, поскольку трехмесячный срок предъявления иска по требованию из договора поручительства истек, тогда как срок давности по основному обязательству не истек.

Признание лицом основного долга не означает признания дополнительных требований кредитора. Это значит, что признание долга влечет перерыв срока давности по основному требованию, но не влечет перерыва срока давности для дополнительных требований<sup>1</sup>.

Таким образом, нормы российского право по исковой давности применяются к международным торговым договорам тогда, когда российское право применимо к этим отношениям в силу соглашения сторон или в силу коллизионной нормы. Как общие, так и специальные сроки применяются только по заявлению стороны в споре. По общему правилу, течение срока давности со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите

---

<sup>1</sup> Пункт 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности".

этого права, но федеральным законом могут быть установлены иные правила. Признание долга влечет перерыв в течении срока давности. Если имеются дополнительные требования, то при истечении срока давности по основному обязательству истекает срок давности и по дополнительным обязательствам.

### **ГЛАВА III. ПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ИНОСТРАННОГО ПРАВА**

Как уже отмечалось, в различных государствах нормы об исковой давности относят либо к материальному, либо к процессуальному праву. Однако применение этих норм в практике МКАС осуществляется вне зависимости от того, к какому праву относят исковую давность в конкретной стране. МКАС определяет применимое иностранное право или на основании договоренности между сторонами, или на основе коллизионного критерия.

Соглашение сторон имелось при рассмотрении спора между российской и шведской организациями (дело N 138/1993, решение от 03.02.1995). Ответчик (российская организация) сослался на пропуск срока исковой давности в соответствии с российским правом, так как договор был заключен в Москве. Но в дальнейшем он заключил с истцом соглашение о применении к спору норм шведского материального права. Поскольку шведское законодательство устанавливает общий срок исковой давности в 10 лет, срок не был пропущен.

Применение норм иностранного права при отсутствии соглашения сторон можно проиллюстрировать делом N 131/2004 (решение от 02.06.2005). Болгарская организация (продавец) предъявила иск к российской компании (покупатель) в связи с неоплатой поставленного товара. Состав арбитража установил, что ответчик, действительно, не выполнил своих обязательств по оплате товара. В договоре международной купли-продажи, заключенном сторонами, отсутствовало соглашение о применимом праве. Поскольку Россия и Болгария являются участниками Венской конвенции 1980 г., к отношениям сторон по данному спору применяются положения Конвенции при субсидиарном применении норм материального права Республики Болгария. Законодательством Болгарии предусмотрен общий пятилетний срок исковой давности, который исчисляется со дня, когда возникло право требования. В рассматриваемом деле право требования возникло 30 ноября 1999 года, тогда как иск был предъявлен 27.02.2004 года. Таким образом, сроки исковой давности не были пропущены в отношении требования погашения задолженности. Истец также требовал уплаты неустойки в

размере 10%, однако арбитраж установил, что согласно закону Болгарии к требованиям о взыскании процентов и других периодических платежей применяется трехлетний срок исковой давности. Таким образом, требование о взыскании суммы задолженности было полностью удовлетворено, а требование об уплате неустойки удовлетворению не подлежало в связи с пропуском срока исковой давности.

Отсутствие соглашения сторон может быть связано с неправильным определением стороной применимого права. В одном из дел иск был предъявлен японской фирмой к российской организации, так как товар был оплачен не полностью. Контракт был заключен на территории России, в связи с чем ответчик полагал, что к отношениям применимо российское право. Он не представил никаких возражений по существу требования, его представители на заседание не явились. Между тем, состав арбитража пришел к выводу, что к данным отношениям применяется японское право. Согласно Торговому кодексу Японии общий срок исковой давности составляет пять лет. Этот срок истцом пропущен не был, ответчик не представил возражений по существу требования, поэтому иск был удовлетворен<sup>1</sup>.

Нужно отметить, что заявление ответчика о пропуске срока исковой давности должно быть мотивированным. В деле N 226/2001 (решение от 12.11.03) рассматривался спор между российской (истец) и индийской (ответчик) организациями, где истец обосновывал иск фактом нарушения ответчиком требований по упаковке товара, повлекшего существенное ухудшение качества отгруженного товара. Состав арбитража установил, что к данному спору применяется индийское право. Ответчик, среди прочих возражений, заявил о пропуске срока исковой давности. Состав арбитража установил, что «утверждение не содержит никакого обоснования и потому не может быть рассмотрено по существу».

---

<sup>1</sup> Решение от 30.06.98 по делу N 195/1994.

Таким образом, МКАС применяет не только нормы российского права, но и нормы других государств. Если отсутствует соглашение сторон о применимом праве, то арбитраж определяет право путем использования коллизионного критерия. При этом требуется, чтобы заявления о пропуске срока давности мотивировались ответчиком, в противном случае, довод не будет рассмотрен по существу.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Под исковой давностью понимается срок, в течение которого должно быть защищено нарушенное право лица при его обращении в суд. В российском праве исковую давность относят к материальному праву, хотя в некоторых странах это институт процессуального права.

Как показывает практика МКАС при ТПП РФ, исковая давность часто применяется сторонами спора для защиты своих интересов. В подавляющем большинстве случаев применимым является российское право, соответственно, вопросы исковой давности решаются на основе норм Гражданского кодекса и других федеральных законов. Кроме того, МКАС обращает внимание на Постановления ВАС РФ и ВС РФ, уточняющие вопросы применения исковой давности, в частности, возможность восстановления пропущенного срока давности и квалификации действия должника в качестве признания долга.

В международной сфере широко применяется Конвенция об исковой давности в международной купле-продаже 1974 года. Однако Россия не является участницей этой конвенции, а потому ее нормы не могут применяться к отношениям, регламентированным российским правом. Это также подтверждается практикой МКАС. При этом отмечается, что Конвенция может быть применена, если сторонами выбрано право страны, являющейся участницей Конвенции.

Акты *lex mercatoria*, наоборот, применимы. В частности, речь идет о Принципах международных коммерческих договоров УНИДРУА. Принципы УНИДРУА содержат нормы, аналогичные нормам ГК РФ. Например, это касается сроков давности - 3 года по общему правилу, максимальный срок - 10 лет.

МКАС также рассматривает дела, в которых применимым является иностранное право. В случае ошибки стороны в определении применимого права последствия могут быть весомыми. Если в России срок давности составляет 3 года, то, например, в Японии - 5 лет, а в Швеции - 10 лет. Это

значит, что срок может оказаться не пропущенным, как следствие, ответчик будет нести ответственность.

Обширная практика международных арбитражей и теоретические труды говорят о том, что исковая давность - институт, который необходим. И именно его актуальность вызывает и будет вызывать интерес юристов.

## Список литературы

1. Вилкова Н. Гражданский кодекс РФ и практика Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ. // "Хозяйство и право", 2003, N 3
2. Лобода А.И. Теория современного *lex mercatoria* в контексте международного коммерческого арбитража.
3. Мусин В.А. О применении исковой давности. // Арбитражные споры, 2013, N 3
4. Розенберг М.Г. Из практики Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ за 2003 год. – М.: Статут, 2004
5. Розенберг М.Г. Исковая давность в международном коммерческом обороте: практика применения. – М.: Статут, 1999
6. Розенберг М.Г. Контракт международной купли-продажи. Современная практика заключения. Разрешение споров. 5-е издание, переработанное и дополненное. - М.: Книжный мир, 2007
7. Розенберг М.Г. Международная купля-продажа товаров: Комментарий к правовому регулированию и практике разрешения споров (4-е издание, исправленное и дополненное). – М.: Статут, 2010
8. Розенберг М.Г. Практика Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ за 2005 год. – М.: Статут, 2006
9. Розенберг М.Г. Практика международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ за 2006 год. – М.: Статут, 2008
10. Розенберг М.Г. Практика международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ за 2007 - 2008 гг. – М.: Статут, 2010
11. Розенберг М.Г. Обзор практики разрешения споров в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.// Хозяйство и право, 2004, N 8

12. Сборник статей к 80-летию международного коммерческого арбитражного суда при торгово-промышленной палате российской федерации. Под ред. А.А. Костина. – М.: Статут, 2012
13. Сердюк И.В. Принципы УНИДРУА в рамках доктрины транснационального торгового права (Lex mercatoria). // Международное публичное и частное право, 2012, N 6
14. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС КонсультантПлюс.
15. Закон РФ от 07.07.1993 N 5338-1 (ред. от 03.12.2008) "О международном коммерческом арбитраже" // СПС КонсультантПлюс.
16. Гражданский кодекс Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс.
17. Гражданский Кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 26.11.2001) // СПС КонсультантПлюс.
18. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 N 81-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // СПС КонсультантПлюс.
19. Федеральный закон от 30.06.2003 N 87-ФЗ (ред. от 14.10.2014) "О транспортно-экспедиционной деятельности" // СПС КонсультантПлюс.
20. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА. 2010 г.
21. Конвенция об исковой давности в международной купле-продаже товаров (Нью-Йорк, 1974 год).
22. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Вена, 1980 год).
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 28.02.1995 N 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" // СПС КонсультантПлюс.
25. Решение МКАС при ТПП РФ от 24.05.2013 по делу N 166/2012 // СПС КонсультантПлюс.
26. Решение МКАС при ТПП РФ от 11.04.2003 по делу N 158/2001 // СПС КонсультантПлюс.
27. Решение МКАС при ТПП РФ от 11 марта 2012 года N 38/2011 // СПС КонсультантПлюс.
28. Решение МКАС при ТПП РФ от 21 февраля 2011 года N 166/2010 // СПС КонсультантПлюс.
29. Решение МКАС при ТПП РФ от 17.06.2004 по делу N 186/2003 // СПС КонсультантПлюс.