

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М. В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра предпринимательского права

Курсовая работа по теме:

**«Исполнительский иммунитет при банкротстве должника-гражданина:
правовые аспекты»**

Выполнила студентка 2 курса:

Ноздринa Кристина Викторовна

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

Карелина Светлана Александровна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«__»_____2021г.

Дата сдачи научному руководителю: «__»_____2021 г.

Дата защиты курсовой работы: «__»_____2021 г.

Оценка: _____

Москва

2021 г.

Оглавление

Введение.....	3
Параграф 1. Понятие и содержание исполнительского иммунитета при банкротстве должника-гражданина.....	6
Параграф 2. Исключения из исполнительского иммунитета	12
Параграф 3. Особенности реализации имущества, представляющего исполнительский иммунитет	22
Заключение	28
Список используемых источников и литературы:.....	31
Нормативные правовые акты:.....	31

Введение

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает запрет обращения взыскания на определенное имущество, чтобы не допустить нарушения конституционных прав гражданина. Это характеризует особый правовой режим в отношении имущества должника – исполнительский (имущественный) иммунитет, который не имеет практически никаких законодательно определенных границ, что может привести к нарушению прав кредиторов и злоупотреблениям со стороны должника. Выявляется несовершенство данного регулирования. Имущественный иммунитет действует и при процедуре банкротства должника-гражданина.

Важной задачей института банкротства гражданина является достижение баланса между интересами кредиторов и должника, что осложняется безусловным характером имущественного иммунитета. Особенно это касается единственного жилья гражданина, стоимость и размеры которого нередко превышают разумные рамки.

Актуальность работы обусловлена остротой проблемы изъятия имущества, защищенного исполнительским иммунитетом, из конкурсной массы в делах о банкротстве граждан. Суды достаточно часто рассматривают дела, в которых гражданин обращается с требованием исключить из конкурсной массы имущество, запрет на взыскание которого установлен 446 статьей ГПК РФ. При этом так и не сложилось единообразной практики по этой проблеме, часто происходит дисбаланс прав кредитора и должника. Поэтому Конституционный суд постановлением от 26 апреля 2021 года ограничивает при определенных условиях конструкцию иммунитета, что делает этот вопрос все более актуальным.¹ К тому же проблема

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 15-П "По делу о проверке конституционности положений абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова" // СПС «КонсультантПлюс»

исполнительского иммунитета в банкротстве достаточно мало исследована в российском праве.

Целью работы является изучение природы имущественного иммунитета при банкротстве должника-гражданина и выявление пределов его действия.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Охарактеризовать понятие исполнительского иммунитета и выявить его квалифицирующие признаки в рамках действия при банкротстве должника-гражданина, отличия действия данного института в банкротстве от действия в исполнительном производстве;
2. определить пределы действия исполнительского иммунитета, проанализировать отношение Конституционного суда, в том числе Постановление КС РФ от 26 апреля 2021 года, к этой проблеме;
3. выявить особенности реализации имущества, представляющего исполнительский иммунитет и предложить механизмы взыскания на такое имущество.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с несостоятельностью (банкротством) и с действием имущественного иммунитета.

Предметом исследования выступает исполнительский иммунитет, как особый правовой режим имущества и правовые нормы российского законодательства, регламентирующие его действие.

Методологической базой исследования послужили следующие методы научного познания: использование сравнительно-правового метода исследования, анализа судебной практики и анализа доктринальных положений.

Теоретическую основу исследования составляют разработки ученых, предметом исследования которых являлась проблема действия и установления пределов исполнительского иммунитета как в банкротстве, так и в других отраслях права: Ю.С. Харитонова, Е.А. Быков, А.В Саленко., А.В Косс, Т.А. Навагина, В.В. Ярков.

Научная новизна работы обусловлена собственным комплексным изучением как теоретических, так и практических аспектов проблемы имущественного иммунитета.

Структура работы представляет собой титульный лист с обозначенной темой исследования, содержание работы, введение, основной текст исследования, разделенный на три главы. Первая глава посвящена рассмотрению понятия и содержания исполнительского иммунитета при банкротстве должника-гражданина. Вторая глава представляет выявление исключений из имущественного иммунитета. В третьей главе раскрыты особенности реализации имущества, представляющего имущественный иммунитет.

В структуру работы входят также заключение и выводы проведенного исследования. Прилагается список использованной литературы, а также список нормативных правовых актов и судебная практика из архивов арбитражных судов РФ.

Параграф 1. Понятие и содержание исполнительского иммунитета при банкротстве должника-гражданина.

Важной задачей института банкротства граждан-должников является «достижение баланса между интересами кредиторов и должников».² Нельзя допускать дисбаланса прав сторон при применении процедур банкротства: реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина. Верховный Суд также придерживается данной позиции, выражая ее в пункте 39 Постановления Пленума от 13.10.2015 № 45.³ Однако соблюдение баланса осложняется существованием института безусловного исполнительского (имущественного) иммунитета.

Понятия «имущественный» и «исполнительский» в данном случае является тождественными. В юридической литературе часто используется терминология «имущественный иммунитет».⁴ В судебной практике высших судебных органов – «исполнительский иммунитет» или «имущественный (исполнительский) иммунитет».⁵ Поэтому в нашем исследовании будут употребляться обе вариации.

Общее назначение исполнительского иммунитета выражено в решениях Конституционного Суда и состоит в том, чтобы гарантировать должнику условия, необходимые для нормального существования. Тем самым такое урегулирование выступает «процессуальной гарантией социально-экономических прав лиц в сфере жилищных правоотношений, оно осуществлено федеральным законодателем в рамках предоставленных ему

² Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / Под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М., Статут, 2018. С. 117

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Например, в работе: Ярков В.В. Имущественные иммунитеты от взыскания в предпринимательских отношениях // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. N 10. С. 9 - 12.

⁵ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2020 N 308-ЭС19-18381 по делу N А53-31352/2016 // СПС «КонсультантПлюс» и другие.

дискреционных полномочий.»⁶ Помимо этого, суды в своих решениях подчеркивали и другое назначение, общая суть которого заключается в том, что этот институт позволяет обеспечить справедливый баланс между имущественными интересами кредиторов и личными конституционными правами должника (в том числе правом на достойную жизнь и правом на обеспечение достоинство личности). Особенно внимание на баланс интересов обращает Конституционный Суд в своем постановлении от 26.04.2021, практически разрушая при определенных условиях конструкцию исполнительского иммунитета, что будет подробнее раскрыто нами во втором параграфе данного исследования.⁷ Эта позиция отражена в решениях Конституционного Суда,⁸ Верховного Суда⁹, арбитражных судов¹⁰.

Исполнительский иммунитет является правовым режимом, который характерен для определенных объектов имущества гражданина. Он применим в исполнительном производстве (в том числе в рамках не только гражданских правоотношений, но и семейных, налоговых). Также он действует и при процедуре банкротства. Цели применения этого института в рамках банкротства в целом совпадают с его общим назначением и состоят в том, чтобы обеспечить баланс интересов гражданина-должника интересами

⁶Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова"// СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 15-П "По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова" // СПС «КонсультантПлюс»

⁸Например, Определение КС РФ от 17 января 2012 г. N 10-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "НОМОС-РЕГИОБАНК" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 78 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)"; Определение ВС РФ от 26 января 2018 г. N 24-КГ17-20 // СПС «КонсультантПлюс»

⁹Например, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2020 N 308-ЭС19-18381 по делу N А53-31352/2016 // СПС «КонсультантПлюс»

¹⁰ Например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2017г. по делу № А-56-71357/2015// СПС «КонсультантПлюс»

его кредиторов в наиболее полном удовлетворении своих требований в рамках дела о банкротстве.

В целом в судебной практике и научной литературе не проводят существенных различий в его применении в исполнительном производстве и в процедуре банкротства. К примеру, в одном из определений Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ выражается следующая позиция: «применение статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части, касающейся обращения взыскания на жилое помещение, должно быть одинаковым как в исполнительном производстве, так и в процедуре банкротства.»¹¹

Так, согласно п. 3 ст. 213.25 Федерального Закона, из конкурсной массы при реализации имущества должно быть исключено имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством¹². Под реализацию в ходе процедуры банкротства с учетом положений ст. 446 ГПК не подпадают¹³:

1. Единственное жилье и его часть, которое не является предметом залога по ипотеке; под таким жильем понимается единственное пригодное для проживания помещение.
2. Земельные участки под недвижимостью, (помимо земельных участков и домов, приобретенных в ипотеку).
3. Домашние предметы, вещи индивидуального пользования (одежда и обувь). К таким предметам, согласно п. 60

¹¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.11.2018 N 305-ЭС18-15724 по делу N А40-67517/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

¹² Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. N 43. Ст. 4190.

¹³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532

Постановления Пленума ВС от 2015 года №50¹⁴, может быть отнесено минимально необходимое имущество, требующееся должнику-гражданину и членам его семьи для обеспечения реальной возможности удовлетворения повседневных бытовых потребностей в питании, отдыхе, лечении, гигиене. При этом антикварные вещи, вещи, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут.

4. Вещи, которые используются в профессиональной деятельности с ценой в пределах 100 МРОТ.

5. Племенной скот, птица, кролики, пчелы и корма, хозяйственные строения для разведения животных (если их эксплуатация не имеет предпринимательских целей, а разведением животных лицо занимается для собственного пропитания).

6. Посевные семена.

7. Еда и деньги стоимостью не менее прожиточного минимума гражданина и его иждивенцев.

8. Топливо, которое применяется для отопления жилища в холодный сезон и для приготовления пищи (если жилище должника не подключено к централизованным коммуникациям).

9. Транспортные средства и иные принадлежности, которые нужны гражданину по инвалидности.

10. Призы, награды, почетные и памятные знаки.

Помимо этого, согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда №48 из конкурсной массы исключаются также получаемые должником

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства"// СПС «КонсультантПлюс»

выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка, и т.п.). Согласно пункту второму суд также может исключить из конкурсной массы средства на лекарства.¹⁵

То есть главной материальной нормой, определяющей имущество, на которое действует исполнительский иммунитет является ст. 446 ГПК. Именно на нее идет ссылка и в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", и в Законе об исполнительном производстве (часть 1 статья 79).

Однако все-таки мы выделили некоторое различие применения этой категории в исполнительном производстве и в процедурах банкротства. Институт исполнительского иммунитета более расширительно применяется именно в исполнительном производстве. Так, статья 4 Закона об исполнительном производстве¹⁶ выделяет принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи. В юридической литературе, посвященной исполнительному праву, этот принцип, а также в целом установленные в законодательстве РФ запреты на обращение взыскания объединяют под термином «имущественный иммунитет».¹⁷

В исполнительном праве эта категория понимается более расширительно нежели в законодательстве о несостоятельности.

Также мы можем выделить квалифицирующие признаки исполнительского иммунитета при банкротстве.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" // СПС «КонсультантПлюс»

¹⁶ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849

¹⁷ См: Малюшин К.А. Принципы гражданского исполнительного права: проблемы понятия и системы / Науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2011.

Во-первых, это именно правовой режим, а не сама категория этого имущества, жилья. Он характерен для определенного объекта имущества.

Во-вторых, он действует исключительно в отношении имущества граждан. При банкротстве юридических лиц такой институт не применяется. Связано это в первую очередь с назначением и существом исполнительского иммунитета: он призван не допустить нарушения конституционных прав граждан и покушение на имущество, необходимое для существования.

Таким образом, можно сделать вывод, что исполнительский иммунитет при банкротстве должника-гражданина в РФ – это правовой режим, характерный для определенных объектов имущества гражданина и выражающийся в запрете на обращение взыскания на данные объекты в рамках реализации его имущества с целью сохранить ему и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для достойного существования.

Параграф 2. Исключения из исполнительского иммунитета

Согласно законодательству Российской Федерации исполнительский иммунитет имеет безусловный характер, что ставит проблему столкновения конституционных прав (право на достойную жизнь и свободное развитие человека, установленное 7 статьей Конституции РФ¹⁸, право на жилище, установленное 40 статьей) и права на судебную защиту кредитора, соблюдения конституционного принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника. Отсюда возникает необходимость установления пределов его применения.

Мы полагаем, что такое исключение возможно только на единственное жилье должника, что особенно актуально в делах о банкротстве. Так как достаточно часто основным ликвидным активом гражданина является именно его единственное жилье. Стоит выделить, что в имущественном иммунитете на жилье существует законодательное исключение: взыскание может быть обращено на объекты, которые являются предметом ипотеки и могут быть предметом взыскания в соответствии с законодательством об ипотеке.

Высшие инстанции Российской Федерации часто обращали внимание на эту проблему. Изначально рассмотрим отношение Конституционного Суда к этой ней в рамках баланса конституционных прав кредитора и должника и рассмотрим то, каким образом менялась его позиция на протяжении практически 20 лет в данном вопросе не только в рамках дел по банкротству, но и в рамках исполнительного производства, так как формироваться данная позиция начала еще до введения института банкротства граждан должников в России.

Впервые Конституционный Суд РФ проверил конституционность нормы 446 ГПК РФ в 2003 году.¹⁹ Обратим внимания, что это было сделано

¹⁸ СЗ РФ. 2020. № 31. Ст. 4398

¹⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. N 456-О // СПС «КонсультантПлюс»

уже через год после того, как эта правовая категория появилась в отечественном законодательстве. Суть рассматриваемой жалобы состояла в том, что судебный пристав обратился с заявлением в районный суд с целью обращения взыскания на квартиру должника для удовлетворения требований кредитора в размере 112 710 руб. Районным судом было установлено, что это жилье является для гражданки единственным, в нем помимо нее проживает ее несовершеннолетняя дочь, а значит оно защищается имущественным иммунитетом. Октябрьский районный суд подал запрос на проверку на конституционность статьи 446 ГПК Конституционным Судом. Данное определение N 456-О было отказным, норма тогда была признана конституционной и неопределенности в ней выявлено не было. Однако Конституционный Суд обратил внимание на проблему баланса прав и законных интересов должника и кредитора и высказался, что для законодателя не исключается возможность конкретизировать норму, путем определения размеров такого жилого помещения. То есть уже тогда суд обратил внимание, что данное регулирование, если еще не нужно, то рекомендовано было бы дополнить.

Также он установил, что для запрета взыскания по исполнительным документам на жилое помещение или его части достаточно соблюдения нескольких условий: оно принадлежит должнику на праве собственности, жилье является для должника и его семьи единственным пригодным для проживания, он проживает в данном помещении. Аналогичные выводы Конституционный Суд делал еще несколько раз в отказных определениях касаясь имущественного иммунитета.²⁰ Соответственно, соблюдение этих двух критериев говорит о правомерности запрета на взыскание такого имущества.

²⁰См: Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. N 382-О // СПС «КонсультантПлюс», Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2008 г. N 956-О-О // СПС «КонсультантПлюс», Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 г. N 10-О-О // СПС «КонсультантПлюс»

Наличие только двух критериев к единственному жилью не представляется нами справедливым, так как не учитывает критерии достаточности и разумности жилья, не оценивает значимость размеров, стоимости, не сопоставляет жилье со средними социальными нормами, необходимыми для удовлетворения потребности гражданина в жилье.

В 2012 году Конституционный Суд, рассматривая очередную жалобу на несоответствие Конституции положений абзаца 2 части 1 статьи 446 ГПК РФ, вынес постановление N 11-П.²¹ В данном постановлении суд уже не рекомендовал законодателю более справедливо конкретизировать норму, он обязал его это сделать. Суд постановил необходимость законодателю внести изменения в ГПК РФ с целью установить пределы действия исполнительского иммунитета к жилому помещению в случае, если этот жилой объект «явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище». Однако законодатель так и не установил эти пределы.

В 2021 году Конституционный Суд вновь обратился к этой проблеме, но рассматривал уже казус, связанный с банкротом. Считаем необходимым раскрыть в данном случае суть обращения. В 1999 году гражданин Ревков обратился в суд общей юрисдикции за взысканием долга по договору займа. Исполнительное производство в сторону ответчицы было открыто, однако истец не смог удовлетворить все требования. В 2006 году должница купила квартиру площадью более 110 квадратных метров, а затем была признана банкротом. Кредитор обратился в суд с целью включения в перечень имущества должника подлежащего реализации жилого помещения, признанного единственным жильем. Определением Арбитражного суда Калужской области от 17 марта 2020 года, вынесенным по делу о несостоятельности (банкротстве) истцу было отказано в удовлетворении заявления о разрешении разногласий между ним и финансовым

²¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. N 11-П // СПС «КонсультантПлюс»

управляющим должника. Поэтому Гражданин Ревков обратился в Конституционный суд в связи с нарушением его конституционных прав. На конституционность проверялись уже две нормы: абзац второй части первой статьи 446 ГПК РФ и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Конституционный Суд признал их соответствующими Конституции РФ, но дал им конституционное толкование, согласно которому суды могут принять решение об ограничении действия имущественного иммунитета. Выражено это ограничение в том, что можно ухудшить жилищные условия должника при условии того, что его обеспечат жильем, «необходимым для нормального существования без умаления достоинства человека».²² Такой уровень должен быть установлен в соответствии с нормами предоставления жилья на условиях социального найма и в пределах того же поселения, где эти лица проживают.

Фактически это говорит об отмене безусловного исполнительского иммунитета на единственное жилье в конституционном смысле. К тому же, у законодателя все еще остается обязанность внесения в действующее законодательство изменений, обозначенных еще постановлением от 14 мая 2012 N 11-П.

Таким образом, позиция Конституционного Суда формировалась с 2003 года и выражена в том, что необходимо установление пределов действия исполнительского иммунитета законодателем, а пока это не будет осуществлено, суды могут применять 446 статью ГПК РФ в конституционно-правовом смысле. Судом также указано, что эти условия действуют в том числе в процедуре банкротства. То есть имущественный иммунитет

²² Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 15-П "По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова" // СПС «КонсультантПлюс»

ограничен не только в рамках процедуры банкротства, но и в других случаях исполнительного производства.

При этом, согласно постановлению от 26.04.2021 N 15-П, исключение из имущественного иммунитета возможно в следующих случаях:

Во-первых, когда судом в достаточной мере оценены количественные и качественные характеристики, включая стоимостные. И выявлено, что жилье выходит по своим объективным параметрам за пределы разумно достаточно для удовлетворения потребности в жилище.

Во-вторых, судам следует учитывать соотношение средней рыночной стоимости жилья и величиной долга, время возбуждения исполнительного производства и условий приобретения имущества, защищенного исполнительским иммунитетом. То есть требования кредиторов должны быть соразмерны стоимости имущества.

В-третьих, если приобретения объекта, который находится под правовым режимом имущественного иммунитета, произошло со злоупотреблениями. В том числе для тех случаев несостоятельности (банкротства), когда права кредиторов нарушает множественное и неоднократное (систематическое) неисполнение должником обязательств при общих размерах долга, явно несоразмерных имущественному положению гражданина.

Третья ситуация является примером недобросовестного поведения должника. В рамках данного исследования необходимо затронуть добросовестность как критерий для возможности или невозможности исключения из имущественного иммунитета спорного имущества.

А.В. Саленко, А.В. Косс, Т.А. Навагина говорят о том, что норма 446 ГПК РФ сама по себе создает условия для злоупотреблений в виду недобросовестного поведения должника. Должник пользуется тем, что на объекты его собственности не может быть наложено взыскание, так как оно

охраняется абсолютным исполнительским иммунитетом в целях ненадлежащего неисполнения своих гражданско-правовых обязательств перед кредиторами. Он может осуществить вклад неосновательно накопленных денежных средств в дорогостоящее жилое помещение, являющееся у него единственным, на которое не может быть наложено взыскание даже если его размер и стоимость выходят за пределы разумного.²³

Так как в рамках нашей исследовательской работы мы делаем акцент именно на исполнительском иммунитете банкрота-гражданина, ниже рассмотрим ситуации с возможными пределами действия имущественного иммунитета вследствие злоупотребления должника в рамках банкротных дел.

Арбитражные суды и суды общей юрисдикции достаточно часто встречаются с такими ситуациями. Например, гражданин может приобрести свое единственное жилье на денежные средства, полученные по договору займа или кредитному договору, затем возбудить дело о банкротстве и заявить, что другого жилья у него нет. Такая практика является достаточно частой.²⁴ То есть должники приобретают или улучшают свое единственное жилье за счет средств кредиторов, а затем подают на возбуждение дела о банкротстве, пытаясь воспользоваться имущественным иммунитетом. Нами полагается, что подобное поведение должником свидетельствует о недобросовестном поведении должника, о факте злоупотребления им правом.

Другим примером злоупотребления, может являться ситуация, когда должник перед процедурой банкротства или даже во время реализации

²³ Саленко А.В., Косс А.В., Навагина Т.А. Конституционный Суд Российской Федерации: защитник ипотечных банков или гарант социального государства? // Ежегодник Конституционной Экономики. 2019 / Отв. ред. и сост. А.А. Ливеровский, науч. ред. Г.А. Гаджиев, рук. проекта и сост. П.Д. Баренбойм. М.: ЛУМ, 2019. С. 457

²⁴ См: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2020 по делу № А27-17129/2018 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление АС Уральского округа от 06.05.2019 по делу № А60-13377/2017 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление АС Уральского округа от 16.08.2019 по делу № А71-17453/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

осуществляет регистрацию в спорном имуществе. Должник после того, как его привлекают к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве юридического лица, изменяет место постоянно регистрации с целью исключения спорного имущества из конкурсной массы.²⁵

Помимо рассмотренных злоупотреблений могут быть также следующие, когда должник отчуждал другое имущество во время процедуры банкротства с целью наложения исполнительского иммунитета на более дорогостоящее²⁶, регистрировался в реализуемой на торгах квартире²⁷, переводил нежилое помещение в жилое.²⁸

В практике Верховного Суда также есть казусы, когда из-за злоупотребления правом должником ему может быть отказано в исключении спорной квартиры, его единственного жилья, из конкурсной массы. Например, такая ситуация произошла по делу N А40-67517/2017. Судами общей юрисдикции до передачи дела в Верховный Суд были установлены следующие факты: в 2004 году гражданин Фрущак отказался от квартиры, подлежащей приватизации в пользу своей дочери, в 2008 приобрел спорное жилое помещение, однако с момента покупки квартиры в ней не проживал, затем в 2015 году снялся с регистрационного учета в этой квартире, а в 2017, во время процедуры реализации имущества, вновь зарегистрировался в спорной квартире, затем происходили обстоятельства, препятствующие обращению взыскания на данную квартиру. Судом было определено, что

²⁵ См: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2020 по делу № А70-9704/2018 // СПС «КонсультантПлюс», оставленное без пересмотра Определением Верховного Суда РФ от 19.03.2021 N 304-ЭС19-24041(4) по делу N А70-9704/2018 // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 декабря 2018 г. N Ф05-9957/2018 по делу N А40-151757/2016 // СПС «КонсультантПлюс», Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2019 N 305-ЭС19-1029 по делу N А40-151757/2016 // СПС «КонсультантПлюс»

²⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2020 по делу № А40-184236/2015 // СПС «КонсультантПлюс»

²⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2020 по делу № А40-230162/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

²⁸ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2020 по делу № А36-6276/2018 // СПС «КонсультантПлюс»

Фрушак злоупотреблял правом, пытаясь уйти от погашения своих долговых обязательств: «действия должника в период обращения взыскания на спорную квартиру направлены на создание видимости наличия обстоятельств, препятствующих обращению взыскания на спорную квартиру, и сокрытие имущества от обращения на него взыскания». ²⁹

Соответственно, можно сделать вывод, что имущественный иммунитет должника-гражданина при его банкротстве может иметь предел в том случае, если гражданин злоупотреблял правом. Это связано с важностью соблюдения принципа добросовестности участников гражданского оборота. Ю. С. Харитоновна говорит о том, что «целью банкротства гражданина все чаще становится именно спасение своего дорогостоящего имущества при желании очиститься от обязательств, а права кредиторов при таком подходе ущемляются». ³⁰

Как нами уже замечено, суды как низших, так и высших инстанций в своих решениях часто отказывают в применении правового режима имущественного иммунитета в сторону спорного имущества, если гражданин ввел себя недобросовестно. Однако единообразного применения в данной ситуации нет. Порой суды, напротив, отказываются ограничить имущественный иммунитет, ссылаясь на отсутствие нормативного на то разрешения.

Такие нормативные критерии, как «добросовестность», «злоупотребление правом» наравне с другими определяют правовую природу потребительского банкротства. ³¹ Важность данных категорий в делах по

²⁹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.11.2018 N 305-ЭС18-15724 по делу N А40-67517/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

³⁰ Харитоновна Ю. С. Исполнительский иммунитет единственного жилья гражданина и доктрина добросовестности участников оборота // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019, № 5. С. 31.

³¹ Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. – М.: Статут, 2019. С. 325

банкротству гражданина-должника, делает их важными и в рамках рассмотрения возможности исключений из имущественного иммунитета.

Стоит отметить отличия установления пределов имущественного иммунитета в исполнительном производстве и в рамках дел по банкротству. Так как при исполнительном производстве у кредиторов остаются возможности удовлетворения требований, поэтому в этом случае суды реже делают исключения из исполнительского иммунитета. В то время как в делах по банкротству исключения из конкурсной массы при реализации имущества должника происходят чаще. Нами были рассмотрены некоторые примеры подобных судебных решений. Связан подобный подход в том числе с особенностями процедуры банкротства, которая является «чрезвычайным (экстраординарным) способом освобождения гражданина от части требований кредиторов».³² Для такой экстраординарной ситуации и требуются такие экстраординарные меры, как исключения из имущественного иммунитета.

Изучая практику иностранного законодательства, можно найти различное проявление исполнительского иммунитета или вовсе его отсутствие.

В США при банкротстве действуют определенные пределы имущественного иммунитета. У должника не могут изъять недвижимость только в том случае, если она не превышает особый порог (homestead exemption), который зависит от штата и муниципалитета.³³ В Канаде возможность взыскания на единственное жилье также регулируется в зависимости от законодательства провинции. В Квебеке, допустим, единственное жилье стоимость которого не превышает 10 000 долларов освобождается от ареста. И, напротив, если стоимость превышает 10 000

³² Фролов И. В. Допустима ли частичная недобросовестность гражданина в деле о его банкротстве // Предпринимательское право. 2019. № 2. С.71.

³³ Chapter 7 Bankruptcy in New York: What You Need to Know // National Bankruptcy Forum. 2020. Apr. 20. // URL: <https://www.natlbankruptcy.com/bankruptcy-big-apple-everything-need-know/>. (Дата обращения: 30. 04.2021 г.)

долларов сохранить дом банкроту не удастся. (подразделы 2(2) и 2(3) Закона об исполнении Квебека).³⁴

В Германии по общему правилу все недвижимое имущество, в том числе единственное жилье, должника может быть арестовано в ходе процедуры банкротства. Сохранить единственное жилье можно только в том случае, если можно предположить, что долги по имуществу превышают ожидаемые поступления от продажи. (§ 165 Кодекса несостоятельности (InsO)).³⁵ В Австралии исполнительский иммунитет на единственное жилье вовсе не действует.³⁶

Таким образом, мы согласны с наметившейся тенденцией в судебной практике, где исключения из исполнительского иммунитета возможны. Многие отечественные юристы, в том числе Д. Б. Савельев³⁷, А.Е. Быков³⁸, также полагают, что исключение из имущественного иммунитета возможно только в виде обращения взыскания на единственное жилье должника-гражданина и только при процедуре банкротства гражданина. В иностранных правовых порядках достаточно часто имущественный иммунитет на единственное жилье вообще не действует, либо действует лишь на жилье, стоимость которого не превышает определенную сумму.

³⁴ Loi sur l'exécution forcée // URL: <https://www.ontario.ca/fr/lois/reglement/050657> (дата обращения: 17.05.2021).

³⁵ Deutschland Insolvenzordnung 05.10.1994 // URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/arbgb/index.html#BJ..> (дата обращения: 17.05.2021).

³⁶ What happens to my house? // URL: <https://www.afsa.gov.au/insolvency/cant-pay-my-debts/what-happens-my-house> (дата обращения: 17.05.2021)

³⁷ См: Савельев Д. Б. Имущественный иммунитет на единственное жилое помещение гражданина: обеспечение баланса прав кредиторов и должников // Журнал российского права. 2014. №11.

³⁸ См: Быков А.Е. Единственное жилье в банкротстве: алгоритм решения проблемы // Журнал РШЧП. 2018. №1. С. 215-229

Параграф 3. Особенности реализации имущества, представляющего исполнительский иммунитет

Несмотря на остроту проблемы пределов исполнительского иммунитета, и подчеркнутой Конституционным Судом необходимостью в определенных случаях его ограничения³⁹, в том числе при процедуре банкротства, законодателем так и не установлен особый порядок реализации имущества, которое находится под рассматриваемым нами правовым режимом.

После Постановления от 14.05.2012 N 11-П были подготовлены несколько законопроектов, но ни один из них не продвинулся дальше рассмотрения в первом чтении. Первый законопроект⁴⁰, внесенный на рассмотрение в Государственную Думу, не содержал никаких процессуальных отличий обращения взыскания на имущество, защищенное исполнительским иммунитетом. Хотя очевидно, что особенности процедуры обращения взыскания на объекты, защищенные имущественным иммунитетом, должны иметь особый характер. То же касается особого характера реализации такого имущества при банкротстве. Последующие законопроекты также не вносили ясность в то, каким образом именно должна происходить процедура реализации.

А. Быков писал о том, что именно процедура банкротства является наиболее удачным механизмом для того, чтобы уравнивать интересы должника и кредиторов под контролем суда, в том числе это связано с особенностями этой процедуры: наличие лица, который может действовать от имени должника, отчуждая и приобретая при этом имущество, - финансового

³⁹ См: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 15-П// СПС «КонсультантПлюс»

⁴⁰ Проект Федерального закона N 175340-6 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.11.2012) // СПС «КонсультантПлюс»

управляющего.⁴¹ Однако возникают вопросы по поводу особенностей реализации такого имущества.

Очевидно, что осуществлять взыскание на единственное жилье можно только по судебному акту. Нами рассмотрены следующие возможные механизмы, которые могут быть использованы при настоящем законодательстве, до внесения законодателем определенности в эту норму.

Необходимо отметить сразу, что реализация, при которой изначально будет продано «роскошное» жилье, а затем куплено другое, подходящее под социальные нормы о проживании, может привести к злоупотреблениям со стороны кредиторов. Проанализируем дело, рассмотренное Верховным Судом 28.01.2021.⁴² Суть спора заключалась в том, что гражданин объединил две квартиры, находящиеся в его собственности в одну, при этом перепланировка и объединение квартир происходило уже во время процедуры банкротства. Размер такого помещения составил 688 кв. метров. Должник подал заявление об исключение данного жилого помещения из конкурсной массы в силу того, что две объединенные квартиры являются одним помещением и без капитального ремонта их разделение уже невозможно, а это помещение является его единственным жильем.

Суды первой и апелляционной инстанции решили, что спорное жилье превышает разумный уровень для удовлетворения потребности на жилье. Кассация же не согласилась с доводами судов нижестоящей инстанции, которые состояли в том, что спорная квартира должна быть реализована, а потребность в жилище может быть обеспечена путем покупки жилого помещения за счет средств конкурсной массы, отвечающего нормативам проживания для должника и его семьи, или же выдача должнику денежных средств для найма другого жилого помещения. Верховный Суд также

⁴¹ 1. Быков А.Е. Единственное жилье в банкротстве: алгоритм решения проблемы // Журнал РШЧП. 2018. №1. С. 215

⁴² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2021 N 309-ЭС20-15448 по делу N А50-34786/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

признал подобную процедуры неправомерной, так как она нарушает конституционные права гражданина на жилище.

Таким образом, ситуация, когда жилье сначала реализуют, а затем на средства от конкурсной массы приобретают новое, соответствующее жилищным нормам, является неликвидной и неправомерной. То же касается выдачи должнику денежных средств для найма жилого помещения, или выделение доли из жилья.

Решением проблем может быть ситуация, когда собрание кредиторов на основе своего решения приобретает менее дорогостоящее жилье в соответствии с нормами жилищного законодательства. Затем осуществляется переселение туда должника, а более дорогостоящее будет реализовано. Такая позиция отражена в некоторых решениях судов. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа вынесено решение, что исключение из конкурсной массы жилого помещения размером более 800 кв. м. нарушает интересы кредиторов. В рамках процедуры банкротства могут быть проведены соответствующие мероприятия: покупка нового жилья для гражданина-должника и членов его семьи либо разделение спорного объекта.⁴³

Подобный механизм покупки замещающего жилья за счет кредиторов пытался быть опробован и в других делах. Также в деле о банкротстве А. Поторочина собранием кредиторов было принято решение, что один из кредиторов предоставит в пользование замещающее жилье с последующей возможностью выкупа его должником на средства, полученные от продажи имущества при его реализации, с той целью, чтобы оно стало единственным, а принадлежащая должнику квартира, превышающая разумные размеры, перестанет защищаться имущественным иммунитетом и будет реализована

⁴³ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 ноября 2018 г. по делу N А65-23235/2015 // СПС «КонсультантПлюс»

на торгах. Тем самым кредиторы смогут удовлетворить свои требования, а гражданин не будет лишен права на жилище.⁴⁴

Требования кредиторов при помощи единственного жилья могут быть удовлетворены и в рамках плана реструктуризации. Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 13 октября 2015 г. N 45: если будет доказано, что несогласие должника с планом реструктуризации долгов является злоупотреблением правом, суд вправе утвердить этот план без одобрения должника.⁴⁵ Соответственно, данный пункт позволяет судам «навязать» должнику план реструктуризации. Затем должник может, к примеру, заключить с кредиторами договор займа, денежные средства из которого будут затрачены на покупку второго, менее роскошное жилья. Договор займа может быть удостоверен залогом единственной квартиры. При этом кредитор, давший заем должен после продажи квартиры находиться в первой очереди кредиторов, чтобы его требования касавшиеся данного займа были удовлетворены в первую очередь. После этого должник съезжает из «роскошной» квартиры, переезжает в ту, что ему купили кредиторы. И тогда его «роскошное» единственное жилье может быть уже продано на торгах с целью удовлетворения требований кредитора.

Возникает еще один важный вопрос касавшийся реализации такого имущества. Каким образом реализовывать имущество должника, если в его собственности находится несколько жилых помещений? К какому именно помещению применять нормы об исполнительском иммунитете и как это должно регулироваться?

На этот вопрос отвечает Пленум Верховного Суда в абзаце 2 п. 3 Постановления от 25 декабря 2018 г. № 48: при наличии у должника нескольких жилых помещений, которые принадлежат ему на праве

⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2019 N Ф09-8742/18 по делу N А60-56649/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" СПС «КонсультантПлюс».

собственности, помещение, которое будет защищено имущественным иммунитетом, определяется судом. Суд при этом должен принимать решение исходя из баланса удовлетворения требования кредиторов и обеспечения защиты права гражданина и его семьи на жилище. При разрешении указанного вопроса.⁴⁶ Суд при этом должен оценивать конкретные обстоятельства дел: как происходило приобретение спорного имущества, наличие в семье должника другого имущества, пригодного для проживания, было ли злоупотребление правом со стороны должника.

До принятия данного постановления проблема решалась практически также. Например, у должника на праве собственности находился дом, стоимостью 1 000 000 руб. и квартира стоимостью более 20 000 000 руб. В рамках дела о банкротстве он подал заявление об исключении квартиры из конкурсной массы, так как она является единственным пригодным жильем для должника и его семьи, а дом не способен удовлетворить потребность должника в жилище. Арбитражный суд отказался в удовлетворении требования должника, так как должником не были предоставлены достаточные доказательства о том, что дом не пригоден для проживания, а исключение дорогостоящей квартиры из конкурсной массы привело бы дисбалансу интересов кредиторов.⁴⁷ Верховный суд оставил данное постановление без пересмотра.⁴⁸

Таким образом, законодателем еще не установлен порядок реализации имущества, защищенного исполнительским иммунитетом, однако, анализируя судебную практику, мы пришли к выводу, что существуют различные механизмы обращения взыскания на единственное жилье. Наиболее неудачным, по нашему мнению, является ситуация, когда

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" // СПС «КонсультантПлюс»

⁴⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 октября 2018 г. N Ф07-8753/2018 по делу N А56-71357/2015 // СПС «КонсультантПлюс»

⁴⁸ Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2018 N 307-ЭС18-22067 по делу N А56-71357/2015 // СПС «КонсультантПлюс»

изначально реализуют единственное «роскошное» жилье, а затем покупают должнику новое, менее дорогостоящее, так как она может привести к злоупотреблениям со стороны кредиторов. К тому же продажа старого и покупка нового жилья может занять большое количество времени, что приводит к нарушению права гражданина на жилище в этот период. Помимо этого, существуют следующие способы: разделение спорного жилища при реализации, выделение должнику средств на съем жилого помещения из конкурсной массы.

Нам представляется наиболее эффективным и легитимным механизм, при котором изначально собрание кредиторов решает купить замещающее «роскошное» жилье должнику, а затем уже реализовать «роскошное» жилье. В таком случае будет открыто меньше пространства для злоупотреблений как со стороны кредиторов, так и должником, а также не будет нарушено право должника на жилище.

Заключение

Исполнительский иммунитет при банкротстве должника-гражданина в РФ является правовым режимом, характерным для определенных объектов имущества гражданина и выражающийся в запрете на обращение взыскания на данные объекты в рамках реализации его имущества с целью сохранить ему и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для достойного существования. На данный момент законодателем не установлены пределы его действия. Однако в судебной практике часто возникает проблема дисбаланса прав кредиторов и должника в случае исключения имущества (особенно единственного жилья) из конкурсной массы.

В своем последнем Постановлении касаясь этого вопроса Конституционный Суд фактически отменил безусловный исполнительский иммунитет на единственное жилье, что говорит о возможности скорых законодательных изменений и устранения неопределённости данной нормы. Судом были определены критерии, которые должны учитываться в вопросе применения или не применения исполнительского иммунитета к единственному жилью. Суды в своих решениях должны учитывать характеристики жилища, его стоимость и размер.⁴⁹

Мы полагаем, что ограничить имущественный иммунитет можно при злоупотреблении правом должником. Примером такого злоупотребления могут быть, например, случаи, когда жилое помещение приобретено на деньги кредиторов, когда должник создавал лишь видимость обстоятельств, препятствующих обращению взыскания на спорную квартиру, скрывал имущество от обращения на него взыскания, намерено изменял место постоянной регистрации с целью исключить спорное помещение из

⁴⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 15-П "По делу о проверке конституционности положений абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова" // СПС «КонсультантПлюс»

конкурсной массы или регистрировался в реализуемой на торгах квартире, отчуждал другое имущество во время процедуры банкротства с целью наложения исполнительского иммунитета на более дорогостоящее, переводил нежилое помещение намерено в жилое с целью недопущения его реализации и другие.

Особенности реализации имущества, представляющего исполнительский иммунитет, четко не определены законодателем. В судебной практике часто применяются подход предоставления гражданину замещающего жилья вместо его единственного «роскошного». Такой подход справедлив и возможен, однако возникает вопрос как именно должна проходить процедура покупки замещающего жилья, на какие средства. Наиболее ликвидной нам кажется процедура, согласно которой собрание кредиторов на основе своего решения приобретает менее дорогостоящее жилье, учитывая нормы жилищного законодательства и интересы должника, в это жилье переселяют должника, а более дорогостоящее жилье реализуют. Неудачной нам кажется механизм, когда изначально кредиторы реализуют единственное жилье, а затем покупают на средства конкурсной массы замещающее жилье, так как он может привести к злоупотреблениям со стороны кредиторов, а в промежуток (который может быть достаточно долгим) между продажей «роскошного» и покупкой «замещающего» возможно нарушение потребности должника в жилище. При этом какой бы не был использован механизм реализации он должен быть применим только по судебному акту.

Мы полагаем, что, учитывая выявленные нами проблемы соблюдения баланса прав и интересов должника и кредиторов при применении имущественного иммунитета, настоящее правовое регулирование данного института несовершенно. Об этом неоднократно говорил и Конституционный суд, особенно в уже упоминаемом нами Постановлении от

26.04.2021 года, которое ограничивает действие исполнительского иммунитета в определенных ситуациях.

Можно предложить следующее совершенствование законодательства:

-установление законодателем критериев «роскошного жилья». Произойти это может с отсылкой на региональные социальные нормативы, то есть с отсылкой на определенный в регионе минимальный уровень жилья на человека. При этом при покупке нового жилья должны быть учитаны базовые потребности человека и не нарушена свобода передвижения. Не должно происходить ухудшение доступности важных для человека учреждений (образовательных, дошкольных, медицинских, потребительских);

-определение механизма реализации имущества, представленного исполнительским иммунитетом, в отдельной статье Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Такая процедура может быть схожа с описанной нами выше и определенной как более эффективной ситуацией, когда кредиторы покупают замещающее жилье, а затем реализуют «роскошное». Однако, в данной случае нужно отдать достаточную компетенцию судам, чтобы в зависимости от обстоятельств дела применялся наиболее удачный механизм, если вариации таковых еще будут найдены.

Список используемых источников и литературы:

Нормативные правовые акты:

1. СЗ РФ. 2020. № 31. Ст. 4398
2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. N 43. Ст. 4190.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532
4. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849
5. Deutschland Insolvenzordnung. 05.10.1994 // URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/arbogg/index.html#BJ..> (дата обращения: 17.05.2021)
6. Loi sur l'exécution forcée // [URL: https://www.ontario.ca/fr/lois/reglement/050657](https://www.ontario.ca/fr/lois/reglement/050657) (дата обращения: 17.05.2021).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" // СПС «КонсультантПлюс»

Судебная практика:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова" // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 15-П "По делу о проверке конституционности положений абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова" // СПС «КонсультантПлюс»
3. Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 г. N 456-О // СПС «КонсультантПлюс»
4. Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. N 382-О // СПС «КонсультантПлюс»,
5. Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2008 г. N 956-О-О // СПС «КонсультантПлюс»,
6. Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 г. N 10-О-О // СПС «КонсультантПлюс»
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2020 N 308-ЭС19-18381 по делу N А53-31352/2016 // СПС «КонсультантПлюс»
8. Определение Верховного Суда РФ от 19.03.2021 N 304-ЭС19-24041(4) по делу N А70-9704/2018 СПС «КонсультантПлюс»
9. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.11.2018 N 305-ЭС18-15724 по делу N А40-67517/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

10. Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2018 N 307-ЭС18-22067 по делу N А56-71357/2015 // СПС «КонсультантПлюс»
11. Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2019 N 305-ЭС19-1029 по делу N А40-151757/2016 // СПС «КонсультантПлюс»
12. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2021 N 309-ЭС20-15448 по делу N А50-34786/2017 // СПС «КонсультантПлюс»
13. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2017г. по делу № А-56-71357/2015 // СПС «КонсультантПлюс»
14. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2020 по делу № А27-17129/2018 // СПС «КонсультантПлюс»
15. Постановление АС Уральского округа от 06.05.2019 по делу № А60-13377/2017 // СПС «КонсультантПлюс»;
16. Постановление АС Уральского округа от 16.08.2019 по делу № А71-17453/2017 // СПС «КонсультантПлюс»
17. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2020 по делу № А70-9704/2018 // СПС «КонсультантПлюс»
18. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 октября 2018 г. N Ф07-8753/2018 по делу N А56-71357/2015 // СПС «КонсультантПлюс»
19. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 декабря 2018 г. N Ф05-9957/2018 по делу N А40-151757/2016
20. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2019 N Ф09-8742/18 по делу N А60-56649/2017 // СПС «КонсультантПлюс»
21. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2020 по делу № А40-184236/2015 // СПС «КонсультантПлюс»

22. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2020 по делу № А40-230162/2017 // СПС «КонсультантПлюс»

23. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2020 по делу № А36-6276/2018 // СПС «КонсультантПлюс»

Научная литература:

1. Быков А.Е. Единственное жилье в банкротстве: алгоритм решения проблемы // Журнал РШЧП. 2018. №1. С. 215-229
2. Малюшин К.А. Принципы гражданского исполнительного права: проблемы понятия и системы / Науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2011.
3. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс. В 2 т. / Под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. Т. 2. – М.: Статут, 2019.
4. Правовое регулирование экономических отношений. Несостоятельность (банкротство) / Под ред. Е.П. Губина, С.А. Карелиной. М., Статут, 2018.
5. Савельев Д. Б. Имущественный иммунитет на единственное жилое помещение гражданина: обеспечение баланса прав кредиторов и должников. Журнал российского права, №11, 2014
6. Саленко А.В., Косс А.В., Навагина Т.А. Конституционный Суд Российской Федерации: защитник ипотечных банков или гарант социального государства? // Ежегодник Конституционной Экономики. 2019 / Отв. ред. и сост. А.А. Ливеровский, науч. ред. Г.А. Гаджиев, рук. проекта и сост. П.Д. Баренбойм. М.: ЛУМ, 2019. С. 441 - 458.
7. Фролов И.В. Допустима ли частичная недобросовестность гражданина в деле о его банкротстве. Предпринимательское право, № 2, 2019. С.71-76

8. Харитонов Ю.С. Исполнительский иммунитет единственного жилья гражданина и доктрина добросовестности участников оборота. Законы России: опыт, анализ, практика, 2019, № 5, с. 26-31
9. Ярков В.В. Имущественные иммунитеты от взыскания в предпринимательских отношениях // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. N 10. С. 9 - 12.

Иные источники:

1. Chapter 7 Bankruptcy in New York: What You Need to Know // National Bankruptcy Forum. 2020. Apr. 20. // URL: <https://www.natlbankruptcy.com/bankruptcy-big-apple-everything-need-know/>. (Дата обращения: 30. 04.2021 г.)
2. What happens to my house? // URL: <https://www.afsa.gov.au/insolvency/cant-pay-my-debts/what-happens-my-house> (дата обращения: 17.05.2021)
3. Проект Федерального закона N 175340-6 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.11.2012) // СПС «КонсультантПлюс»