

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М. В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра предпринимательского права

Курсовая работа по теме:

"КОРПОРАТИВНЫЙ ДОГОВОР В СИСТЕМЕ РЕГЛАМЕНТАЦИИ
КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РФ"

Выполнила студентка

Перова Полина Викторовна

Научный руководитель

д. ю. н., профессор

Шиткина Ирина Сергеевна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«__» _____ 2019 г.

Дата сдачи: «__» _____ 2019 г.

Дата защиты: «__» _____ 2019 г.

Оценка: _____

Москва

2019 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	2
Глава 1. Понятие и природа корпоративного договора.....	4
Глава 2. Место корпоративного договора в системе гражданско-правового регулирования корпоративных отношений.....	12
2.1 Вопрос о корпоративном договоре как источнике корпоративного права	12
2.2. Сфера применения корпоративного договора и его соотношение с уставом.....	14
Глава 3. Предмет, содержание и стороны корпоративного договора	16
3.1 Предмет корпоративного договора.....	16
3.2 Содержание и стороны корпоративного договора.....	18
Глава 4. Заключение, изменение, прекращение корпоративного договора.....	23
Заключение.....	27
Библиография.....	28

Введение

Юридическое сообщество долгое время вело дискуссию о природе корпоративных отношений, однако законодатель в 2012 году встал на четкую позицию, указав в ст. 2 ГК РФ, что "отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими" регулируются гражданским законодательством. С того момента дискуссия по данному вопросу утихла. Однако с развитием корпоративного законодательства широкая полемика развернулась уже вокруг ряда правовых институтов, одним из которых стал корпоративный договор.

Корпоративный договор, закрепленный в ст. 67.2 ГК РФ, является родовым понятием для акционерного соглашения и договора об осуществлении прав участников. Данный институт – новый этап эволюции корпоративного права в нашей юрисдикции, хотя, пожалуй, своевременной реакцией на запросы рынка назвать его трудно: корпоративный договор был введен только в 2014 года № 99-ФЗ. С тех пор появилось много работ, изучающих правовую природу нового института и его место в системе источников корпоративного права. Такое теоретическое осмысление корпоративного договора всегда находится в тесной связи с практическим его применением, иначе исследования теряют смысл. Потому в своей работе я постараюсь следовать именно этой тенденции, обратив особое внимание как на природу корпоративного договора, так и на его содержание.

Актуальность поднятой мной проблемы вытекает из следующего прагматичного утверждения: корпоративный договор должен занять устойчивую нишу в обороте с тем, чтобы управление хозяйственными обществами могло в наибольшей мере учитывать желания участников корпорации и экономическую специфику самого общества.

Объектом исследования предлагаю считать корпоративный договор как правовой институт. Предметом научной работы полагаю установить внешнюю и внутреннюю специфику института, а именно его правовую природу и место

в иерархии источников, а также его содержание в широком понимании (стороны, предмет, заключение, изменение и расторжение корпоративного договора).

Для исследования данного предмета можно установить ряд задач: рассмотреть понятие корпоративного договора, его соотношение с источниками корпоративного права, в особенности с уставом; установить границы его действия *in rem* и *in personam*; а также изучить вопросы, касающиеся его заключения и изменения.

За основу исследования взят аналитический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Глава 1. Понятие и природа корпоративного договора

Из названия нового института корпоративного права следует с очевидностью вывод о его договорной природе, что должно значить способность наиболее гибким образом закрепить отношения между лицами на основе единой цели, согласования воли и установление взаимных прав и обязанностей¹. Тем не менее, не все из названных выше признаков до конца соответствуют корпоративному договору. Более того, по своей природе корпоративное законодательство не способно придать такому договору той диспозитивности, которое можно ожидать от права обязательственного в соответствии с принципом свободы договора².

Итак, для начала разберемся с понятием корпоративного договора. Согласно п. 1 ст. 67.2 ГК РФ, это договор, в соответствии с которым участники общества обязуются определенным образом осуществлять свои права или воздерживаться от их осуществления. Так, корпоративный договор представляет собой уточнение воли участников общества, выраженной в уставе – учредительном документе, не относящемся к внутреннему нормотворчеству³. Устав направлен вовне, в том время как корпоративный договор учитывает построение отношений в самом обществе.

Тот факт, что возможности договора строго ограничены, наталкивает на мысль об изрядной императивности корпоративного законодательства⁴ – желании государства таким образом сохранить суверенитет на определение статуса юридического лица по месту инкорпорации⁵. Такое широкое

¹ Договорное право. Книга первая. Общие положения. Издание 3-е, стереотипное // Брагинский М.И., Витрянский В.В. М.: Статут, 2001. С. 6-13.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 "О свободе договора и ее пределах".

³ Шиткина И.С. Корпоративное право: учебный курс. Т. 1. М.: Статут. 2019. Глава 1 Параграф 2 Источники корпоративного права (СПС "КонсультантПлюс").

⁴ Научный круглый стол "Диспозитивность норм корпоративного законодательства и пределы свободы договора в корпоративном праве" // URL: https://m-logos.ru/publications/nauchnyi_kruglyi_stol_dispozitivnost_norm_korporativnogo_zakonodatelstva_i_predely_svoody_dogovora_v_korporativnom_prave/.

⁵ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31 марта 2006 г. № Ф04-2109/2005(14105-А75-11), Ф04-2109/2005(15210-А75-11), Ф04-2109/2005(15015-А75-11), Ф04-2109/2005(14744-А75-11), Ф04-2109/2005(14785-А75-11) по делу № А75-3725-Г/04-860/2005): в частности суд установил, что регулирование

толкования "статуса", включающего в том числе внутренние отношения, говорит о том, что свобода договора – это вовсе не тот принцип, который будут широко применять суды в сфере корпоративных отношений.

Договор жив не только принципом свободы. Его определяют и иные ключевые признаки: наличие цели, согласование волей сторон и установление взаимных прав и обязанностей. Можно ли с помощью них описать корпоративный договор? На это вопрос ряд правоведов отвечают по-разному. Их позиции условно можно поделить следующим образом:

1. Корпоративный договор не является классическим обязательственным договором;
2. Корпоративный договор является обязательственным договором и не несет никакой иной окраски;
3. Корпоративный договор имеет смешанную правовую природу.

Я раскрою последовательно каждую из позиций.

Первая позиция заключается в том, что к корпоративному договору не применимо понятие обычного гражданско-правового договора. Такой точки зрения придерживается очень малое количество правоведов, которые полагают следующее: корпоративные договоры отличаются от классических сферой применения, содержанием (предметом) регулирования, правами и обязанностями, механизмом их взаимодействия, субъектным составом, целью правового регулирования, правовыми последствиями, мерами защиты и ответственности. Ключевым отличием считается именно содержание отношения. Предметом корпоративного договора является не возникновение гражданских прав и обязанностей, а установление порядка их осуществления или воздержания от осуществления⁶.

Такое мнение можно подвергнуть существенной и обоснованной

статуса субъекта российского права – суверенное право РФ, следовательно, иностранное право к таким правоотношениям применяться не может.

⁶ Андреев Ю.Н., Праслов Ю.П. О понятии и месте корпоративных соглашений в системе гражданско-правовых соглашений // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. № 4(49).

критике. Согласно п. 3 ст. 307 ГК РФ к требованиям, вытекающим из корпоративных отношений применяются общие нормы обязательственного права. Корпоративный договор может содержать нормы об опционах, заверениях, неустойке, потому положения об обязательствах должны применяться в силу их природы и прямого указания закона. Более того, корпоративный договор способен не только устанавливать порядок осуществления прав, но и наделять ими. Например, согласно п. 5 ст. 31.2 ФЗ "Об АО" лицо приобретает в соответствии с акционерным соглашением право определять порядок голосования на общем собрании акционеров по акциям публичного общества. Помимо вышесказанного, корпоративный договор сам отчасти схож с классическим гражданско-правовым договором: участники общества, подписавшие договор, ставят своей целью осуществление управления в обществе на основе автономии воли сторон. Безусловно, говорить в полной мере о достижении консенсуса всех участников или взаимности их прав, трудно, но именно в этом проявляется специфика корпоративных отношений. К тому же, отказ от рассмотрения корпоративного договора как договора позволит навсегда заблокировать возможность развития диспозитивности в корпоративных отношениях.

Следующая концепция корпоративного договора заключается в утверждении его классической обязательственной природы. Такая позиция была верна до введения института корпоративного договора в ГК РФ. На момент существования норм об акционерном соглашении (ст. 31.2 ФЗ "Об АО") и договора об осуществлении прав участников (п. 3 ст. 8 ФЗ "Об ООО") в редакции до 2014 года, не было иной альтернативы, как признать за такими отношениями статус обязательственных: эти договоры позволяли установить права и обязанности участников общества в отношении друг друга, но не общества самого. Исключалась возможность признания недействительным решения органа хозяйственного общества, вынесенного в нарушение корпоративного договора, заключенного всеми сторонами согласно новой норме п. 6 ст. 67.2 ГК РФ. Потому к таким "корпоративным договорам"

применялись обязательственные способы защиты: взыскание неустойки, убытков⁷.

На тот момент ряд правоведов высказывались об исключительно обязательственной природе корпоративных договоров. Так, Д. В. Ломакин отмечал, что такие договоры являются гражданско-правовыми, хотя уже тогда отмечал их особенность в неспособности породить права, новые еще ли чем предусмотренные в законе или уставе⁸. Исключительно обязательственную природу корпоративного договора отмечал и С. П. Степкин. Он отмечал, что акционеры по отношению к обществу обладают обязательственными правами, потому и между собой их права не могут иметь другого характера. Весьма позитивным видится взгляд С. П. Степкина на необходимость "усиления, если не преобладания принципа свободы права, обязательственно-правовых конструкций и последующее соблюдение достигнутых соглашений". Я полагаю, что возможность признания отношений из корпоративного договора обязательственными позволяла убедительно отвечать на вопрос о презумпции диспозитивности таких отношений⁹.

Странным остается тот факт, что уже после внесения изменений в ГК РФ в 2014 году некоторые авторы все же остались на позиции признания за корпоративным договором характера гражданско-правового. Так, Е. В. Артамкина полагает, что корпоративный договор – это консенсуальный, возмездный, двухсторонне обязывающий, многосторонний, предпринимательский, смешанный организационно-имущественный, гражданско-правовой договор¹⁰. Тем не менее, указание на корпоративный договор как предпринимательский носит весьма спорный характер: до сих пор не сложилось единого законодательного и судебного подходов касательно

⁷ *Распутин М. С.* Корпоративный договор // URL: <https://ifacademy.ru/course/1231818>.

⁸ *Ломакин Д.В.* Договоры об осуществлении прав участников хозяйственных обществ как новелла корпоративного законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 8.

⁹ *Степкин С.П.* Гражданско-правовой институт акционерных соглашений. — М., 2011. Глава 2 Параграф 2.3 Отграничение акционерных соглашений от договоров по российскому законодательству (СПС "КонсультантПлюс").

¹⁰ *Артамкина Е.В.* Правовая природа корпоративного договора // Судебные ведомости. 2014. № 2. // URL: <http://pro-sud-123.ru/science/publications/pravovaya-priroda-korporativnogo-dogovora/>.

корпоративного договора, участниками которого являются непредприниматели. Это стало следствием того, что процессуальное, а затем и материальное право отделили понятие "корпоративных" отношений от "предпринимательских" отношений¹¹. Далее Е. В. Артамкина также приходит к выводу, что главным существенным условием корпоративного договора является его предмет. Она не раскрывает этой мысли, хотя, как раз-таки четкое определение предмета как "установления порядка осуществления прав участниками общества" позволило бы автору увидеть природу классического договора под совсем неклассическим углом.

Пожалуй, больше всего сторонников находит последняя позиция, которая отражает взгляд на корпоративный договор как особый механизм регулирования корпоративных отношений с учетом его классической договорной природы. При этом даже в рамках данной концепции имеется дискуссия: некоторые считают, что корпоративный характер явно превалирует, другие же придерживаются более умеренного подхода.

На позиции признания за корпоративным договором корпоративного характера в большей мере, нежели чем гражданско-правового, стоит В. А. Лаптев. Он использует классическое деление на договоры-сделки и нормодоговоры. Именно к последним, по его мнению, относится корпоративный договор, наряду с трудовым, федеративным или международным договорами. Корпоративный договор не наделяет правами, он указывает на способ поведения – то есть способ осуществления этих прав. Нормативность означает возможность регулировать такие отношения внутри корпорации, которые даже не были предусмотрены уставом, но не противоречат императивным нормам закона. В. А. Лаптев отстаивает публично-правовой характер корпоративного договора в части необходимости раскрытия информации о нем, а также не отрицает его гражданско-правовой природы, но только в части требований, вытекающих из корпоративного

¹¹ *Маковская А.* Корпоративный договор как предпринимательский договор // *Хозяйство и право.* 2017. № 11.

договора¹².

Также на более крайней позиции стоит В. К. Андреев, который полагает, что корпоративный договор в вопросах управления требует сравнения с уставом, а не сделкой. Он утверждает, что принцип свободы договора не может быть применен в полной мере, так как ограничен рамками данного юридического лица. Действия по управлению обществом не могут считаться предметом гражданско-правового договора, ведь они не несут имущественный характер.

Такие позиции требуют пристального внимания и соответствующей критики. Корпоративный договор не относится к формальной норме, регулирующей корпоративные отношения в отличие, например, от трудового договора в трудовых отношениях. Наоборот, корпоративный договор стал логичным этапом развития норм об акционерном соглашении и договора об осуществлении прав участников, которые с самого начала задумывались как обязательственные нормы. В противовес отмеченному В. А. Лаптевым, согласно формулировке ст. 31.2 ФЗ "Об АО", акционерное соглашение способно наделять участника правом. Законодатель фактически признает уточнение права новым правом, что соответствует законам логики. Природа корпоративного договора как публично-правового нормодоговора – еще большая гипербола: раскрытие информации – императивное требование закона, упрощающего управление обществом и функционирование его вовне на рынке, и это требование никак не придает договору характер публично-правового.

Возражая В. К. Андрееву, можно отметить следующее. Сравнение корпоративного договора с уставом не противоречит сопоставлению его со сделкой. Это сравнения разных порядков: для решения вопроса о природе корпоративного договора как источника корпоративного права вполне

¹² *Лаптев В. А.* Корпоративный договор в системе регулирования корпоративных отношений // Предпринимательское право. 2016. № 1 (СПС "КонсультантПлюс").

приемлемо сравнение его с уставом, в то время как при обсуждении правовой природы как таковой безусловно имеет значение лишь сопоставление со сделкой. Ограничение принципа свободы договора рамками юридического лица также не столь сильный аргумент: данный принцип просто подстраивается под корпоративные отношения. Что касается отсутствия имущественного характера в корпоративном договоре, то можно возразить так: известны гражданско-правовые соглашения, которые не имеют имущественного признака, например, порядок осуществления права пользования квартирой в случае с договором аренды (запрет играть на музыкальных инструментах после 23:00).

Более умеренной позиции в вопросе смешанной природы корпоративного договора придерживается И. С. Шиткина. Она справедливо рассматривает корпоративные отношения в качестве иных, нежели чем обязательственные и вещные, и полагает, что корпоративные отношения имеют глубокие особенности, которые задают тон корпоративному договору, который тем не менее остается гражданско-правовым, что следует из его названия и толкования¹³. К особенностям корпоративных отношений можно отнести отношения участия (членства) и управления, которые выделяет Д. В. Ломакин¹⁴.

Схожую позицию занимает и Д. И. Степанов, который обращает особое внимание на правовой эффект от корпоративного договора: хотя он устанавливает права и обязанности по осуществлению прав участников общества, это напрямую и наиболее тесным образом отражается на управлении корпорацией. Следуя традиционному разделению на нормодоговоры и договоры-сделки, Д. И. Степанов отмечает, что корпоративный договор не может рассматриваться в качестве нормы, коими

¹³ Шиткина И.С. Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений // Хозяйство и право. 2011. № 2 (СПС "КонсультантПлюс").

¹⁴ Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. С 45.

являются закон и устав¹⁵.

Подведу итог рассуждениям выше. Позиции, рассматривающие корпоративный договор в качестве гражданско-правового или же только корпоративного договора, видятся абсолютно несостоятельными по нескольким причинам: одни делают иррелевантным предмет договора и таким образом размывают его правовую цель; другие же наоборот – отказывают в возможности использования обязательственных механизмов и применения принципа свободы договора. Суть нового правового института состоит именно в том, что он гармонично сочетает черты классического договора и институты корпоративных отношений^{16,17}. Это встраивает корпоративный договор в систему гражданского законодательства с учетом обособления корпоративных отношений от иных гражданско-правовых. Так, можно дать следующее определение корпоративного договора: это гражданско-правовой договор, в соответствии с которым стороны – участники общества определенным образом осуществляют свои права или воздерживаются от их осуществления внутри корпорации, т. е. осуществляют управление.

¹⁵ Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник ВАС. 2012. № 10 (СПС "КонсультантПлюс").

¹⁶ Постановление АС Московского округа от 28 августа 2018 г. по делу № А40-217225/2016: в частности, суд применил к корпоративному договору нормы ст. 421 и ст. 309 ГК РФ.

¹⁷ Решение АС Московской области от 8 декабря 2017 г. № а41-69331/2017: с учетом положений статьи 67.2, подпункта 1 пункта 3 статьи 307.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также гражданско-правовой природы корпоративного договора к спорам, связанным с корпоративными договорами, подлежат применению общие положения об обязательствах.

Глава 2. Место корпоративного договора в системе гражданско-правового регулирования корпоративных отношений

Недалеко от вопроса природы корпоративного договора отстоит вопрос сферы его применения, а также места в иерархии источников корпоративного права. Последний аспект следует рассматривать *de jure* и *de facto*.

2.1 Вопрос о корпоративном договоре как источнике корпоративного права

Согласно теории права, источник права понимается в материальном, идеологическом и формально-юридическом смыслах¹⁸. Именно формальный подход закрепился в позитивной концепции права. Под источником видятся писанные формально-определенные нормы, поддерживаемые силой государственного принуждения и характеризующиеся конкретным набором признаков. Такая объективизация права исключает видение его с социального, естественного ракурса¹⁹. Потому исследуемый мной институт я рассмотрю, как с формальной точки зрения, так и с учетом его фактического влияния на отношения внутри корпорации.

Сперва необходимо ответить на вопрос, что же относится к источникам корпоративного права. Так, Ю. Г. Лескова и А. А. Диденко относят к источникам корпоративного права нормативные правовые акты, корпоративные обычаи и корпоративные акты, сходные по природе с локальными нормативными актами. Корпоративные акты носят поднормативный характер и разделяются на нормативные и иные. Очевидно, что авторы не следовали устоявшемуся понятию источников в формально-юридическом смысле и смешали институты, которые законодательно источниками права не являются²⁰. Тем не менее, значим вывод о роли в корпоративном праве локальных нормативных актов, к которым, например,

¹⁸ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2004. С. 139

¹⁹ Алексеев С.С. Теория права. – М.: Издательство БЕК, 1995. С. 52

²⁰ Лескова Ю.Г., Диденко А. А. Система и структура источников корпоративного права // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2016 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-i-struktura-istochnikov-korporativnogo-prava>.

Ю. С. Поваров относит устав, внутренний регламент и иные внутренние документы организации, следуя подходу ст. 52 ГК РФ. Он подчеркивает регулятивную роль этих актов, указывая на формальную предпосылку " для квалификации таких документов (наряду с учредительными) в качестве источников гражданского права"²¹. Данный вывод нельзя считать до конца верным. Институт внутренних актов наталкивает на необходимость четко определить их роль в качестве источников корпоративного права. Такой тенденции придерживается И. С. Шиткина, которая разделяет источники корпоративного права как таковые (нормативные правовые акты, правовой обычай, правовые позиции КС РФ и ВС РФ) и источники регламентации корпоративных отношений, которые формально источниками права не являются. К последним относятся корпоративное нормотворчество (в том числе корпоративный договор) и soft law²².

На позиции признания за корпоративным договором режима источника корпоративного права стоит В. А. Лаптев. Он утверждает сущность корпоративного договора как локального нормативного акта (нормодоговора) и ставит его в один ряд с уставом, основываясь на Постановлении Пленума ВС РФ № 25^{23,24}. Наиболее последовательную критику такой позиции привел В. Г. Бородкин. Он отметил, что в российском праве договор не является источником права и не содержит норм, обязательных для неограниченного круга лиц. Корпоративный характер договора подменяется понятием нормативности. Также в корпоративный договор не могут быть включены условия, которые подлежат обязательному включению в устав и не

²¹ Поваров Ю.С. Акты локального регулирования юридических лиц: новеллы гражданского законодательства // Власть закона. 2014. № 3 (СПС "КонсультантПлюс").

²² Шиткина И.С. Корпоративное право: учебный курс. Т. 1. М.: Статут. 2019. Глава 1 Понятие и источники корпоративного права Параграф 2 Источники корпоративного права (СПС "КонсультантПлюс").

²³ Лаптев В. А. Корпоративный договор в системе регулирования корпоративных отношений // Предпринимательское право. 2016. № 1 (СПС "КонсультантПлюс").

²⁴ Пункт 37 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации": Согласно пункту 7 статьи 67.2 ГК РФ стороны корпоративного договора не вправе ссылаться на его недействительность в связи с его противоречием положениям устава хозяйственного общества. В этом случае сторона корпоративного договора не утрачивает право на предъявление к другой стороне требований, основанных на таком договоре.

согласованы всеми членами обществ (п. 4 ст. 66 ГК РФ)²⁵. Более осторожную позицию в сравнении с В. А. Лаптевым занимают М. С. Варюшин и Ю. С. Поваров. Первый отмечает возрастание роли корпоративного договора в ФРГ и на момент написания статьи в дореформенный период приветствует будущие поправки, которые придают корпоративному договору значение "дополнительного источника права"²⁶. Второй правовец отмечает повышение роли корпоративного договора, но называет его не источником права, а отводит ему регламентирующую роль²⁷.

Учитывая выше изложенные позиции, полагаю, можно сделать следующий вывод. В нашей правовой системе корпоративный договор не соответствует признакам формальной определенности, нормативности, не поддерживается силой государственного принуждения и не распространяется на неопределенный круг лиц, потому считаться источником корпоративного права не может. Тем не менее, это отнюдь не умаляет его широкой регламентирующей роли в корпоративных отношениях.

2.2. Сфера применения и соотношение с уставом

Согласно п. 1 ст. 67.2 ГК РФ корпоративный договор может быть заключен между всеми участниками хозяйственного общества или некоторыми из них. Соответственно, законодательная сфера применения корпоративного договора ограничивается публичными и непубличными обществами. Содержательный предел корпоративному договору задает п. 5 ст. 67.2 ГК РФ, отсылая к ст. 308 ГК РФ: корпоративный договор не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон. Новеллой для корпоративного законодательства стала возможность заключения квазикорпоративных договоров, сторонами которых могут быть кредиторы и

²⁵ *Бородкин В.Г.* Гражданско-правовое регулирование корпоративного договора в российском праве: монография. - "Юстицинформ", 2017. Параграф 1.2 Правовая природа корпоративного договора (СПС "КонсультантПлюс").

²⁶ *Варюшин, М. С.* Устав и корпоративный договор в системе регулирования корпоративных отношений: сравнительно-правовой аспект // Юрист. 2014. № 21. (СПС "КонсультантПлюс").

²⁷ *Поваров Ю.С.* Акты локального регулирования юридических лиц: новеллы гражданского законодательства // Власть закона. 2014. № 3 (СПС "КонсультантПлюс").

иные третьи лица²⁸, но данная работа не имеет целью его исследование.

Таким образом, получается ситуация, когда хозяйственное общество функционирует, сообразуясь с двумя основными документами: внешним (уставом) и основным внутренним (корпоративным договором). Е. А. Суханов справедливо отмечает, что в системе common law корпоративные соглашения имеют большее значение, чем в континентальной правовой семье и могут отменять и изменять articles of association²⁹. Так сложилось благодаря договорной теории юридических лиц в Англии. В нашей юрисдикции к вопросу соотношения устава и корпоративного договора подход должен быть более осторожный. Так Д. О. Бирюков отмечает, что корпоративный договор может противоречить уставу с учетом соблюдения следующих условий: (1) он не должен нарушать императивных требований закона; (2) корпоративный договор должен быть заключен всеми участниками общества и подписан после внесения последних изменений в устав; (3) если сторонами являются не все участники, но положения договора, противоречащие уставу общества, не влекут ущемление прав и законных интересов других участников общества. Еще более диспозитивного подхода придерживается Е.В. Зубова, которая отмечает, что корпоративный договор не должен противоречить уставу по вопросам, обязательным к включению в последний, а вне этого действует принцип свободы договора³⁰.

Приятно отметить тенденцию судов к разумному оцениванию включенных в договор условий³¹. Представляется, что суды и дальше должны развивать подобную практику, так как абсолютного приоритета между уставом и корпоративным договором быть не может.

²⁸ Бирюков Д. О. Квazикорпоративные договоры: новелла российского законодательства // Хозяйство и право, 2015. № 5 // URL: <http://shitkina-law.ru/upload/iblock/3e1/3e11fbf7013ba906954868709bfc759.pdf>.

²⁹ Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. С. 227. (СПС "КонсультантПлюс").

³⁰ Зубова Е. В. Корпоративные соглашения: правовая природа и проблемы правоприменения // Российский юридический журнал. 2017. № 4 (СПС "КонсультантПлюс").

³¹ Постановление АС Уральского округа от 01.04.2016 № Ф09-1580/16 по делу № А34-666/2014: суд признал возможным непропорциональное распределение имущества при ликвидации лица, что было установлено корпоративным договором.

Глава 3. Предмет, содержание и стороны корпоративного договора

В целом предмет корпоративного договора определяется как осуществление или воздержание от осуществления прав участников хозяйственного общества определенным образом. Именно предмет определяет специфику всего корпоративного договора и соответственно его содержания. Сторонами корпоративного договора являются участники общества в отличие от квазикорпоративного договора, выходящего за пределы общества в части *in personam*.

3.1 Предмет корпоративного договора

Определение предмета корпоративного договора во многом зависит от правовой концепции корпорации. Романо-германская правовая семья долгое время рассматривала корпоративный договор в качестве договора простого товарищества. Такой подход присутствовал и в российском праве в дореформенный период и указывал на наличие совместных действий и единой цели нескольких лиц³². Но и у нас, и в Германии такая позиция не обоснована: (1) в случае с корпоративным договором нет единой хозяйственной цели; (2) он заключается внутри хозяйственного общества; (3) корпоративный договор не носит чистого имущественного характера в классическом понимании. Теперь в Германии данный договор рассматривается в качестве гражданско-правового, и его предметом можно определить согласование голосования.

В common law понятие корпорации (юридического лица) восходит к договорной теории (а не теории фикции), потому что корпоративный договор носит черты как *by law*, так и договора и способен менять положения устава и зачастую имеет приоритет. Его предметом является осуществление управления, корпоративного влияния в общества.

Российский законодатель в п. 1 ст. 67.2 ГК РФ постарался вобрать эти конструкции: корпоративный договор не является учредительным

³² Бородкин В.Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России и иностранных правовых порядках // Право и Экономика. 2014. № 2 (СПС "КонсультантПлюс").

документом и создает обязанности только для участвующих в нем лиц, тем не менее, позволяет признавать решения органа общества недействительным и предоставляет дополнительные права по сравнению с уставом³³. Потому предмет корпоративного договора в России – осуществление или воздержание от осуществления прав участников общества, таким образом осуществляя управление.

В дореформенный период широко обсуждался вопрос о толковании предмета корпоративного договора. Одни правоведы предполагали, что ст. 31.2 ФЗ "Об АО" и ст. 8 "ФЗ об ООО" не носят исчерпывающий характер и могут толковаться диспозитивно, в то время как другие выступали за ограничительный подход³⁴. Приятно отметить, что сейчас норм о корпоративном договоре сформулирована согласно первому подходу, так как в отношении перечисляемых возможностей использует фразу "в том числе". Любые диспозитивные возможности корпоративного законодательства³⁵ могут быть использованы на благо конструирования корпоративного договора. Другой вопрос, что таких возможностей законодательство дает мало.

Тем не менее, слишком широкое определение предмета корпоративного договора будет также неточным. Так, Е. В. Глухов отмечает, что предмет корпоративного договора значительно шире, "чем передача имущества, выполнении работ и оказании услуг". В предмет договора включаются формирование органов, управление, порядок предоставления информации участникам общества и т. д.³⁶. Не могу согласиться с такой точкой зрения: предмет корпоративного договора в силу особенности самого института не

³³ *Кокарев С. В.* Становление и развитие корпоративного договора в зарубежном и российском праве // Гражданское право. 2017. № 4 (СПС "КонсультантПлюс").

³⁴ *Варюшин М. С.* Проблематика предмета и сторон корпоративных договоров в современной науке и практике: системный подход // Адвокат. 2013. № 11 // URL: <https://center-bereg.ru/b614.html>.

³⁵ *Шиткина И.С.* Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений // Хозяйство и право. 2011. № 2 (СПС "КонсультантПлюс").

³⁶ *Глухов Е. В.* Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия // Науч. Изд. -М. : Статут, 2017. С. 44 // URL: <http://m-lawbooks.ru/wp-content/uploads/2018/08/031-kniga-korporativniy-dogovor.pdf>.

укладывается в классическую типизацию договоров (договоры по отчуждению имущества, по передаче его в пользование, по производству работ и по оказанию услуг)³⁷. Корпоративный договор в силу своей корпоративной природы имеет качественно иной предмет, которым можно охарактеризовать одним словом – управление. Потому некорректно включать последнее понятие в перечисление возможностей корпоративного договора – это более общее понятие.

Говоря о предмете корпоративного договора, необходимо провести параллель с предметом устава. Так, Д. И. Степановым устав рассматривается как часть большой учредительной сделки, некоего купола. Самому уставу юрист отводит функцию регулирования корпорации на будущее³⁸. М. И. Брагинский и В. В. Витрянский видят в учредительном договоре договор в пользу третьего лица (фикция существования общества)³⁹. Они не рассматривают устав отдельно, но также отмечают его учредительный эффект – создание корпорации и утверждение основ функционирования. И. С. Шиткина говорит об уставе, как корпоративном акте не внутреннего характера, но регулирующего внутренние отношения корпорации⁴⁰. На основе приведенных позиций можно сделать следующий вывод: устав как учредительный документ регулирует отношения по созданию корпорации и устанавливает основы ее внутреннего функционирования с перспективой на будущее, где с большой вероятностью появится корпоративный договор. Роль последнего заключается в конкретизации отношений по управлению обществом, то есть установлении корпоративных прав и обязанностей участников.

³⁷ Учебник: в 4 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, С.М. Корнеев и др.; под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 3.С. 179.

³⁸ *Степанов Д. И.* Свобода договора и корпоративное право // Сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / Под ред. В.Н. Литовкина и К.Б. Ярошенко. М.: Статут, 2013.

³⁹ Договорное право. Книга пятая. Том 1. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований // Брагинский М.И., Витрянский В.В. М.: Статут, 2005. Глава 12 Договоры, направленные на создание общества.

⁴⁰ *Шиткина И.С.* Корпоративное право: учебный курс. Т. 1. М.: Статут. 2019. Глава 1 Параграф 2 Источники корпоративного права (СПС "КонсультантПлюс").

3.2 Содержание и стороны корпоративного договора

Согласно п. 1 ст. 67.2 ГК РФ заключить корпоративный договор могут участники хозяйственного общества. Понятие участника общества толкуется ограничительно: ими признаются акционеры и держатели доли⁴¹. Некоторые правоведы рассматривают такой подход неверным. Например, часто между акционером и иным лицом заключается договор доверительного управления⁴², по которому доверительный управляющий выступает от своего имени и вправе осуществлять все или часть корпоративных прав. В. Г. Бородкин отмечает, что доверительный управляющий, обладающий всем объемом корпоративных прав, должен признаваться стороной корпоративного договора⁴³.

Также возникает вопрос о признании самого общества стороной корпоративного договора. Общество как юридическое лицо реализует свою правоспособность, в том числе и в рамках корпоративного договора, через свои органы управления⁴⁴. Оно не обладает и не может обладать правом голоса на общем собрании участников, даже если владеет своими акциями или долями (п. 3 ст. 72 Закона об АО, п. 1 ст. 24 Закона об ООО), и не вправе давать какие-либо указания своим участникам (акционерам) голосовать определенным образом в силу прямого запрета п. 2 ст. 67.2 ГК РФ⁴⁵. Тем не менее, высказывается мнение, что запрет непубличному обществу выступать стороной корпоративного договора во многом лишает миноритарных участников защиты, а обратное никак не нарушает публичный интерес⁴⁶. Все же я полагаю, что в российском правовом восприятии юридического лица

⁴¹ Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2014 г. по делу № А50-15942/2013: сторона акционерного соглашения должна обязательно иметь статус акционера.

⁴² Колесникова С. Г. Некоторые вопросы при рассмотрении споров, связанных с доверительным управлением долями (акциями) хозяйственных обществ // Арбитражные споры, N 1, 2014.

⁴³ Бородкин В. Г. Гражданско-правовое регулирование корпоративного договора в российском праве: монография. - "Юстицинформ", 2017. Глава 2 Параграф 2.3 Стороны корпоративного договора (СПС "КонсультантПлюс").

⁴⁴ Варюшин М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ. Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2015. С 101. (СПС "КонсультантПлюс").

⁴⁵ Костянян Р., Молоснова Е. Корпоративный договор как результат компромисса // URL: <https://www.eg-online.ru/article/250033/>.

⁴⁶ Бородкин В. Г., там же.

невозможно отделение общества от его органов, и потому такая чуждая нам конструкция логично не была воспринята законодателем.

Стороной корпоративного договора выступают соответственно все участники общества или их часть с момента подписания ими корпоративного договора при условии, что на их счет зачислены акции или же с момента нотариального удостоверения перехода доли. В судебной практике складывается позиция о необходимости определения того, в каком статусе стороны заключают корпоративный договор — как участники или как участники, также осуществляющие иные функции, например, полномочия руководителя общества⁴⁷. Договоры с иными лицами, не являющимися участниками общества, не могут считаться корпоративными, так как имеют иной предмет и преследуют другую цель: обеспечение достижения внешней финансовой цели в отношении кредиторов, бенефициаров и иных третьих лиц⁴⁸. В доктрине такие договоры получили название квазикорпоративных, при этом на них распространяются нормы о корпоративном договоре (п. 9 ст. 67.2 ГК РФ).

Переходя к содержанию корпоративного договора, хотелось бы отметить, что законодатель намеренно не перечислял положения, подлежащие включению в корпоративный договор: во-первых, это обеспечивает его диспозитивность; во-вторых, *numerous clausus* невозможно, вследствие большого массива корпоративных норм и главное, неясности их толкования и восприятия судами. Тем не менее, в абз. 1 п. 2 ст. 67.2 ГК РФ четко установлено, что не подлежит включению в корпоративный договор: обязательства участников голосовать в соответствии с указаниями органов общества; определение структуры органов общества и определение

⁴⁷ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2018 г. № 08АП-3874/2018 по делу № А46-17579/2017.

⁴⁸ Варюшин М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ. Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2015. С 95-101. (СПС "КонсультантПлюс").

компетенции органов⁴⁹. Действующую структуру можно изменить корпоративным договором только опосредованно, установив в нем обязанность голосовать за включение в устав положений, определяющих новую структуру и компетенцию органов согласно абз. 3 п. 2 ст. 67.2 ГК РФ. Это подводит нас к еще одному ограничению, накладываемому на содержание договора: в него, не могут быть включены положения, которые в обязательном порядке должны быть предусмотрены уставом общества (п. 4 ст. 66.3 ГК РФ)⁵⁰.

Таким образом, систематическое толкование перечисленных норм приводит к следующему выводу: корпоративный договор способен изменить как объем, так и содержание корпоративной правоспособности участников хозяйственных обществ. Называя конкретные положения, подлежащие включению в корпоративный договор М. С. Варюшин приводит такой перечень: "права, связанные с участием в управлении делами общества; информационные права; права, связанные с имущественной выгодой; имущественные права на акцию (долю участия в уставном капитале); преимущественные права на приобретение акций (долей участия в уставном капитале), а также права выхода из общества"⁵¹. И. С. Шиткина пошла по пути группирование корпоративных прав и обязанностей, выделив (1) права и обязанности, связанные с участием в управлении; (2) связанные с переходом прав на акции; (3) иные права и обязанности сторон, связанные с созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией общества.

Помимо этого, хотелось бы сказать о желательном согласовании мер ответственности за нарушение корпоративного договора. Хотя ст. 67.2 ГК РФ не предусматривает такого положения, тем не менее могут быть согласованы разнообразные меры ответственности в силу гражданско-правовой природы

⁴⁹ Постановление ФАС Поволжского округа от 25 мая 2011 г. по делу № А57-7487/2010: даже в дореформенный период в отсутствие запрета суд пришел к выводу о том, что корпоративным договором не могут быть изменены структура и компетенция органов.

⁵⁰ Глухов Е. В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия// Науч. Изд. -М. : Статут, 2017. С. 223 // URL: <http://m-lawbooks.ru/wp-content/uploads/2018/08/031-kniga-korporativniy-dogovor.pdf>.

⁵¹ Варюшин М. С. там же.

корпоративного договора. Так, п. 7 ст. 32.1 ФЗ "Об АО" называет такие меры, как неустойка, компенсация, взыскание убытков, выплата компенсации.

Более того, в связи с существенным реформированием гражданского законодательства в 2014 г. представляется положительным включение опционов⁵², заверений⁵³ и условий о возмещении потерь⁵⁴ в корпоративные договоры. На такое утверждение может последовать критика: в России складывается негативная практика в отношении отечественных indemnity и representations. Логичный вопрос: почему суды вот уже как более 4 лет консервативны в отношении новых институтов? Ответ прост и очевиден: субъекты предпринимательской деятельности просто не рискуют включать их в договоры, но ведь риск – ключевой признак предпринимательства. Помимо вышеперечисленных положений, в корпоративном договоре можно предусмотреть механизмы защиты интересов мажоритарных акционеров (drag along) и миноритарных акционеров (tag along) для целей сделок M&A⁵⁵.

Таким образом, на данный момент широко устоялась практика признания сторонами корпоративного договора только участников общества, хотя это представляется не до конца верным. Содержание корпоративного договора носит диспозитивный характер и ограничивается п. 4 ст. 66.3 ГК РФ и абз. 1 п. 2 ст. 67.2 ГК РФ. Новаторская предпринимательская стратегия, а также (и даже в большей мере) квалифицированная юридическая помощь в части подготовки корпоративных договоров и их толкования в суде позволит сформировать широкую практику внедрения ключевых гражданско-правовых институтов как в корпоративное право, так и во общем в оборот.

⁵² Карпетов А. Г. Опцион на заключение договора и опционный договор согласно новой редакции ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 3. // URL: https://m-logos.ru/img/Karapetov_Opcioni_statiya.pdf.

⁵³ Томсинов А. В. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11. (СПС "КонсультантПлюс").

⁵⁴ Пшеничников М. А. Правовая природа договора гарантии // Опыты цивилистического исследования: Сборник статей. Вып. 2. М.: Статут, 2018. (СПС "КонсультантПлюс").

⁵⁵ Донцов А. Н., Маловатский А. В. Тренды в структурировании и ценообразовании сделок на рынке M&A в России. Обзор изменений в ГК РФ и корпоративное законодательство // Закон. 2016. № 5. (СПС "КонсультантПлюс").

Глава 4. Заключение, изменение, прекращение корпоративного договора

Следует отметить, что моменту заключения корпоративного договора предшествует процесс переговоров между коммерческими сторонами с участием юристов. На этом этапе формулируются ключевые вопросы управления обществом: определение сторон договора; определение стороны, ответственной за регистрацию общества; распределение долей; утверждение видов вкладов и т. д. Первоначально данные положения вносятся в меморандум о взаимопонимании, который рассматривается в качестве gentlemen's agreement⁵⁶, хотя стороны могут прямо договориться об обязательности отдельных его положений^{57,58}.

Как уже было отмечено выше, заключение корпоративного договора возможно участниками общества или их частью. Корпоративный договор, согласно п. 3 ст. 67.2 ГК РФ, ч. 1 ст. 32.1 ФЗ "Об АО" и ч. 3 ст. 8 ФЗ "Об ООО", заключается в письменной форме путем подписания сторонами одного документа, что также учитывает судебная практика⁵⁹. Корпоративный договор заключается в отношении всех долей, принадлежащих сторонам, при этом для акционерных обществ в отношении акций это правило было исключено (п. 3 ст. 32.2 ФЗ "Об АО" утратил силу). Дискуссии возникают по вопросу формы корпоративного договора в случае включения в него условий о продаже доли в ООО. Согласно п. 11 ст. 21 ФЗ "Об ООО" договоры по отчуждению доли подлежат нотариальному заверению⁶⁰. Также нотариальному заверению подлежат и предварительные договоры⁶¹. Тем не менее, корпоративный

⁵⁶ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2016 г. по делу № А33-15323/2015.

⁵⁷ Кучер А.Н. Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект. М.: Статут. 2005. С. 267-269.

⁵⁸ Глухов Е. В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия // Науч. Изд. - М. : Статут, 2017. С. 34-50 // URL: <http://m-lawbooks.ru/wp-content/uploads/2018/08/031-kniga-korporativniy-dogovor.pdf>.

⁵⁹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 1 февраля 2016 г. по делу № А60-45389/2015: если корпоративный договор не подписан всеми его сторонами, то это исключает возможность документа быть доказательством в качестве корпоративного договора.

⁶⁰ Шиткина И.С. Филиппова С.Ю. Продажа или приобретение бизнеса: правовое сопровождение сделки // Хозяйство и право. 2018. № 4 (СПС "КонсультантПлюс").

⁶¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 октября 2016 г. по делу № А60-12053/2016. При разрешении в данном деле коллизии между п. 3 ст. 163 ГК РФ и п. 1 ст. 432 ГК РФ суд применил вторую более

договор представляет собой неклассическую договорную конструкцию, регулируемую специальной нормой п. 3 ст. 67.2 ГК РФ, которая императивно устанавливает простую письменную форму данного договора^{62,63}.

Помимо заключения возможно присоединение к уже принятому корпоративному договору путем направления заявления участникам договора. Оно утверждается большинством сторон, после чего они акцептуют заявку. Корпоративный договор может предусматривать и иной порядок присоединения⁶⁴.

Важным является вопрос уведомления общества о заключении корпоративного договора. При этом ряд авторов считают, что абз. 3 п. 4 ст. 67.2 ГК РФ нелогичен: участники корпоративного договора уведомляют непубличное общество о факте заключения договора, но информация о содержании не подлежит раскрытию⁶⁵. Тем не менее, следует отметить, что согласно подп. «л.1» и «л.2» п. 1 ст. 5 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» общество обязано уведомить налоговый орган не только о наличии корпоративного договора, но и о непропорциональном долям объеме правомочий, а также об ограничении отчуждения долей⁶⁶. Для публичных акционерных обществ правила к раскрытию содержания корпоративного договора устанавливаются в п. 5 ст. 32.1 ФЗ "Об АО": если лицо (также совместно с аффилированными лицами или косвенно) получило возможность распоряжаться более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов по размещенным обыкновенным акциям,

общую норму, учитывая, что последствия от признания договора незаключенным или ничтожным будут фактически одинаковыми.

⁶² Бирюков Д. О. Квазикорпоративные договоры: новелла российского законодательства // Хозяйство и право, № 5, 2015.

⁶³ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2018 г. № 18АП-6583/2018 по делу № А76-38448/2017: сделка, направленная на отчуждение долей в уставном капитале, требует нотариального удостоверения. Вместе с тем если установлено, что спорное соглашение является именно КД, то применяются иные правила о форме документа.

⁶⁴ Варюшин М. С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ. Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2015. С 129-131. (СПС "КонсультантПлюс").

⁶⁵ Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отечественным вопросам регулирования // Вестник ВАС. 2012. № 10 (СПС "КонсультантПлюс").

⁶⁶ Нагайбеков Р. Заключение корпоративного договора: практический аспект // URL: <https://www.eg-online.ru/article/342654/>.

то оно обязано уведомить общество в установленном порядке. Данные нормы позволяют остальным участникам общества быть в курсе управления фактов установления корпоративного контроля. При этом абз. 1 п. 4 ст. 67.2 ГК РФ дает право требовать возмещения убытков в случае неисполнения обязанности уведомить о факте заключения корпоративного договора. Трудно представить ситуацию, в которой суд признает доказанной причинно-следственную связь между данным нарушением и наличными убытками.

Для изменения корпоративного договора необходимо руководствоваться п. 1 ст. 450 ГК РФ, которая говорит об изменении договора по обоюдному согласию, если иное не установлено в ГК РФ, иных законах или договоре. Ни ст. 67.2 ГК РФ, ни соответствующие нормы ФЗ "Об АО" и ФЗ "Об ООО" не предусматривают иного порядка. Следовательно, корпоративным договором можно установить положение об изменении его большинством/квалифицированным большинством, что является нормальной практикой в случае большого числа участников. Отсутствие единогласия не умаляет договорной природы корпоративного договора⁶⁷. Часто договор устанавливает лицо, ответственное за рассылку нового проекта. Для участника общества устанавливается время для ознакомления и сообщения о согласии/несогласии, после чего проект принимается установленным количеством голосов и рассылается для подписания⁶⁸. При этом возникает вопрос о необходимости уведомления общества об изменениях. Если эти изменения касаются содержания договора, то уведомление подчиняется правилам п. 4 ст. 67.2 ГК РФ и п. 5 ст. 32.1 ФЗ "Об АО". Если же изменение касается увеличения субъектного состава, то на участнике лежит обязанность уведомить общество. Если сторона вышла из корпоративного договора, то все же представляется верным уведомить общество с тем, чтобы оно обладало достоверной информацией, а у остальных участников не было возможности потребовать

⁶⁷ Степанов Д. И. Свобода договора и корпоративное право // Сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / Под ред. В.Н. Литовкина и К.Б. Ярошенко. М.: Статут, 2013.

⁶⁸ Варюшин М. С. там же.

возмещения убытков согласно абз. 1 п. 4 ст. 67.2 ГК РФ⁶⁹.

Основания прекращения корпоративного договора можно разделить по следующим группам: (1) истечение срока действия договора, определенного периодом или событием (ликвидация общества); (2) добровольное расторжение корпоративного договора (согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ единогласие по вопросу расторжения может быть изменено положением корпоративного договора) или в судебном порядке (п. 2 ст. 450 ГК РФ); и (3) договорные основания для одностороннего отказа от исполнения корпоративного договора, например, когда одна из сторон передает право на акции (доли) третьему лицу^{70,71}. Интересная позиция высказывается по п. 8 ст. 67.2 ГК РФ: предлагается изменить установленную презумпцию и предусмотреть прекращение корпоративного договора в случае выхода любого из его участников, так как утрачивается цель договора – сохранение корпоративного контроля⁷². Не могу считать данное утверждение верным: целью договора является осуществление управления с учетом конкретизации прав сторон, и ключевым на пути к данной цели будет сохранение устойчивости корпоративных отношений.

Таким образом, заключение, изменение и прекращение корпоративного договора подчиняется общим нормам об обязательствах с учетом особенностей этой договорной конструкции.

⁶⁹ Костянян Р., Молоснова Е. Корпоративный договор как результат компромисса // URL: <https://www.eg-online.ru/article/250033/>.

⁷⁰ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2015 г. № 07АП-9663/2015 по делу № А45-12229/2015: суд признал правомерным условие корпоративного соглашения, установившее порядок определения и выплаты действительной стоимости доли на случай выхода участников из общества при наличии единогласного волеизъявления всех участников.

⁷¹ Глухов Е. В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия // Науч. Изд. -М. : Статут, 2017. С. 549 // URL: <http://m-lawbooks.ru/wp-content/uploads/2018/08/031-kniga-korporativniy-dogovor.pdf>.

⁷² Варюшин М. С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ. Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2015. С 131-134. (СПС "КонсультантПлюс").

Заключение

Корпоративный договор – современный правовой институт, отвечающий потребностям оборота. Он позволяет участникам хозяйственного общества конкретизировать свою волю, выраженную в уставе или даже изменить порядок осуществления прав, определенный в последнем. Корпоративный договор сочетает в себе черты гражданско-правового договора и института корпоративного права, что позволяет наиболее комплексно подойти к его исследованию, а также наиболее широко использовать его. В завершении работы хотелось бы отметить следующее:

1. Корпоративный договор должен развиваться по пути диспозитивности, для чего имеются законодательные предпосылки, а именно неисчерпывающий список его содержательных положений;
2. Корпоративный договор – гибкий инструмент, способный быть более актуальным для общества чем устав, и потому может противоречить последнему при соблюдении ряда условий;
3. Содержание корпоративного договора определяют не только его " типовые " условия (права и обязанности по управлению, переход прав на акции и т. д.), но и новые правовые институты: опционы, заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь;
4. Особого внимания при заключении корпоративного договора требуют вопросы раскрытия информации обществу и своевременного уведомления о некоторых изменениях, вносимых в договор и также подлежащих раскрытию.

В целом, корпоративный договор имеет большой потенциал для того, чтобы стать двигателем эволюции корпоративного законодательства РФ.

Библиография

1. Нормативные правовые акты

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019).
2. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Об акционерных обществах".
3. Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" от 08.02.1998 N 14-ФЗ (последняя редакция).
4. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019).
5. Федеральный закон "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" от 30.12.2012 N 302-ФЗ (последняя редакция).
6. Федеральный закон "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" от 05.05.2014 N 99-ФЗ (последняя редакция).

2. Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 "О свободе договора и ее пределах".
2. Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".
3. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31 марта 2006 г. № Ф04-2109/2005(14105-А75-11), Ф04-2109/2005(15210-А75-11), Ф04-2109/2005(15015-А75-11), Ф04-2109/2005(14744-А75-11), Ф04-2109/2005(14785-А75-11) по делу № А75-3725-Г/04-860/2005).
4. Постановление ФАС Поволжского округа от 25 мая 2011 г. по делу №

А57-7487/2010.

5. Постановление АС Уральского округа от 1 апреля 2016 г. № Ф09-1580/16 по делу № А34-666/2014.
6. Постановление АС Московского округа от 28 августа 2018 г. по делу № А40-217225/2016.
7. Постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2014 г. по делу № А50-15942/2013.
8. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22 октября 2015 г. № 07АП-9663/2015 по делу № А45-12229/2015.
9. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2016 г. по делу № А33-15323/2015.
10. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2018 г. № 08АП-3874/2018 по делу № А46-17579/2017.
11. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 июня 2018 г. № 18АП-6583/2018 по делу № А76-38448/2017.
12. Решение АС Свердловской области от 1 февраля 2016 г. по делу № А60-45389/2015.
13. Решение АС Свердловской области от 18 октября 2016 г. по делу № А60-12053/2016.
14. Решение АС Московской области от 8 декабря 2017 г. № а41-69331/2017.

3. Научная литература

1. Алексеев С.С. Теория права. – М.: Издательство БЕК, 1995. – 320 с.
2. Андреев Ю.Н., Праслов Ю.П. О понятии и месте корпоративных соглашений в системе гражданско-правовых соглашений // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. № 4(49). С. 177 - 179.
3. Артамкина Е.В. Правовая природа корпоративного договора // Судебные ведомости. 2014. № 2.
4. Бирюков Д. О. Квазикорпоративные договоры: новелла российского законодательства // Хозяйство и право, 2015. № 5.

5. Бородин В.Г. Гражданско-правовое регулирование корпоративного договора в российском праве: монография. - "Юстицинформ", 2017.
6. Бородин В.Г. Предмет и содержание корпоративного договора в России и иностранных правовых порядках // Право и Экономика. 2014. № 2.
7. Варюшин М.С. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ. Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2015. С 202.
8. Варюшин М. С. Проблематика предмета и сторон корпоративных договоров в современной науке и практике: системный подход // Адвокат. 2013. № 11.
9. Глухов Е. В. Корпоративный договор: подготовка и согласование при создании совместного предприятия// Науч. Изд . -М. : Статут, 2017. С. 673.
10. Договорное право. Книга первая. Общие положения. Издание 3-е, стереотипное // Брагинский М.И., Витрянский В.В. М.: Статут, 2001. - 847 с.
11. Договорное право. Книга пятая. Издание 3-е, стереотипное // Брагинский М.И., Витрянский В.В. М.: Статут, 2005. -
12. Донцов А. Н., Маловатский А. В. Тренды в структурировании и ценообразовании сделок на рынке M&A в России. Обзор изменений в ГК РФ и корпоративное законодательство // Закон. 2016. № 5.
13. Зубова Е. В. Корпоративные соглашения: правовая природа и проблемы правоприменения // Российский юридический журнал. 2017. № 4.
14. Карапетов А. Г. Опцион на заключение договора и опционный договор согласно новой редакции ГК РФ // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 3.
15. Кокарев С. В. Становление и развитие корпоративного договора в зарубежном и российском праве // Гражданское право. 2017. № 4.
16. Колесникова С. Г. Некоторые вопросы при рассмотрении споров, связанных с доверительным управлением долями (акциями)

- хозяйственных обществ // Арбитражные споры, N 1, 2014.
17. Костанян Р., Молоснова Е. Корпоративный договор как результат компромисса // URL: <https://www.eg-online.ru/article/250033/>.
 18. Кучер А.Н. Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект. М.: Статут. 2005. – 361 с.
 19. Лаптев В. А. Корпоративный договор в системе регулирования корпоративных отношений // Предпринимательское право. 2016. № 1.
 20. Лескова Ю.Г., Диденко А. А. Система и структура источников корпоративного права // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2016.
 21. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. 511 С.
 22. Маковская А. Корпоративный договор как предпринимательский договор // Хозяйство и право. 2017. № 11.
 23. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М.: Юристъ, 2004. 511 С.
 24. Нагайбеков Р. Заключение корпоративного договора: практический аспект // URL: <https://www.eg-online.ru/article/342654/>.
 25. Поваров Ю.С. Акты локального регулирования юридических лиц: новеллы гражданского законодательства // Власть закона. 2014. № 3.
 26. Пшеничников М. А. Правовая природа договора гарантии // Опыты цивилистического исследования: Сборник статей. Вып. 2. М.: Статут, 2018.
 27. Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник ВАС. 2012. № 10.
 28. Степанов Д. И. Свобода договора и корпоративное право // Сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / Под ред. В.Н. Литовкина и К.Б. Ярошенко. М.: Статут, 2013.

29. Степкин С.П. Гражданско-правовой институт акционерных соглашений. — М., 2011.
30. Томсинов А. В. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11.
31. Шиткина И.С. Корпоративное право: учебный курс. Т. 1. М.: Статут. 2019.
32. Шиткина И.С. Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений // Хозяйство и право. 2011. № 2.
33. Учебник: в 4 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, С.М. Корнеев и др.; под ред. Е.А. Суханова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2008. Т. 3.

4. Иные источники

1. Распутин М. С. Корпоративный договор // URL: <https://lfacademy.ru/course/1231818>.
2. Научный круглый стол "Диспозитивность норм корпоративного законодательства и пределы свободы договора в корпоративном праве" // URL: https://m-logos.ru/publications/nauchnyi_kruglyi_stol_dispozitivnost_norm_korporativnogo_zakonodatelstva_i_predely_svobody_dogovora_v_korporativnom_prave/.