

НАПРАВЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ:

«ПРАВА ГРАЖДАН НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ СТРАНЫ»

ТЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ:

«ЭКСТРАКОРПОРАЛЬНОЕ ОПЛОДОТВОРЕНИЕ: ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН ВСЛЕДСТВИЕ ВРАЧЕБНОЙ ОШИБКИ»

	Автор: Рогожкин Никита Алексеевич
	МГЮА им. О. Е. Кутафина Институт частного права очная форма обучения

План исследования

Введение	3
Параграф 1. Экстракорпоральное оплодотворение: право на медицинскую помощь, или «приговор» на всю жизнь?.....	3
Параграф 2. Способы защиты прав граждан вследствие врачебной ошибки при проведении процедуры экстракорпорального оплодотворения.....	6
Заключение	10
Список использованных источников	11

Введение

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена полным отсутствием в законодательстве Российской Федерации эффективного механизма защиты прав граждан, пострадавших в результате роковых ошибок сотрудников медицинских организаций при проведении процедуры экстракорпорального оплодотворения. В настоящем исследовании рассмотрена реальная ситуация, при которой акт реализации права на получение медицинской помощи обернулся для гражданина настоящей трагедией, существенно изменившей жизнь. Выявлены серьезные недостатки действующего законодательства в исследуемой области, предложен новый способ защиты нарушенных прав, а также определен вектор необходимых законодательных изменений в целях обеспечения справедливости и баланса интересов.

Параграф 1. Экстракорпоральное оплодотворение: право на медицинскую помощь, или «приговор» на всю жизнь?

На сегодняшний день демографическая политика является одним из ключевых направлений деятельности органов государственной власти Российской Федерации.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 09 октября 2007 года № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» демографическая политика Российской Федерации направлена на увеличение продолжительности жизни населения, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, регулирование внутренней и внешней миграции, сохранение и укрепление здоровья населения и улучшение на этой основе демографической ситуации в стране¹.

Так, повышение уровня рождаемости является основной задачей в рамках Концепции демографической политики. В целях решения обозначенной задачи Министерством труда и социальной защиты был

¹ Указ Президента РФ от 09.10.2007 N 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года».

утвержден Национальный проект «Демография», предусматривающий федеральную программу финансовой поддержки семей при рождении детей. Согласно паспорту проекта к 2024 году будут увеличены объемы экстракорпорального оплодотворения, что даст возможность не менее 450 тыс. циклов экстракорпорального оплодотворения молодым семьям, страдающим бесплодием, за счет средств базовой программы обязательного медицинского страхования¹.

Экстракорпоральное оплодотворение (далее – «ЭКО»), в свою очередь, является методом преодоления бесплодия, основанным на предварительном оплодотворении женской яйцеклетки в лабораторных условиях, доведении ее до определенной стадии развития и последующем внесении эмбриона в полость матки². Следовательно, процедура ЭКО подразумевает именно искусственное оплодотворение яйцеклетки путем введения эмбриона в женскую маточную полость

Согласно последним статистическим данным ежегодно проводится более 65 (шестидесяти пяти) тысяч процедур ЭКО за счет обязательного медицинского страхования³. Учитывая также существенный рост числа коммерческих услуг в данной области, можно констатировать, что общий спрос на процедуры ЭКО аналогичным образом находится на стадии роста

Вместе с тем, современному обществу известны случаи грубейших ошибок сотрудников медицинских организаций, совершенных при осуществлении процедуры ЭКО. Так, за последние годы в СМИ неоднократно публиковались новости о том, что врачи путали эмбрионы при процедуре ЭКО, вследствие чего у женщин рождались «чужие» дети, т. е. биологически не связанные с супругом. Безусловно, подобного рода врачебная халатность может повлечь за собой неблагоприятные последствия для матери ребенка на всю оставшуюся жизнь. Факт отсутствия

¹ Паспорт национального проекта «Национальный проект «Демография» (утв. Минтрудом РФ).

² Семинский И. Ж. Экстракорпоральное оплодотворение: медицинские и социальные аспекты: лекция № 7 // Сибирский медицинский журнал. 2002. С. 75.

³ Статистический сборник за 2018 год, подготовленный Департаментом мониторинга, анализа и стратегического развития здравоохранения Министерства здравоохранения РФ.

биологической связи между супругом и ребёнком позволяет первому оспорить отцовство в судебном порядке и, как следствие, избежать обязанности по уплате алиментов в случае расторжения брака с матерью ребенка. Ситуация существенно усложняется и в том случае, когда на свет появляются несколько детей, либо ребёнок с врожденными аномалиями (например, детский церебральный паралич). В обозначенных условиях бремя содержания появившихся на свет детей ложится на плечи матери, оставшейся без какой-либо финансовой поддержки.

Напрашивается логичный вопрос: какими законными способами защиты своих прав может воспользоваться потерпевшая мать, чтобы получить денежную компенсацию на содержание появившихся на свет детей, хотя бы до достижения ими совершеннолетнего возраста? Поиску решения обозначенной проблемы посвящено настоящее исследование.

Следует начать с того, что рассматриваемая ситуация не является новым вызовом для современного общества, поскольку судебной практике зарубежных государств известно не мало случаев похожих врачебных ошибок. В частности, в странах англосаксонской системы права сформирован нетипичный для Российского права репродуктивный деликт под названием «wrongful birth» (в переводе – нежеланное рождение). Истцами по данной категории деликтов являются родители ребёнка, требующие возмещения вреда (убытков), причиненного им рождением ребёнка после неудачно проведённой операции по стерилизации, либо операции по экстракорпоральному оплодотворению. Следовательно, «wrongful birth» является одним из видов деликта, связанного с врачебной халатностью.

Правоприменительной практике зарубежных стран также известны случаи взыскания морального вреда, причиненного родителям по причине нежеланного рождения ребёнка. Так, взыскание морального вреда возможно в случаях, если истец докажет следующее: деликт был причинен умышленно или по небрежности, поведение деликвента вопиюще и невыносимо, между

поведением виновного лица и моральным вредом присутствует причинно-следственная связь, моральный вред существенен.

Таким образом, судебная практика зарубежных государств – представителей англосаксонской системы права выработала целый состав репродуктивного деликта, состоящий из элементов, совокупность которых является основанием для удовлетворения требований основанных на нежеланном рождении. Следовательно, в зарубежном правовом порядке механизм защиты интересов потерпевших лиц вследствие врачебной ошибки при проведении процедуры ЭКО есть и может быть использован.

Вместе с тем, совсем иначе обстоит ситуация в Российской Федерации. Общеизвестно, что судебный прецедент формально не признается источником права в нашем государстве, в связи с чем, возможные способы защиты нарушенных прав должны быть предусмотрены соответствующим законом. Однако детальный анализ действующего гражданского законодательства позволяет прийти к выводу об отсутствии каких-либо эффективных способов защиты прав потерпевших при рассматриваемых обстоятельствах лиц. Следовательно, акт реализации гарантируемого Конституцией Российской Федерации права на медицинскую помощь в частных случаях может оказаться «приговором» на всю оставшуюся жизнь.

Параграф 2. Способы защиты прав граждан вследствие врачебной ошибки при проведении процедуры экстракорпорального оплодотворения

Как уже было отмечено в настоящей работе, за последние несколько лет в отечественных СМИ неоднократно публиковались сенсационные новости о неудачных процедурах ЭКО, в результате которых у супружеских пар рождались дети, не состоящие в биологической связи с супругом. Подобная ситуация произошла в Москве с семьей Егоровых, у которых после успешного проведения процедуры ЭКО родились на свет два ребенка¹.

¹ Вести.ру. Статья в СМИ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vesti.ru/article/1324624>

Однако спустя несколько лет у отца детей – Валентина Егорова возникли сомнения относительно биологической принадлежности детей к нему. К большому сожалению, результаты генетического теста выявили факт отсутствия биологической связи между детьми и Валентином Егоровым, в связи с чем, последний оспорил отцовство в судебном порядке и расторгнул брак со своей супругой. Вместе с тем, Валентину Егорову не удалось взыскать с медицинской организации ни причиненные убытки, ни моральный ущерб. Таким образом, мать двух детей осталась одна без какой-либо сторонней финансовой поддержки и права на получение алиментов в целях содержания детей.

Напрашивается очевидный вопрос: справедлива ли развязка? Представляется, что нет, ведь справедливость, как основное начало гражданско-правовой ответственности, не была достигнута. Под справедливостью понимается исторически сложившееся в обществе представление о соответствии социальным идеалам (параметрам) распределения между участниками правоотношения убытков, потерь, иных неблагоприятных последствий в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, причинением вреда, недобросовестным поведением¹.

В рассматриваемой ситуации супруги Егоровы состояли в гражданских правоотношениях с медицинской организацией на основании договора об оказании медицинских услуг. Договор по своей правовой природе представляет собой разновидность обязательств, следовательно, в случае ненадлежащего исполнения одной из сторон своих обязательств другая сторона вправе потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это

¹ Богданов Д. Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: сравнительно-правовой аспект. Монография. М.: Проспект, 2015. С. 35.

лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)¹.

Проблема заключается в том, что в условиях действующего гражданского законодательства потерпевшая мать двух детей ни коим образом не может взыскать убытки с медицинской организации, сотрудники которой совершили грубейшую ошибку при введении эмбриона в яйцеклетку потерпевшей. Факт рождения детей не является убытком и не подлежит компенсации, ведь указанное противоречит сложившимся в России представлениям о нравственности. Следовательно, заявив требование о взыскании убытков, не стоит рассчитывать на его удовлетворение.

Вторым способом защиты нарушенных прав является компенсация морального вреда. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2) от 26 января 1996г. № 14-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410

здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др¹.

По смыслу приведенных положений требование о компенсации морального вреда в рассматриваемой ситуации уместно, однако учитывая отсутствие многочисленной и стабильной судебной практики по исследуемому вопросу, удовлетворение заявленного требования остается под большим вопросом. Кроме того, остается не ясным вопрос о денежной сумме, составляющей моральный вред. Реалии таковы, что суды не охотно удовлетворяют требования о компенсации морального вреда в полном объеме. К тому же, денежная сумма, составляющая моральный вред, может оказаться недостаточной для содержания одинокой матерью двух детей.

Третьим и наиболее интересным способом защиты нарушенных прав является возмещение вреда по аналогии закона. В качестве аналогии рассмотрены положения о последствиях потери кормильца.

Так, согласно п. 1, п. 2 ст. 1089 ГК РФ лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, вред возмещается в размере той доли заработка (дохода) умершего, определенного по правилам статьи 1086 ГК РФ, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. При определении возмещения вреда этим лицам в состав доходов умершего наряду с заработком (доходом) включаются получаемые им при жизни пенсия, пожизненное содержание и другие подобные выплаты.

В соответствии с п. 4 ст. 1086 ГК РФ в случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, учитывается по его желанию заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности, но не менее установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

Представляется, что п. 1 и п. 2 ст. 1089 ГК РФ, а также п. 4 ст. 1086 ГК РФ подлежат применению по аналогии, поскольку имеют схожесть с отношениями, возникшими между матерью двух детей о медицинской организацией, ведь именно вследствие врачебной ошибки, допущенной при проведении процедуры ЭКО, мать двух детей лишилась права на получение алиментов для содержания детей со стороны бывшего супруга. В случае применения аналогии закона, потерпевшая может как минимум рассчитывать на получение ежемесячных платежей со стороны медицинской организации в размере минимального размера оплаты труда на каждого ребенка.

Однако, как уже отмечалось, реалии таковы, что аналогия закона применяется судами крайне редко, и, учитывая формализм судов общей юрисдикции РФ, шансы на применение предложенной аналогии остаются мизерными.

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что при рассматриваемых обстоятельствах крайне сложно обеспечить полноценную защиту и восстановление нарушенных прав социально слабой потерпевшей стороны – матери. Следовательно, крайне необходимо внести изменения в действующее гражданское законодательство путем включения в часть 2 Гражданского кодекса РФ нового состава деликтов – репродуктивного деликта. Кроме того, необходимо изменить подход к пониманию убытков и адаптировать его под ситуацию, рассмотренную в настоящем исследовании. Подобные изменения позволят обеспечить полноценную защиту прав и интересов супружеских пар, пострадавших в результате грубейших ошибок, совершенных сотрудниками медицинских организаций.

Заключение

Право достаточно динамично и движется в ногу со временем. Экстракорпоральное оплодотворение – современная репродуктивная технология, являющаяся новым достижением медицинской науки. Крайне важно обеспечить полноценное правовое регулирование отношений, возникающих при проведении процедуры ЭКО, ведь в противном случае

дисбаланс интересов неизбежен. Халатность сотрудников медицинских организаций может обернуться настоящей трагедией для некоторых супружеских пар, существенно изменившей жизнь каждого из них.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 2) от 26 января 1996г. № 14-ФЗ (в актуальной редакции) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

2. Указ Президента РФ от 09.10.2007 N 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года». – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

3. Паспорт национального проекта «Национальный проект «Демография» (утв. Минтрудом РФ). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

4. Статистический сборник за 2018 год, подготовленный Департаментом мониторинга, анализа и стратегического развития здравоохранения Министерства здравоохранения РФ. [Электронный ресурс] – URL: <https://minzdrav.gov.ru/ministry/61/22/stranitsa-979/statisticheskie-i-informatsionnye-materialy/statisticheskiy-sbornik-2018-god>.

5. Богданов Д. Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: сравнительно-правовой аспект. Монография. М.: Проспект, 2015.

6. Семинский И. Ж. Экстракорпоральное оплодотворение: медицинские и социальные аспекты: лекция № 7 // Сибирский медицинский журнал. 2002.

7. Вести.ru. Статья в СМИ. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.vesti.ru/article/1324624>.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». – Доступ из СПС «Консультант Плюс». – Текст : электронный.