

Подсудность спортивных споров

В июле 2020 года в ГПК РФ были внесены существенные изменения, касающиеся рассмотрения гражданско-правовых и трудовых споров в профессиональном спорте¹. Данная норма позволяет передавать вышеуказанные виды споров в третейский суд, проанализируем данные изменения.

На данный момент спортивные споры могут рассматриваться:

1) внутри спортивных организаций (Спортивно-дисциплинарный комитет КХЛ², Комитетом РФС по этике³, Палата по разрешению споров ФИФА). Рассмотрение споров внутренними органами организации имеет определенные преимущества:

а) скорость рассмотрения спора, спор рассматривают люди, разбирающиеся в структуре организации, спорте, имеющие представление о взаимоотношениях между субъектами спора. Арбитрам не требуется большое количество времени на изучение различных регламентов, регулирующих отношения внутри спортивной организации.

б) профессионализм арбитров. Как уже было сказано арбитры спортивного арбитража являются узкими специалистами.

в) в большинстве организаций закреплён обязательный внутренний порядок рассмотрения спора, поскольку это условие является обязательным для подачи иска в CAS⁴.

2) в государственных судах. В большинстве случаев государственные суды рассматривают трудовые споры, но если выходить за рамки трудового права, то государственные суды имеют ряд недостатков: скорость разбирательства, справедливо предположить, что рядовой судья не знаком с внутренними документами организации (например: Дисциплинарный регламент РФС, Регламент по этике и т.п.) ознакомление с большим количеством документации и незнание внутреннего устройства спортивной

¹ Ст.348.13 ТК РФ, ст.36.2 // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/
Ст.36.3, ст.36.4 ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73038/

² Спортивный регламент КХЛ

³ Регламент Тинькофф Российской Премьер-Лиги сезона 2020/21

⁴ Code of Sports-related Arbitration 2020

организации может существенно замедлить ход разбирательства. Для спортсмена же очень важна скорость разбирательства, поскольку от решения суда может зависеть поедет он те или иные соревнования.

3) в специализированном третейском суде. Данный вид рассмотрения спора является наиболее эффективным. Традиционно выделяются следующие преимущества:

быстроту разрешения спора (решение выносится один раз и, как правило, является окончательным для сторон)⁵. Говоря о сроках рассмотрения споров стоит упомянуть ст.10 Регламента Спортивного арбитражного суда, в которой указано что третейское разбирательство по конкретному делу должно быть завершено в срок не более шестидесяти дней с момента поступления искового заявления, а по спорам, связанным с обжалованием действий и решений физкультурно-спортивных организаций любых организационно-правовых форм и форм собственности, а также всех иных организаций, осуществляющих деятельность в области спорта, должно быть завершено в срок не более сорока пяти дней с момента поступления искового заявления в суд⁶;

возможность для сторон самим выбирать арбитров;

конфиденциальность разбирательства и всех материалов дела;

относительную дешевизну (экономичность) рассмотрения спора.

Некоторые организации заключают с третейскими судами соглашения о том, что все споры, возникшие из внутренних документов организации будут рассматриваться в третейском суде⁷, что в лишний раз подтверждает эффективность рассмотрения споров именно там.

Как следует из вышеуказанного, рассмотрение спортивных споров в государственных судах является наименее эффективным. Именно поэтому законодатель изменил материальные и процессуальные нормы права, закрепленные Трудовым кодексом РФ и ФЗ «О физической культуре и спорте в

⁵ Юрлов Сергей Алексеевич «Разрешение спортивных споров: вопросы теории и практики», Москва 2017 г.

⁶ Жабин Н.А. Правовые и организационные аспекты деятельности спортивных арбитражей, учрежденных в Российской Федерации // Спорт: экономика, право, управление. — 2012. — № 4. — С. 19 — 23.

⁷ Соглашение между Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и Федерацией хоккея на траве России о сотрудничестве в области спортивного арбитража от 28.05.2014, Соглашение между Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и Федерацией тенниса России о сотрудничестве в области спортивного арбитража от 28.05.2014.

Российской Федерации». Данные изменения сводятся к одному: спортивные споры хотят полностью передать в арбитраж (третейские суды). Рассмотрим данные изменения.

Во-первых, в третейский суд теперь возможно передавать трудовые споры, возникающие в сфере спорта. С уровнем развития профессионального спорта нельзя говорить, что спортсмены – работники. Деятельность спортсменов больше похожа на предпринимательскую⁸, но с некоторыми оговорками. Спортсмены предлагают свои профессиональные навыки на рынке и получают за это деньги, но, помимо этого, спортсмены могут быть лицом клуба, за который играют, могут заключать договоры рекламных услуг с различными производителями (Александр Овечкин и «Промсвязьбанк», Андрей Аршавин и Laus, Александр Головин и Gillete), заключать договор сотрудничества на создание продукции (Леброн Джеймс и Nike, Мария Шарапова и Nike), что говорит о специфичном характере их трудовой деятельности.

Безусловно в деятельности спортсменов отсутствуют такие признаки предпринимательской деятельности как самостоятельная имущественная ответственность и легализованный характер, но назвать деятельность спортсменов трудовой, когда повсеместно заключаются контракты нельзя. В связи с этим характер трудовых спортивных споров иной и требует особого подхода к разрешению данных споров.

Ранее спортсменам приходилось обращаться в международные спортивные третейские суды, для решения трудовых споров, поскольку ТК РФ не предусматривал возможности рассмотрения споров в арбитраже, сейчас это прямо предусмотрено ст.348.13 ТК РФ. Авторы законопроекта отмечали, что в иностранном арбитраже есть ряд недостатков, среди которых: высокая стоимость разбирательства и не всегда объективное отношение к российским спортсменам⁹.

Второе и самое ключевое изменение – закрепление подсудности и порядок формирования спортивных третейских судов. Ч.1 ст.36.3 ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» установила закрытый перечень дел, которые являются предметом спора в арбитраже. Данные споры будут рассматриваться третейскими судами образованными при некоммерческой организации, органы управления которой в соответствии с

⁸ Васькевич В.П., Мигунова Е.С. Система договоров в сфере профессионального спорта. Казань: Казан. гос. ун-т, 2009.

⁹ Законопроект № 918227-7 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/918227-7>

уставными документами некоммерческой организации формируются Олимпийским комитетом России, Паралимпийским комитетом России, профессиональным союзом, объединяющим работников физической культуры и спорта и являющимся стороной отраслевого соглашения, заключенного с федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта, общероссийскими спортивными федерациями по видам спорта, включенным в программу Олимпийских игр, Паралимпийских игр, и профессиональными спортивными лигами¹⁰.

Таким образом, законодательно закреплены специальные профессиональные учреждения, которые смогут рассматривать спортивные споры.

Заключительное изменение – требование к спортивным арбитрам. Теперь не менее половины арбитров третейского суда должны соответствовать одному из следующих требований:

- 1) обладать опытом работы в области физической культуры и спорта не менее пяти лет, предшествующих дате включения их в рекомендованный список арбитров;
- 2) обладать опытом разрешения споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений в качестве третейских судей или опытом работы в органах общероссийских или международных спортивных федераций, профессиональных спортивных лиг, осуществляющих досудебное урегулирование споров в профессиональном спорте и спорте высших достижений, не менее четырех лет, предшествующих дате включения их в список арбитров.

Остальные арбитры должны иметь ученую степень, присужденную на территории Российской Федерации, при этом не менее одной трети арбитров в рекомендованном списке арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения должны составлять арбитры, включенные в рекомендованный список арбитров по представлению профессионального союза.

Установление требований к арбитрам – положительное изменение, которое повышает уровень рассмотрения спора в арбитраже, но не ясно почему требование к опыту работы/разрешения споров в профессиональном спорте распространяется не на всех. На мой взгляд данное требование основное и

¹⁰ Ч.2 ст.36.2 ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_73038/

именно оно отличает рассмотрение спортивного спора в третейском суде от рассмотрения в государственном суде.

Таким образом, *de facto* рассмотрение гражданско-правовых и трудовых споров, возникающих из спортивного права, перенесли в третейские суды. Данное изменение обеспечивает наибольшую эффективность защиты прав субъектов профессионального спорта. *De jure* осталась возможность обращаться в государственные суды, но очевидно, что после изменений, указанных выше, спрос на рассмотрение спортивных споров в государственном суде будет намного меньше, поскольку рассмотрение спортивных споров в арбитраже имеет значительное количество плюсов.