



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**имени М.В. Ломоносова**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**Кафедра гражданского права**

---

---

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

Нормативные и теоретические модели авторского права в России и  
Германии

**Подготовила:** студентка 3 курса  
Садовина Татьяна Константиновна

**Научный руководитель:**  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права  
Щербак Наталия Валериевна

Дата сдачи: \_\_\_\_\_

Дата защиты: \_\_\_\_\_

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва – 2022 год

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>2</b>
<b>Глава 1. Теоретическое обоснование авторского права .....</b>	<b>5</b>
<b>§1. Историческое развитие теоретических взглядов на авторское право в Германии.....</b>	<b>5</b>
<b>§2. Историческое развитие теоретических взглядов на авторское право в России. ....</b>	<b>9</b>
<b>Глава 2. Понятие и система авторских прав.....</b>	<b>14</b>
<b>§1. Монистическая модель авторского права.....</b>	<b>14</b>
<b>§2. Дуалистическая модель авторского права.....</b>	<b>19</b>
<b>Глава 3. Модели распоряжения исключительным правом на произведение. ....</b>	<b>28</b>
<b>§1. Способы предоставления права на использование произведения в праве Германии.....</b>	<b>28</b>
<b>§2. Способы предоставления права на использование произведения в праве России. ....</b>	<b>32</b>
<b>Заключение.....</b>	<b>38</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>40</b>

## Введение<sup>1</sup>

**Актуальность темы исследования.** Авторское право регулирует сферу творчества, что делает этот институт важным для развития культуры. Однако в современном мире большинство авторов преследуют не только цели обогащения культурного наследия, но и извлечения экономической выгоды от использования результатов своего творческого труда. Построение концепции авторского права отражает баланс имущественных и неимущественных интересов авторов с одной стороны, и интересов авторов, пользователей, профессиональных издателей – с другой. Определение природы каждого права автора важно для выбора средства его защиты. В работе будет проведено сравнительно-правовое исследование нормативных и теоретических моделей авторского права в России и Германии и высказаны предложения по совершенствованию правового регулирования авторского права в России с учетом зарубежного опыта.

Данная тема рассматривается в работах Л. А. Алехиной, Б.С. Антимонова С. А. Бабкина, С. А. Беяцкина, И. А. Близнеца, Э. П. Гаврилова, М. В. Гордона, И. А. Зенина, А. В. Кашанина, Я. А. Конторовича, Д. Липщик, А. Л. Маковского, С. А. Муромцева, А. А. Пиленко, В. И. Серебровского, И. Г. Табашникова, Е. А. Флейшиц Г.Ф. Шершеневича и др. Среди зарубежных авторов следует назвать Bullinger W., Fichte J.G., Fromm F. K., Gieseke L., Hansen G., Hauck R., Kant I., Kohler, Lange, Lettl T., Loewenheim U., Nordemann W., Pütter J.S., Schweikart P., Ulmer E., von Gierke O., Wandtke A. A.

**Целью** данной работы является анализ теоретических и нормативных моделей регулирования авторского права в России и Германии и выявление преимуществ и недостатков каждой из моделей.

---

<sup>1</sup> Курсовая работа подготовлена с использованием справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

Основными **задачами** исследования, обеспечивающими достижение цели, являются:

- 1) анализ истории возникновения и законодательного регулирования авторских прав;
- 2) анализ доктрин, обосновывающих природу авторского права;
- 3) анализ отечественной и зарубежной судебной практики с учетом доктринальных подходов к природе авторского права, сложившихся в стране в конкретный исторический период;
- 4) систематизация способов предоставления права на использование произведения с учетом специфики построения авторского права в каждой из теоретических моделей;

**Объектом** исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере создания и использования произведений литературы, науки и искусства.

**Предметом** исследования являются теоретические воззрения ученых-цивилистов на природу и назначение авторского права, нормативные документы, регулирующие правовой статус авторов в России и Германии, а также практика применения данных нормативных актов.

**Структура** исследования обусловлена поставленной целью и задачами. В первой главе анализируются историческое развитие взглядов на природу и назначение авторского права в России и Германии. Во второй главе рассматриваются нормативные модели построения авторского права, получившие закрепление в современном законодательстве России и Германии. В третьей главе анализируются особенности способов распоряжения исключительным правом с учетом его природы и специфики модели нормативного закрепления. На основании этого делается вывод о специфике построения системы авторских прав в России и делаются предложения по его совершенствованию.



## Глава 1. Теоретическое обоснование авторского права

### §1. Историческое развитие теоретических взглядов на авторское право в Германии.

Художественное творчество существует на протяжении многих тысячелетий. Авторское право призвано защищать художественное творчество и служить развитию культуры и науки путем защиты вложений авторов и издателей в создание произведений. Эти цели приводят к необходимости уравнивать интересы авторов, издателей и пользователей, что на протяжении истории происходило не одинаково.

Первыми способами защиты прав автора были королевские привилегии, которые не исходили из абсолютного права автора, а относились к каждой конкретной книге. Привилегия не защищала права автора в современном понимании, потому что относилась именно к праву на издание и запрещение перепечатки книги, не затрагивая неимущественных прав автора<sup>2</sup>. За выдачей привилегии стояла цель защиты конкуренции и вложений издателей. Привилегия связывалась с конкретной книгой, которая чаще всего была рукописью или первым изданием произведения, и регулировала возможность использования этого конкретного издания. Привилегии распространялись только на конкретную территорию. Издатели обменивались книгами на ежегодных ярмарках в крупных городах, где также могла быть приобретена привилегия на дальнейшую перепечатку книги<sup>3</sup>. Однако с развитием торговли понадобилась правовая основа для защиты прав издателей в тех государствах, где они не могли приобрести территориально ограниченную привилегию, что привело к формированию теории собственности издателя.

Теория собственности издателя обосновывала схожее с правом собственности право первого издателя на воспроизведение и распространение

---

<sup>2</sup> Loewenheim U., von Becker B. Handbuch des Urheberrechts. – CH Beck, 2021. S. 9

<sup>3</sup> Gieseke L. Vom Privileg zum Urheberrecht Die Entwicklung des Urheberrechts in Deutschland bis 1845, 1. Aufl. 1998, S. 150

произведения, которое было впервые напечатано данным издателем. Это право обуславливалось законным приобретением рукописи у автора и действовало пока книга регулярно издавалась, что давало возможность издателю извлекать прибыль пока его деятельность способствовала распространению литературы в обществе.<sup>4</sup> Постепенно право на перепечатку стало объясняться ни как возникающее у издателя, а как естественное право автора, переданное издателю посредством законного приобретения последним рукописи произведения. Автор впервые стал рассматриваться как субъект охраны, хотя различия между правом собственности на рукопись и правом автора на выраженное в рукописи произведение не проводились. Право собственности автора на рукопись обосновывалось трудовой теорией Локка, согласно которой, создатель получал право собственности на созданную им вещь.<sup>5</sup> Однако теория продолжала защищать только экономический интерес издателя и не затрагивала личных неимущественных прав автора.

В первой половине 18 века появилась теория интеллектуальной собственности по аналогии с правом собственности на вещь. В договоре с издателем автор рассматривался как обладатель интеллектуальной собственности на свое произведение в силу естественного права, возникающего у создателя. Отделение права собственности на книгу от права интеллектуальной собственности на ее содержание позволило обосновать, что приобретение книги не влечет приобретение права на ее перепечатку<sup>6</sup>. Впервые была четко определена нематериальная природа объекта охраны авторского права. Наиболее полно разграничение права собственности на рукопись и права интеллектуальной собственности на содержащееся в рукописи произведение обосновал Фихте в работе «Доказательство неправомерности перепечатки книг». Он выделял два аспекта книги: предмет материального мира – бумага с отпечатанным текстом и результат

---

<sup>4</sup> Hansen G. Warum Urheberrecht? – Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG, 2009, S. 30

<sup>5</sup> Hansen G. Warum Urheberrecht? – Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG, 2009, S. 31

<sup>6</sup> Pütter J.S. Der Büchernachdruck nach ächten Grundsätzen des Rechts – Göttingen, 1774 S. 43

интеллектуальной деятельности. Второй аспект разделялся на содержание – идею, которую преподносит книга и форму – способ изложения материала, слова и выражения, использованные для донесения идеи. Согласно теории Фихте, охраняется только форма произведения, как способ выражения индивидуального мышления автора, идеи же являются общедоступными и не получают авторско-правовой охраны.<sup>7</sup>

С началом процесса кодификации немецкого права в начале 19 века был введен запрет на перепечатку под страхом уголовной ответственности вместо системы привилегий. Эти изменения стали основой так называемой теории рефлекса, которая обосновывала защиту интересов автора только наличием уголовного запрета на перепечатку, а не естественным правом создателя произведения. Воспроизведение произведения рассматривалось как незаконное только в том случае, если существовал запрет позитивного законодательства<sup>8</sup>. Против теории интеллектуальной собственности выступали и пандектисты, поскольку римское понятие «собственность» относилось только к вещам.<sup>9</sup>

Критика теории интеллектуальной собственности привела к формированию нескольких новых теорий, которые обращались к личным неимущественным правам автора, не отрицая имущественных оснований его происхождения: теория личного права, дуалистическая теория и монистическая теория.

В соответствии с теорией личного права, авторское право является личным правом автора, вытекающим из процесса создания произведения. В основе теории лежит идея Канта о том, что в произведении автор обращается к читателю, издатель, в свою очередь, только распространяет книгу на публику, совершает сделку от имени автора. Первоначально право на

---

<sup>7</sup> Fichte J. G. Beweis der Unrechtmäßigkeit des Büchernachdrucks. Ein Rasonnement und eine Parabel //Berlinische Monatsschrift. – 1793. – S. 443

<sup>8</sup> Loewenheim U., von Becker B. Handbuch des Urheberrechts. – CH Beck, 2021. S. 11 Rn. 9

<sup>9</sup> Lange, Kritik der Grundbegriffe vom geistigen Eigentum, Schoenebeck 1858 S. 12



произведение возникает у автора в силу его творческого акта, издатель же выступает лишь представителем автора и не может перепечатывать и распространять книгу против его воли<sup>10</sup>. В развитие этой идеи Отто фон Гирке понимал произведение как часть сферы личности автора, а авторское право, включая имущественные компоненты, рассматривалось как вытекающее из реализации творческого потенциала автора<sup>11</sup>. Толкование авторского права как личного права позволило обратить внимание на неимущественные правомочия автора, которые оставались в стороне при господстве теории интеллектуальной собственности, укрепилось понимание, что именно творчество человека является одним из существенных оснований для защиты прав автора.

Ярким представителем дуалистической теории авторского права выступал Колер. Он исходил и того, что авторское право не является ни чисто имущественным правом, ни чисто неимущественным, поэтому состоит из двух охраняемых компонентов. Авторское право Колер определял, как право на нематериальный и неосязаемый объект, отделенный от автора с художественным содержанием<sup>12</sup>. При этом происхождение права собственности автора и нематериальных прав объяснялось на основе трудовой теории Локка. Согласно идеи Колера, право автора отделено от него и может выступать объектом имущественного оборота.<sup>13</sup> При этом личное право автора распространялось не только на объекты авторского права, но и, например, на письма, которые не подлежат охране, но были опубликованы<sup>14</sup>

Монистическая теория, напротив, исходит из единого авторского права, в котором имеются идеальная и материальная составляющие. Яркими представителями монистической теории выступали Альфельд и де Боор<sup>15</sup>.

---

<sup>10</sup> Kant I. Von der Unrechtmäßigkeit des Büchernachdrucks //Berlinische Monatsschrift. – 1785. – S. 403-417.

<sup>11</sup> Von Gierke O. Deutsches Privatrecht: Bd. Allgemeiner Teil und Personenrecht. – Duncker & Humblot, 1895. - S. 765

<sup>12</sup> Kohler, Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht, 1907, S. 439

<sup>13</sup> Kohler, Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht, 1907, S. 14

<sup>14</sup> Kohler, Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht, 1907, S. 16

<sup>15</sup> Hansen G. Warum Urheberrecht? – Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG, 2009. S. 25

Альфельд рассматривал авторское право, как право особого рода, которое защищает имущественные и неимущественные интересы автора.<sup>16</sup> Уже в конце 19 века судебная практика поддержала монистическую концепцию. Имперский суд в одном из решений отметил, что авторское право не является чисто имущественным, оно покоится на идее, что каждый обладает властью в отношении результатов своего творческого или научного труда и только самостоятельно может определять каким образом они будут доведены до сведения общественности.<sup>17</sup> В настоящее время монистическая теория лежит в основе законодательного регулирования авторского права Германии.

Таким образом, на развитие теоретических взглядов на авторское право оказывала влияние необходимость обоснования прав создателя произведения использовать его, а также экономическая целесообразность предоставления ограниченному кругу лиц возможности использовать произведения.

## **§2. Историческое развитие теоретических взглядов на авторское право в России.**

История развития российского авторского права начинается с изобретения книгопечатания. Как и в европейских странах, с появлением частной издательской деятельности была введена система привилегий. Во второй половине 18 века привилегии выдавались главным образом иностранным издателям на печать книг на иностранных языках, так как книги на русском языке издавались только государственными типографиями.

Начало нормативному регулированию авторского права в России положил Устав о цензуре и печати 1828г. Содержащаяся в нем глава «О сочинителях и издателях книг» определила пожизненное право автора на произведение и 25летнюю охрану его прав после смерти автора. В качестве

---

<sup>16</sup> Allfeld Das Urheberrecht an Werken der Literatur und der Tonkunst, 1928, S. 21

<sup>17</sup> Wandtke, Artur-Axel. "Zukunft des Urheberrechts und eine monistisch geprägte Urheberrechtskonzeption – Entwicklungslinien seit Josef Kohler". Festschrift 200 Jahre Juristische Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin: Geschichte, Gegenwart und Zukunft, edited by Stefan Grundmann, Michael Kloepfer, Christoph G. Paulus, Rainer Schröder und Gerhard Werle, Berlin, New York: De Gruyter, 2010, pp. 1173-1184.

объектов авторского права Устав выделял «произведения словесности, наук и искусств». Авторское право по данному закону имело природу права собственности. В Законах гражданских Свода законов Российской империи 1887 года право автора регулировалось в рамках статьи о собственности, которая в примечании 2 регулировала литературную, художественную и музыкальную собственность. С теоретической точки зрения сторонником теории собственности в дореволюционной доктрине выступал профессор Табашников. Он отождествлял произведение с вещью, так как оно имеет вещественное выражение, может быть воспринято органами чувств, воспроизведено в неограниченном количестве экземпляров и подвергнуто денежной оценке. Авторское право, по мнению Табашникова, должно характеризоваться безусловностью, неограниченностью и вечностью.<sup>18</sup>

Вплоть до начала XX века Устав 1828 года составлял основу законодательства об авторском праве. Во время подготовки проекта Гражданского Уложения Российской Империи в редакционной комиссии велись споры о природе авторского права. Часть членов комиссии выступало за отход от отождествления авторского права с правом собственности, потому что оно не обладает признаками права собственности: его объектом является не вещь, а право получения вознаграждения за распространение произведения; авторское право ограничено по времени действия; автор не может использовать вещные иски для защиты своих прав, так как не существует материального предмета, который мог бы быть возвращен законному владельцу.<sup>19</sup> Однако данная точка зрения не получила поддержки большинства членов редакционной комиссии. Второй проект Гражданского Уложения Российской Империи, представленный министром юстиции, отстаивал необходимость замены термина «литературная, художественная, музыкальная собственность» термином «авторское право» и обособлением

---

<sup>18</sup> Табашников И. Г. Литературная, музыкальная и художественная собственность //СПб.: Тип. МИ Попова. – 1878. С. 167

<sup>19</sup> Канторович Я. А. Авторское право на литературные, художественные и фотографические произведения. 2-е изд. – 1916. С. 65-66

авторского права в самостоятельный институт, который должен регулироваться отдельно от права собственности с учетом его специфики.<sup>20</sup> При этом место авторского права в системе гражданских прав не обсуждалось со ссылкой на немецкое законодательство, которое впервые урегулировало авторское право в отдельных законах.<sup>21</sup>

Принятие Манифеста 17 октября 1905 года, провозгласившего свободу слова, повлекло принятие временных законов о печати, существенно расширивших свободу творчества, отменивших цензуру<sup>22</sup>. Данные правила были временными и не охватывали всех сторон регулирования авторско-правовых отношений, перед правительством стояла задача принятия нового полноценного закона. «Закон об авторском праве», принятый 20 марта 1911 г., стал первым самостоятельным нормативным актом, регулировавшим отношения в области авторского права, в истории России. В основу данного закона был положен проект Гражданского Уложения Российской Империи министра юстиции с незначительными редакционными изменениями, поэтому в результате принятия Закона об авторском праве 1911г. произошло обособление авторского права в самостоятельный институт. С теоретической точки зрения авторское право по новому закону рассматривалось как одно из личных прав. Это проявляется в регламентации неимущественных прав автора: право на имя, право опубликования произведения и право на отзыв.<sup>23</sup>

Часть ученых в дореволюционной доктрине не пытались отнести авторское право к какой-либо существующей категории, а обосновывали его самостоятельную природу. Одной из теорий, обосновывающих самостоятельность авторского права, является теория исключительных прав, ярким представителем которой выступал Г.Ф. Шершеневич. Наименование

---

<sup>20</sup> Канторович Я. А. Авторское право на литературные, художественные и фотографические произведения. 2-е изд. – 1916. С. 73

<sup>21</sup> Gesetz betreffend das Urheberrecht an Werken der Literatur und der Tonkunst, 19. Juni 1901; Gesetz betreffend das Urheberrecht an Werken der bildenden Künste, 9. Januar 1907.

<sup>22</sup> Именной высочайший указ правительствующему сенату о временных правилах о повременных изданиях от 24.11.1905г.

<sup>23</sup> Беляцкий С.А. Новое авторское право в его основных принципах – СПб.: Юрид. кн. скл. "Право", 1912. С. 35

авторского права исключительным объясняется экономическим интересом автора в обладании исключительной возможностью коммерческого использования своего произведения. Г.Ф. Шершеневич рассматривает исключительное право как «исключительную возможность совершения известного рода действий, причем все третьи лица воздерживаются от совершения таких же действий».<sup>24</sup> Исключительные права носят имущественный характер. Они абсолютны и связаны с воздержанием третьих лиц от совершения действий, которые охватываются исключительным правом. Таким образом, исключительные права имеют отличительные особенности, которые связаны с признаками вещных и обязательственных прав, что позволяет включить их в систему имущественных прав наряду с вещными и обязательственными правами.

С началом советского периода отечественное авторское право вступает на новую ступень развития. Первым законодательным актом советской власти в области авторского права стал декрет от 29 декабря 1917 г. «О государственном издательстве». Он содержал в себе положения о переводе в общественное достояние ряда произведений русских классиков с целью развития издательской деятельности и народного просвещения. Позже Наркомпрос получил полномочие признавать всенародным республиканским достоянием любые произведения<sup>25</sup>. В 1928 году были приняты «Основы авторского права», которые долгое время составляли основу законодательства СССР в сфере авторского права. В данном законе получила отражение теория исключительного права Г.Ф. Шершеневича. Отход от теории собственности объяснялся сменой ценностей правового регулирования с удовлетворения коммерческих интересов буржуазных издателей на удовлетворение общественного интереса на доступ к культурным ценностям с обеспечением

---

<sup>24</sup> Шершеневич Г.Ф. Избранное. Т. 3 включая Авторское право на литературные произведения / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2017. С. 67

<sup>25</sup> Декрет СНК от 26 ноября 1918 г. «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием»// Декреты Советской власти. М., 1957.

автору возможности получить материальное вознаграждение за свое произведение.<sup>26</sup>

Заключительными в истории СССР стали Основы гражданского законодательства СССР, принятые Верховным Советом СССР 31 мая 1991 г, однако в силу политических причин Основы вступили в силу лишь 3 августа 1992 года, а ровно через год вступил в силу закон РФ «Об авторском праве и смежных правах». Закон построен на основе концепции исключительного права, которое в современной доктрине рассматривается как абсолютное право на нематериальный объект, имеющее срочный и территориальный характер.<sup>27</sup> Кроме того, начиная с Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» 1992 года проводится четкое разграничение исключительного права и личных неимущественных прав автора. Дуалистическая модель авторского права лежит в основе современного российского законодательного регулирования.

Таким образом, основные теории, обосновывающие существо авторского права, развивались параллельно. Русские ученые часто продолжали идеи немецких и французских цивилистов, применяя их к существующему законодательству. Теория авторского права России и Германии развивалась под взаимным влиянием научных трудов, однако итогом этого развития стало законодательное закрепление двух противоположных концепций: монистической теории в Германии и дуалистической – в России.

---

<sup>26</sup> Гордон М. В. Советское авторское право. – Гос. изд-во юридической литературы, 1955. С. 8

<sup>27</sup> Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей //М.: Статут. – 2005.– С. 113-118 // СПС «КонсультантПлюс»

## Глава 2. Понятие и система авторских прав

### §1. Монистическая модель авторского права.

Монистическая модель авторского права получила свое отражение в законодательстве Германии. Защита неимущественных и имущественных правомочий автора основывается на положениях Конституции Германии<sup>28</sup>. § 1 Закона Германии об авторском праве и смежных правах (1965) (далее – Закон) гарантирует защиту произведений литературы, науки и искусства. В соответствии с § 11 авторское право защищает права автора в его личной связи с произведением и служит для обеспечения вознаграждения за использование произведения, что является отражением монистической теории авторского права. Нематериальные и материальные правомочия неотделимы друг от друга, а авторское право представляет собой совокупность правовых связей автора с его работой<sup>29</sup>. Ульмер проводил сравнение с деревом, корнями которого являются имущественные и неимущественные интересы автора, которые вместе составляют источник авторского права. Правомочия автора иногда исходят в большей степени от одного из корней, однако составляют единое целое.<sup>30</sup> Законодатель подразделяет правомочия автора на материальные, нематериальные и иные правомочия.

Нематериальные правомочия охраняют личную связь автора с произведением. Этот особый объект охраны определяет отличие нематериального права автора от имущественного права с одной стороны и от личных прав человека с другой.<sup>31</sup> Учение о личных неимущественных правомочиях автора основывается на понимании произведения как выражения мыслей, чувств, темперамента, стиля и личности автора в целом.

---

<sup>28</sup> §§ 1, 2, 14 Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland Режим доступа: <https://www.gesetze-im-internet.de/gg/BJNR000010949.html> (дата обращения 10.10.2021)

<sup>29</sup> Fromm F. K., Nordemann W. Urheberrecht: Kommentar zum Urheberrechtsgesetz und zum Wahrnehmungsgesetz; mit den internationalen Abkommen und dem sowjetsozialen Gesetz über das Urheberrecht. – Kohlhammer, 1966. S. 96.

<sup>30</sup> Ulmer E. Urhebervertragsrecht // Urheber- und Verlagsrecht. – Springer, Berlin, Heidelberg, 1980. – S. 114

<sup>31</sup> Loewenheim U., von Becker B. Handbuch des Urheberrechts. – CH Beck, 2021. S. 259 Rn. 1

Произведение несет в себе отпечаток автора даже когда оно полностью отделено от него, эту связь невозможно прервать посредством сделки, поэтому авторское право непередаваемо, и автор не может прекратить это право путем отказа от него<sup>32</sup>. К неимущественным правомочиям автора относятся право опубликования произведения, право авторства и право на неприкосновенность произведения<sup>33</sup>.

Право опубликования произведения позволяет автору самостоятельно определять будет ли его произведение доведено до общественности, когда, где и в какой форме это будет сделано. Право опубликования исчерпывается первым опубликованием произведения, последующее использование опубликованного произведения без согласия автора будет являться нарушением его имущественных прав, а не права на опубликование произведения<sup>34</sup>. Судебная практика понимает под опубликованием предоставление доступа неограниченному числу лиц, так, не признается опубликованием предоставление документов в закрытом судебном процессе<sup>35</sup>, отправка писем в редакцию журнала, состоящую из четырех человек<sup>36</sup>, а также передача документов в архив при условии предоставления доступа только при наличии доказательств особого интереса к документам<sup>37</sup>.

Право авторства обеспечивает неоспоримость авторства произведения. Автор может самостоятельно определить под каким именем, псевдонимом или анонимно будет распространяться произведение. Имя автора должно указываться при каждом использовании произведения, при этом указание авторства должно позволять точно отнести произведение конкретному автору. Право авторства, однако, не защищает автора от приписывания ему чужих

---

<sup>32</sup> Fromm F. K., Nordemann W. Urheberrecht: Kommentar zum Urheberrechtsgesetz und zum Wahrnehmungsgesetz; mit den internationalen Abkommen und dem sowjetsozialen Gesetz über das Urheberrecht. – Kohlhammer, 1966. S. 96.

<sup>33</sup> § 12, 13, 14 Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte 1965 Режим доступа: <https://www.gesetze-im-internet.de/urhg/> (дата обращения: 10.10.2021)

<sup>34</sup> Loewenheim U., von Becker B. Handbuch des Urheberrechts. – CH Beck, 2021. S. 272 Rn. 9

<sup>35</sup> Landgericht Berlin, Urteil vom 07.11.2006 - 16 O 940/05

<sup>36</sup> Kammergericht Berlin, Urteil vom 21-04-1995 - 5 U 1007/95

<sup>37</sup> Landgericht Mannheim, Urteil vom 14.02.1997 - 7 S 4/96



произведений, в данном случае необходимо прибегать к защите личного права человека на имя.<sup>38</sup>

Право на неприкосновенность произведения защищает произведения от изменений и дополнений без согласия автора. В первую очередь, норма относится к непосредственным изменениям сути, содержания произведения. Кроме того, защищается окружение произведения, которое не может негативно воздействовать на него.<sup>39</sup> Право на неприкосновенность произведения не охватывает возможности уничтожения экземпляра произведения. Хотя уничтожение оригинала может привести к полной утрате произведения, законодатель не установил запрета на уничтожение. Собственник экземпляра произведения не обязан содержать его и реставрировать, на основе § 903 Гражданского кодекса Германии собственник может свободно распоряжаться экземпляром произведения. Эта свобода распоряжения основывается на отделении права на произведение от права собственности на экземпляр произведения и объясняется нематериальной природой объектов, охраняемых авторским правом<sup>40</sup>.

Материальные правомочия авторского права описывают возможности автора по получению прибыли с помощью использования своего произведения. Выделяют две составляющих материальных правомочий: позитивные правомочия автора по использованию произведения и правомочия по запрещению использования произведения третьими лицами без согласия автора, что объясняется абсолютным характером авторского права. § 15 Закона относит к имущественным правомочиям автора воспроизведение, распространение, показ – использование в материальной форме, и публичный показ, доведение до всеобщего сведения, воспроизведение с помощью вещания, воспроизведение с помощью аудио и видео носителей,

---

<sup>38</sup> Lettl T. Urheberrecht //Verlag CH Beck, München. – 2008. S. 98

<sup>39</sup> Wandtke A. A., Bullinger W. Praxiskommentar zum Urheberrecht, 5 //Aufl., München. – 2019. § 14 Rn. 1

<sup>40</sup> Schack: Geistiges Eigentum contra Sacheigentum GRUR 1983 S. 56

воспроизведение радиопередач и доведение их до всеобщего сведения – использование в нематериальной форме. Перечень способов использования произведения является открытым, что позволяет обеспечить защиту имущественных интересов авторов в условиях распространения электронных форм передачи информации без изменения основ законодательства об авторском праве.

Третью группу правомочий автора составляют иные правомочия, к ним относятся право доступа, право следования, и право получения вознаграждения при аренде экземпляра произведения. Эти правомочия нельзя отнести ни полностью к имущественным, ни полностью к неимущественным, так как они, с одной стороны, обеспечивают возможность автору получить вознаграждение за дальнейшее использование его произведения (право следования и право получения вознаграждения при аренде экземпляра), с другой стороны, эти правомочия обусловлены непрекращающейся нематериальной связью автора с его произведением<sup>41</sup>.

Монистическая модель авторского права позволяет обосновать возможность реализации имущественных интересов автора за счет неимущественных правомочий и наоборот. Между имущественными и неимущественными интересами автора существует неразрывная связь, например, используя нематериальное право на первое опубликование произведения, автор определяет как, когда и где будет опубликована его работа, открывает общественности свои идеи и взгляды. Вместе с тем законное использование произведения третьими лицами возможно только после его опубликования, поэтому реализация права на опубликование дает автору возможность реализовать свой экономический интерес в извлечении прибыли от продажи экземпляров произведения или предоставления права на его использование третьим лицам<sup>42</sup>.

---

<sup>41</sup> Lettl T. Urheberrecht //Verlag CH Beck, München. – 2008. S. 129

<sup>42</sup> Schweikart P. Die Interessenlage im Urheberrecht: – University of Zurich, 2004. S. 37

Монистическая теория авторского права уделяет значительное внимание защите нематериальных интересов автора, подчеркивая неразрывную связь автора с его произведением даже после выражения идеи в объективной форме. В отличие от англо-американской системы *copyright*, которая основывается на экономических аспектах авторского права и ценит вложения в создание произведения, немецкая система стимулирует развитие культуры именно за счет защиты личных неимущественных интересов автора, считает творческий труд автора единственным основанием для предоставления произведению правовой охраны. Ученые высказывают сомнения о необходимости охраны программ для ЭВМ и баз данных авторским правом, в соответствии с директивами Европейского союза, так как для данных объектов защите подлежат материальные и временные вложения, необходимые для их создания, а не творческий характер труда автора.<sup>43</sup> Данная точка зрения представляется обоснованной, так как авторское право призвано способствовать развитию культуры, которая непосредственно связана с творчеством, при этом для защиты экономических интересов могут быть использованы институты антимонопольного права.

Главным последствием закрепления монистической концепции в немецком законодательстве является распространение неотчуждаемости и непередаваемости не только на неимущественные, но и на имущественные правомочия. Потребности экономического оборота в использовании произведений третьими лицами, например, профессиональными издателями, привели к появлению института прав использования (*Nutzungsrechte*), которые по своему содержанию идентичны имущественным правомочиям автора (*Verwertungsrechte*), но производны по происхождению. В соответствии с § 29 Закона автор не может отказаться от имущественных правомочий в

---

<sup>43</sup> Wandtke, Artur-Axel. "Zukunft des Urheberrechts und eine monistisch geprägte Urheberrechtskonzeption – Entwicklungslinien seit Josef Kohler". Festschrift 200 Jahre Juristische Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin: Geschichte, Gegenwart und Zukunft, edited by Stefan Grundmann, Michael Kloepfer, Christoph G. Paulus, Rainer Schröder and Gerhard Werle, Berlin, New York: De Gruyter, 2010, pp. 1173-1184.

отношении произведения, но может передать третьим лицам права его использования определенным способом. Создание специальной категории правомочий для предоставления возможности использования произведения третьим лицам оказало большое влияние на способы распоряжения исключительным правом в немецкой системе.

Таким образом, монистическая модель авторского права получила отражение в законодательстве Германии, которое уделяет большое внимание защите неимущественных правомочий автора, так как целью авторского права является, в первую очередь, защита связи автора с его произведением.

## **§2. Дуалистическая модель авторского права.**

В основе современного регулирования авторского права в России лежит концепция исключительных прав. Понятие исключительного права охватывает имущественные правомочия автора и призвано защитить его имущественные интересы. Наряду с исключительным правом, согласно ст. 1255 ГК РФ, автору принадлежат право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения, а также иные права, в том числе право на вознаграждение за служебное произведение, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства. По справедливому замечанию А. Л. Маковского область интеллектуальных прав возникла как область частного права в первую очередь для защиты имущественных интересов творцов.<sup>44</sup> В Законе об авторском праве 1911 года термин «исключительное право» употреблялся как синоним авторского права, а неимущественные права автора регулировались только косвенно. Количественный анализ норм главы 70 ГК РФ говорит о сохранении тенденции преобладающего регулирования исключительного права над неимущественными правами.

---

<sup>44</sup> Маковский А.Л. Исключительные права и концепция части четвертой Гражданского кодекса // Гражданское право современной России / Сост. О.М. Козырь и А.Л. Маковский. М.: Статут, 2008 // СПС «КонсультантПлюс»

Существует точка зрения, что в главе 70 ГК РФ законодатель отказался от деления прав на имущественные и неимущественные.<sup>45</sup> С этой точкой зрения, однако, следует не согласиться поскольку ст. 1226 ГК РФ прямо признает исключительное право имущественным, а п. 2 ст. 1228 ГК РФ называет право авторства и право на имя личными неимущественными правами. Такое разделение позволяет говорить о реализации дуалистической модели авторских прав в законодательстве РФ, так как различная природа этих прав порождает различное регулирование их реализации и возможностей распоряжения и защиты. Дополнением к дуализму имущественных и неимущественных прав автора являются «иные» права, которые часто соединяют имущественные и личные начала, поэтому находятся на стыке двух форм и требуют самостоятельного регулирования.

В соответствии со ст. 1229 исключительное право автора определяется через триаду правомочий: использовать произведение не запрещенными законом способами; распоряжаться исключительным правом на объект; запрещать третьим лицам использовать произведение. Дискуссионным является вопросы выделения права распоряжения исключительным правом. Существует точка зрения, согласно которой правомочие распоряжения имманентно присуще любому субъективному праву и относится к правомочиям на совершение собственных действий.<sup>46</sup> Применительно к сфере авторского права стоит не согласиться с данной точкой зрения, так как не все права автора могут быть объектом распоряжения, например, праву авторства и праву на имя несомненно присущи правомочия на собственные действия, однако распоряжение этими правами невозможно. В силу п. 1 ст. 1265 ГК РФ крайняя форма распоряжения правом – отказ от права, ничтожен для права авторства и права на имя. Для исключительного права также представляется

---

<sup>45</sup> Мерзликина Р., Хадарцев Р. Объекты интеллектуальных прав в свет концепции совершенствования гражданского законодательства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2013. – № 5.

<sup>46</sup> Третьяков С.В. Некоторые аспекты формирования основных теоретических моделей структуры субъективного частного права // Вестник гражданского права. 2007. № 3 // СПС «КонсультантПлюс»

целесообразным выделять самостоятельное правомочие распоряжения, так как передача права использования другому лицу может ограничивать сферу свободы автора самостоятельно использовать охраняемый объект и существенно сужать его права на активные действия в отношении объекта. Именно через распоряжение исключительным правом достигается коммерциализация произведений, что делает необходимым самостоятельное регулирование этого института.

Исключительное право реализует монополию автора на коммерциализацию произведения. Первоначально исключительное право носит абсолютный характер, так как позволяет автору запрещать использовать произведение всем третьим лицам. Однако при использовании неисключительной лицензии возможна передача одинаковых правомочий исключительного права одновременно нескольким лицам, признак абсолютности в данном случае не должен умаляться, так как только противопоставление права автора или лицензиата всем остальным третьим лицам может обеспечить должное функционирование исключительного права и возможность извлечения прибыли от использования произведения.

Еще одним существенным признаком исключительного права является его срочный характер. Согласно п. 1 ст. 1281 исключительное право действует в течение всей жизни автора и в течение 70 лет после его смерти. Установление временных границ исключительного права позволяет соблюсти общественный интерес в доступе к культурным ценностям, которые переходят в общественное достояние и могут быть использованы всеми без выплаты вознаграждения автору и его правопреемникам после истечения срока охраны.

Вторую группу прав автора составляют личные неимущественные права, к которым относится право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения и право на обнародование произведения. Данные права охраняют нематериальные блага автора, в силу этого они неотчуждаемы и непередаваемы.

Классическим личным неимущественным правом является право авторства – это право признаваться автором произведения. Оно не передается при переходе исключительного права третьему лицу. В любых случаях, даже при свободном использовании произведения, существует обязанность указания авторства.<sup>47</sup> Право авторства защищается правилами об информации об авторском праве. Согласно п. 2 ст. 1300 ГК РФ не допускается удаление или изменение без согласия автора информации об авторском праве; воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

Продолжением права авторства является право на имя - право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно. Существует точка зрения, что право на имя не имеет самостоятельного значения, так как право авторства само означает возможность называть автора именем или псевдонимом.<sup>48</sup> Данная точка зрения справедлива в случаях, когда имя автора вообще не упоминается недобросовестными пользователями, однако если автор желает опубликовать произведение под псевдонимом или анонимно, но издатель в нарушение волеизъявления автора публикует произведение под его действительным именем налицо нарушение права на имя, которое в данном случае приобретает самостоятельное значение. Особенно важны право авторства и право на имя для авторов сборников и составных произведений, так как распоряжение исключительным правом на такие произведения происходит по соглашению соавторов, признание лица соавтором открывает ему возможность

---

<sup>47</sup> См., например, ст. 1274 ГК РФ.

<sup>48</sup> Флейшиц Е.А. Личные права в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран // Ученые труды. Выпуск VI. М., 1941. С. 139 - 140

коммерциализации своего труда, вложенного в создание составного произведения.

Право на неприкосновенность произведения представляет собой запрет внесения в произведение изменений, сокращений, дополнений, добавление иллюстраций, предисловий, послесловий, комментариев и каких-либо других пояснений (ст. 1266 ГК РФ). Право на неприкосновенность произведения призвано охранять произведение как объект культуры в том виде, в котором его создал автор. При переходе исключительного права на произведение оно должно оставаться тем же произведением, так как авторство сохраняется, и выражение авторской идеи должно остаться неприкосновенным в ходе использования произведения. Право на неприкосновенность произведения тесно связано с одним из способов использования произведения – переработкой, которое может быть реализовано третьим лицом в рамках переданного исключительного права. Существует точка зрения, что в связи с этим право на неприкосновенность произведения не может в полной мере относиться к личным неимущественным правам, поскольку оно может быть частично передано третьим лицам.<sup>49</sup> С этой точкой зрения следует не согласиться. Право на неприкосновенность произведения и правомочие переработки не вступают в коллизию друг с другом, так как право на переработку представляет собой возможность создать новое произведение на основе существующего, а не изменить существующее. Создание нового произведения неизбежно порождает не только новое исключительное право, но и новое право авторства. В производном произведении выражен творческий замысел уже иного автора и именно этот замысел получил выражение в объективной форме. Неприкосновенность охраняется применительно к каждому отдельному объекту авторского права и способом ее сохранения не может стать запрет создания новых охраняемых объектов.

---

<sup>49</sup> Зимин В. А. Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации // дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.03 – М., – 2015. С. 129



Право на обнародование произведения, в соответствии с ст. 1268 ГК РФ представляет собой право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом. В отличие от иных личных неимущественных прав право на обнародование имеет разовый характер, оно может быть реализовано лишь единожды. Право на обнародование нельзя считать чисто неимущественным правом, так как оно может быть передано после смерти автора (п. 3 ст. 1268 ГК РФ), кроме того презумпция согласия на обнародование при передаче права использования произведения третьему лицу (п. 2 ст. 1268) свидетельствует о тесной связи права на обнародование с исключительным правом. Тем не менее право на обнародование защищает и личный интерес автора, так как при реализации данного права автор решает, готово ли произведение для его восприятия публикой и хочет ли он предоставить третьим лицам доступ к результату его творческого труда.<sup>50</sup> Таким образом, право на обнародование имеет неимущественную природу, хотя и тесно связано с реализацией исключительных прав.

В третью группу прав автора, называемую «иными» правами, входят право доступа к произведениям изобразительного искусства, право следования, право на отзыв, право на вознаграждение за использование служебных произведений.

Право доступа обеспечивает возможность автора произведения изобразительного искусства осуществлять воспроизведение своего произведения (ст. 1292 ГК РФ). Ряд авторов считает, что право доступа является чисто неимущественным правом, так как оно не направлено на непосредственное получение дохода, действует только в течение жизни автора

---

<sup>50</sup> Гаврилов Э. П., Ерёмченко В. И. Комментарий к части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). С. 218. // СПС «КонсультантПлюс»

и не переходит по наследству.<sup>51</sup> Другие авторы относят право доступа к чисто имущественным правам, так как оно является неотъемлемой частью права на воспроизведение, которое технически возможно только при непосредственном восприятии оригинала.<sup>52</sup> Представляется, что право доступа имеет как имущественную, так и неимущественную природу, так как может быть использовано автором не только для непосредственного воспроизведения охраняемого объекта, но и для создания схожих работ, объединенных общей идеей, что оправдывает отнесение права доступа к числу «иных» прав.

Право следования позволяет автору получать процентные отчисления от каждой перепродажи оригинала произведения. Данное право несомненно имеет имущественную основу и направлено на обеспечение получения автором вознаграждения в связи с возрастающей ценностью его произведения, также право следования переходит по наследству. Эти признаки дают некоторым авторам основания для отнесения права следования к имущественным правам.<sup>53</sup> Однако в существующей системе авторского права имущественные права сводятся к исключительному праву, которое подразумевает различные способы использования произведения. Право следования не относится непосредственно к использованию произведения автором и в силу своей неотчуждаемости сохраняет тесную связь с его личностью, что позволяет сделать вывод о смешанной природе этого права.

Право на отзыв предоставляет автору возможность отказаться от принятого ранее решения об обнародовании произведения при условии возмещения лицу, которому отчуждено исключительное право на произведение или предоставлено право использования произведения,

---

<sup>51</sup> Зимин В. А. Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации // дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.03 – М., – 2015. С. 133; Подносков Д. В. Право следования и право доступа в российском авторском праве. – С. 14.

<sup>52</sup> Мелузова А. О. Наследование авторских и смежных прав в Российской Федерации: дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.03 – М., 2003. – С. 72.

<sup>53</sup> Подносков Д. В. Право следования и право доступа в российском авторском праве: дисс... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Подносков Дмитрий Владимирович. – М., 2006. – С. 15.

причиненных таким решением убытков (ст. 1269 ГК РФ). Следует согласиться с авторами, которые рассматривают право на отзыв в качестве одного из правомочий права на обнародование, а не самостоятельного права.<sup>54</sup> Право на отзыв возникает только при условии реализации права на обнародование произведения, оно может быть реализовано лицом, обладающим исключительным правом на произведение, после смерти автора. Отсутствуют препятствия для включения права на отзыв в состав права на обнародование, которое, как было отмечено выше, также имеет двойственную природу.

Право на вознаграждение за служебное произведение предоставляется автору в соответствии со ст. 1295 ГК РФ, так как исключительное право на служебное произведение, если не предусмотрено иное, принадлежит работодателю. право на вознаграждение является единственным законным способом извлечения имущественной выгоды из результата своего труда для автора служебного произведения, это говорит о его имущественном характере. Тем не менее, право на вознаграждение не может рассматриваться в качестве элемента исключительного права, так как это сделает данное правомочие бессодержательным. Право на вознаграждение неразрывно связано с личностью автора, оно неотчуждаемо и непередаваемо, поэтому отнесение его к «иным» правам можно признать обоснованным.

Рассмотренные выше права автора объединяются под термином «интеллектуальные права», который был введен В.А. Дозорцевым.<sup>55</sup> Следует отметить, что только интеллектуальные права в полной мере могут корреспондировать термину «авторское право», которое не может быть сведено к исключительному праву. Функционирование дуалистической модели авторского права предполагает отнесение каждого конкретного права автора к одной из групп, так как от классификации зависят средства защиты

---

<sup>54</sup> Гаврилов Э. П., Ерёмченко В. И. Комментарий к части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). С. 220 // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>55</sup> Дозорцев В. А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задача кодификации: Сб. статей. М., 2003. С. 112. // СПС «КонсультантПлюс»

права. Ст. 1251 ГК РФ не называет в числе средств защиты неимущественных прав возмещение убытков, которое является основным способом защиты исключительного права (ст. 1252 ГК РФ). Исторически законодательное регулирование авторского права в России было направлено в первую очередь на регламентацию и защиту имущественных прав автора.

Как было показано выше, имущественные и неимущественные права автора тесно связаны и обеспечивают должное функционирование друг друга. Существование исключительного права, которое в области коммерциализации является центральным, невозможно без права авторства и права на имя, так как это сделает невозможным атрибуцию произведения какому-либо автору или правообладателю, а, следовательно, невозможно будет определить и получателя имущественной выгоды от использования произведения. В условиях информационного общества на первый план часто выходят именно неимущественные права, так как многие авторы распространяют свои произведения на условиях открытых безвозмездных лицензионных договоров, а значит стремятся не к получению прибыли, а к доведению своего творчества до широких масс, для чего необходимо соблюдение их личных интересов. В связи с этим представляется обоснованной точка зрения В.А. Зимина о необходимости перевода проблем правовой природы того или иного интеллектуального права на уровень доктрины и отхода от четкого выделения трех групп прав автора в гражданском законодательстве<sup>56</sup>

Таким образом, авторское право России, сконструированное по дуалистической модели с дополнением в виде «иных» прав сконцентрировано на защите имущественного интереса автора и часто сводится к исключительному праву как центральному и остальным правам автора, которые лишь дополняют исключительное право.

---

<sup>56</sup> Зимин В. А. Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации // дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.03 – М., – 2015. С. 137

### **Глава 3. Модели распоряжения исключительным правом на произведение.**

#### **§1. Способы предоставления права на использование произведения в праве Германии.**

В настоящее время введение произведений в коммерческий оборот редко осуществляют сами авторы, эту задачу решают профессиональные участники рынка объектов культуры, что требует разработки механизма предоставления третьим лицам права использовать произведение или передачи правомочий автора. Так как в Законе закреплен принцип неотчуждаемости и непередаваемости авторского права, использование произведения третьими лицами невозможно посредством передачи правомочий автора, это происходит в форме лицензии, по которой передаются права использования (Nutzungsrechte). Под правами использования Закон понимает вещные права, отделяемые от основного права автора, которые позволяют их владельцу использовать произведение одним или несколькими способами.<sup>57</sup>

Вещный характер прав использования является предметом дискуссий. Наиболее распространено признание вещного характера исключительной лицензии, так как право использования по ней предполагает не только возможность активно использовать произведение, но и правомочие запрещать третьим лицам его использование. В отношении простых лицензий вещный характер обосновывается с помощью § 33 Закона, который предоставляет защиту правам лицензиата от последующих распоряжений своими правами автора, которые могут привести к фактической невозможности использования прав, полученных по лицензии. Другие авторы, напротив, утверждают, что законодательное укрепление позиции лицензиата по отношению к автору потребовалось, так как простая лицензия не является вещным правом и

---

<sup>57</sup> Loewenheim U., von Becker B. Handbuch des Urheberrechts. – CH Beck, 2021. §24 Rn. 1

правомочие запрещения невозможно вывести из ее природы.<sup>58</sup> Верховный суд Германии в нескольких решениях однозначно выразил, что права использования, полученные на основе простой лицензии, имеют вещный характер.<sup>59</sup>

Вследствие вещного характера прав использования их отделение от первоначального правомочия автора является вещной сделкой. Однако вещный характер простой лицензии не предоставляет лицензиату самостоятельных правомочий защиты права использования, такие правомочия должны быть дополнительно переданы по лицензионному договору.<sup>60</sup> Таким образом, простая лицензия содержит признаки вещного права, которые специально оформлены законодательством для укрепления позиции лицензиата, однако не является чисто вещным правом, так как не отвечает принципу публичности, закрытого перечня вещных прав и др.

Так как права использования производны от правомочий автора, они могут не совпадать по содержанию, право использования может охватывать несколько правомочий автора, так для издания книги необходимо передать права размножения и распространения. С другой стороны, право использования может быть уже, чем правомочие автора, например, распространение книг посредством розничной продажи и распространение книг через книжные клубы были признаны самостоятельными правами использования, производными от правомочия распространения.<sup>61</sup>

Права использования обладают, согласно преобладающему мнению, вещной природой, однако автор может передать права использования и в виде чисто обязательственных прав. Автор может выдать согласие на

---

<sup>58</sup> Hauck R. Die Verdinglichung obligatorischer Rechte am Beispiel einfacher immaterialgüterrechtlicher Lizenzen //Archiv für die civilistische Praxis. – 2011. – Т. 211. – №. Н. 5. – S. 626-664.

<sup>59</sup> См. Bundesgerichtshof, Urteil vom 26. 3. 2009 - I ZR 153/06 (OLG Köln) Reifen Progressiv; Bundesgerichtshof, Urteil vom 29. 4. 2010 - I ZR 69/08 (OLG Jena) Vorschaubilder

<sup>60</sup> Hauck R. Die Verdinglichung obligatorischer Rechte am Beispiel einfacher immaterialgüterrechtlicher Lizenzen //Archiv für die civilistische Praxis. – 2011. – Т. 211. – №. Н. 5. – S. 626-664.

<sup>61</sup> Loewenheim U., von Becker B. Handbuch des Urheberrechts. – CH Beck, 2021. §24 Rn. 5

использование произведения третьим лицом, которое, однако, может быть свободно отозвано. Такие права не защищены от последующего оформления коллидирующих прав и не могут быть предметом сублицензии.<sup>62</sup> Конструкция обязательственного права применяется к случаям, когда обладатель права использования не принимает на себя никаких обязательств, а автор не получает встречного предоставления. Например, в одном из решений Верховный суд Германии подтвердил, что художница, разместившая свои работы в свободном доступе в сети Интернет, дала согласие на показ ее работ в результатах поисковой системы.<sup>63</sup>

Права использования по содержанию подразделяются на исключительные и простые. Согласно Абз. 3 § 31 Закона, исключительное право использования позволяет его обладателю использовать произведение определенным способом, запрещать всем третьим лицам использование произведения этим способом, а также заключать сублицензионные договоры. Как правило, исключительное право использования оформляется исключительной лицензией, которая не позволяет использовать произведения в том числе самому автору. Это объясняется экономическими соображениями, хотя и может входить в противоречие с принципом неотчуждаемости авторских прав. Например, автор, заключивший с издательством договор и передавший ему права публикации книги, не может разместить ее в открытом доступе в сети Интернет, так как тогда печатные экземпляры книги не будут проданы, и автор не получит доход.

Лицензиат по исключительной лицензии обладает позитивным правом использования произведения и негативным правом защищать свое право использования от нарушений.<sup>64</sup> В судебной практике встречаются случаи, когда негативное право выходит за рамки позитивного. Например, лицензиат

---

<sup>62</sup> Loewenheim U., von Becker B. Handbuch des Urheberrechts. – CH Beck, 2021. §25 Rn. 15

<sup>63</sup> Bundesgerichtshof, Urteil vom 19. 10. 2011 – I ZR 140/10 – Vorschaubilder II

<sup>64</sup> Абз. 3 § 31 Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte 1965 Режим доступа: <https://www.gesetze-im-internet.de/urhg/> (дата обращения 12.12.2021)

может запретить переработку произведения даже в ту форму, в которой ему самому не разрешено использование.<sup>65</sup> Несмотря на исключительный характер лицензии, автор остается правомочным самостоятельно защищать свои права, когда он имеет самостоятельный подлежащий защите экономический интерес. Такой интерес признается судами, когда автор постоянно получает часть доходов от коммерческого использования произведения.<sup>66</sup>

Простое право использования управомочивает лицензиата использовать произведение разрешенным способом, но не запрещать использование третьими лицами.<sup>67</sup> Лицензиат по простой лицензии не может самостоятельно защищать свое право использования, а только выступать в процессе от имени автора в защиту права автора. Для этого лицензиат должен иметь самостоятельный интерес в защите авторского права и получить согласие автора на ведение процесса.

Важным признаком прав использования является защита лицензиата от последующей передачи новых прав использования или передачи лицензионных прав для сублицензиата, которая предоставлена § 33 Закона. Особенно защищены права обладателя простой лицензии против позже выданной исключительной лицензии: ни автор, ни обладатель исключительной лицензии не могут запретить использование произведения на основе ранее выданной простой лицензии предусмотренным ее способом. Однако обладатель ранней простой лицензии не может запретить использование этим же способом обладателю исключительной лицензии, у него есть только требование к исключительному лицензиату терпеть его использование.<sup>68</sup> Кроме того, если после исключительной лицензии была выдана простая, выдача простой лицензии является недействительным

---

<sup>65</sup> См. Bundesgerichtshof, Urteil vom 29.04.1999 - I ZR 65/96 (OLG Karlsruhe)

<sup>66</sup> Bundesgerichtshof, Urteil vom 5.11.2015 – I ZR 76/11 (OLG Hamburg) Rn. 26

<sup>67</sup> Абз. 2 § 31 Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte 1965 Режим доступа: <https://www.gesetze-im-internet.de/urhg/> (дата обращения 12.12.2021)

<sup>68</sup> Wandtke A. A., Bullinger W. Praxiskommentar zum Urheberrecht, 5 //Aufl., München. – 2019. § 33 Rn. 8,9



волеизъявлением, так как автор один раз уже создал производное право использования и не может сделать это еще раз.<sup>69</sup>

Таким образом, предоставление права использования произведения в немецкой системе возможно посредством создания прав использования в результате распорядительной сделки. Права использования производны от первоначальных правомочий автора и имеют вещную природу, что позволяет обосновать их дополнительную защиту от последующих распоряжений автора.

## **§2. Способы предоставления права на использование произведения в праве России.**

ГК РФ предусматривает несколько способов распоряжения исключительными правами: отчуждение по договору другому лицу, предоставление другому лицу права использования произведения, залог исключительного права, договор коммерческой концессии и др. Перечень способов распоряжения открытый, поэтому автор может предоставить права использования любым не противоречащим закону способом. Необходимо отметить, что в рамках дуалистической модели авторского права распоряжение возможно только исключительным правом. Для некоторых «иных» прав законом предусмотрена возможность передачи по наследству, что, однако нельзя поставить в один ряд с распоряжением правами по договору, так как «иное» право может быть передано по наследству только в полном объеме и его передача призвана в первую очередь обеспечить интересы автора, а не наследников, получающих право.

Основные способы передачи права являются договорными, но правообладатель вправе ограничить свое исключительное право путем публичного заявления о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие ему произведения науки,

---

<sup>69</sup> Wandtke A. A., Bullinger W. Praxiskommentar zum Urheberrecht, 5 //Aufl., München. – 2019. § 33 Rn. 10

литературы или искусства либо объект смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока (п. 5 ст. 1233 ГК РФ). Такое заявление нельзя считать отказом от права, поскольку оно носит срочный характер (5 лет по общему правилу) и распространяется только на исключительное право. Отказ от личных неимущественных прав невозможен в силу прямого указания закона (ст. 1265 ГК РФ). Полный отказ от исключительного права может быть сконструирован по аналогии с отказом от права собственности (ст. 236 ГК РФ), что влекло бы переход произведения в общественное достояние.<sup>70</sup> Однако в условиях прямого запрета применения норм о вещном праве к исключительным правам, установленного ст. 1227 ГК РФ, необходимо самостоятельное закрепление института отказа от права.

Договорные способы распоряжения исключительным правом могут быть классифицированы на две группы:

- 1) Направленные на отчуждение исключительного права (продажа, мена, дарение, залог исключительных прав, продажа предприятия)
- 2) Направленные на предоставление права использования (лицензионный договор, договор коммерческой концессии, доверительное управление)<sup>71</sup>

В отличие от немецкой доктрины и практики в России исключительные права, получаемые по договору, не носят вещный характер. Это объясняется доктринальным переходом от теории собственности к теории интеллектуальных прав, а также природой соглашения о передаче этих прав третьим лицам.<sup>72</sup> В российской доктрине вещное право может существовать только на материальный объект. Исключительные права, получаемые по

---

<sup>70</sup> Сагдеева Л. Отказ от исключительного права //Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2019. – №. 10. – С. 55-60.

<sup>71</sup> См. Касьянов А.С. Договорные способы распоряжения исключительным правом: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2011.

<sup>72</sup> Новосельцев О. В. "Прокрустово ложе" вещных прав //Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2019. – №. 23. – С. 14-21.

договорам, не являются и полностью обязательственными по своей природе, так как часто включают правомочие запрещать использование произведения всем третьим лицам, то есть носят абсолютный характер. Таким образом, своеобразие исключительных интеллектуальных прав требует их отдельной регламентации на основе норм только части 4 ГК РФ, положения о вещном праве неприменимы к области интеллектуальных прав.

Наиболее распространенным договором в сфере интеллектуальных прав является лицензионный договор. По лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах (п. 1 ст. 1235 ГК РФ). Существует точка зрения, что отнесение лицензионного договора к способам распоряжения исключительным правом ошибочно, «поскольку это обязательство полностью охватывается правомочием использования идеального объекта, лицензионный договор должен быть отнесен к правомочию использования»<sup>73</sup>. С этой точкой зрения, однако, стоит не согласиться. По лицензионному договору права использования произведения передаются в предусмотренных договором пределах и на определенный срок. Лицензиар сохраняет право получения исключительного права обратно, однако лицензионный договор может быть заключен на весь срок действия исключительного права и предоставлять право использовать произведение любыми способами, не запрещенными законом. Подобная полная лицензия может запрещать автору использование произведения<sup>74</sup>. В силу свободы договора лицензия может быть сконструирована таким образом, что лишит автора возможности фактически использовать произведение, поэтому нельзя признавать заключение

---

<sup>73</sup> Гаврилов Э. П. О лицензии/лицензионном договоре в ГК РФ: пути совершенствования законодательства // Хозяйство и право. – 2021. – №. 4. – С. 28-32. // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>74</sup> Калятин В. О. Право использования произведения. Дис.... канд. юрид. наук. – М: 1999. С.152

лицензионного договора использованием исключительного права, в зависимости от вида лицензионного договора он может состоять и в использовании, и в распоряжении исключительным правом.

Существует две разновидности лицензионного договора: простая лицензия и исключительная лицензия. Критерием различия этих видов договоров является возможность заключения лицензионных договоров с иными третьими лицами, которая существует у лицензиара по простой лицензии и отсутствует при исключительной лицензии. Природа получаемого по лицензионному договору права различается в зависимости от его вида. Право по исключительной лицензии является исключительным, так как лицензиат вправе защищать свое право от третьих лиц самостоятельными действиями.<sup>75</sup> Право, получаемое по простой лицензии, не является исключительным, так как третьи лица и сам автор сохраняют возможность использовать произведение самостоятельно.

Обязательственный характер отношений лицензиата и лицензиара проявляется и при регламентации сублицензионных договоров, заключение которых допускается только с согласия лицензиара, выданного при заключении лицензионного договора или отдельно от него. При этом согласие может быть отозвано лицензиаром до заключения сублицензионного договора<sup>76</sup>, что свидетельствует о сохранении связи между автором и лицензиатом на протяжении всего срока действия лицензионного договора.

По договору об отчуждении исключительного права на произведение автор или иной правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объеме приобретателю такого права (ст. 1285 ГК РФ). Формулировка определения данного договора позволяет сделать вывод о том, что приобретателю

---

<sup>75</sup> Гаврилов Э. П. О лицензии/лицензионном договоре в ГК РФ: пути совершенствования законодательства // Хозяйство и право. – 2021. – №. 4. – С. 28-32. // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>76</sup> См. п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

переходит первоначально исключительное право, у автора при этом остаются только личные неимущественные права. Однако в данном случае стоит согласиться с В.А. Дозорцевым, который считает, что третьи лица могут стать обладателями только производного права на использование произведения.<sup>77</sup> Это объясняется сохранением за автором «иных» прав, которые имеют частично имущественную природу, а также нематериальным характером объекта исключительного права, который существует в сознании автора независимо от принадлежности исключительного права.

В связи с этим может быть поставлена под сомнение необходимость выделения договора об отчуждении исключительного права в качестве самостоятельного института, так как по своему содержанию он повторяет правомочия, передаваемые по исключительной лицензии и объектом передачи также, как и в исключительной лицензии является производное от исключительного права автора право использования произведения любым способом и запрещения такого использования третьим лицам.

Представляется, что с учетом немецкой доктрины и практики подход российского законодателя к определению способов передачи прав на произведения может быть скорректирован. Закрепление отчуждения исключительного права целесообразно при англо-саксонском подходе, где авторское право сводится к имущественному и принципиально возможно его полное отчуждение.<sup>78</sup> При признании же неотчуждаемости и непередаваемости многих прав автора в российском законодательстве очевиден производный характер права использования, которое порождается путем заключения договора с третьим лицом. Такое право по содержанию может полностью совпадать с исключительным правом автора, но не является им, так как автор сохраняет возможность требовать перевода на себя прав

---

<sup>77</sup> Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей //М.: Статут. – 2005. – С. 34 // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>78</sup> Калятин В. О. Право использования произведения. Дис.... канд. юрид. наук. – М: 1999. С. 140

приобретателя по договору об отчуждении в случае недобросовестности контрагента<sup>79</sup>, все личные неимущественные права и «иные» права.

Таким образом, виды предоставления права на использование произведения зависят от модели законодательного регулирования авторского права. в условиях глобализации и международного обращения исключительных прав представляется целесообразной унификация договорных способов предоставления права использования произведения с учетом международных стандартов, требующих обеспечения как эффективной защиты авторских прав, так и широкого распространения и совместного использования знания.

---

<sup>79</sup> См. п. 5 ст. 1234 ГК РФ // СПС «КонсультантПлюс»

## Заключение

В ходе исследования были сделаны следующие выводы:

1) историческое развитие теоретических взглядов на природу авторского права проходило параллельно в Германии и России. При этом российская доктрина хотя и подверглась сильному влиянию немецких и французских ученых, разработала концепцию самостоятельных интеллектуальных прав, которые требуют полностью независимого законодательного регулирования. Немецкая практика пошла по пути применения правил о вещных правах к авторскому праву.

2) основным преимуществом монистической концепции авторского права, реализованной в законодательстве Германии, является охранение тесной связи между автором и его произведением, что представляется ценным в условиях частых нарушений личных неимущественных прав в сети Интернет. Дуалистическая же модель, получившая закрепление в российском законодательстве, акцентирует внимание на защите имущественного интереса автора по извлечению прибыли от использования произведения.

3) концепция создания производных прав использования (Nutzungsrechte) в праве Германии предоставляет авторам широкие возможности для определения содержания этих прав, так как они могут не совпадать по содержанию с правомочиями самого автора по использованию произведения. Кроме того, в силу распорядительного характера сделки по созданию права использования и его вещной природы, такое право может существовать и без третьего лица – носителя, что расширяет возможности оборота авторских прав.

4) так как российское право стоит наибольшим образом на континентальных началах, права, передаваемые автором по договору третьим лицам, носят также производный характер и не тождественны исключительному праву, которым обладает сам автор. Они обладают особой природой и не могут быть сведены к вещным или обязательственным, что

создает большие возможности для дифференциации правового регулирования интеллектуальных прав без необходимости учета общих положений о вещном и обязательственном праве.

5) представляется целесообразным исключение договора об отчуждении исключительного права из перечня способов предоставления права на использование произведения, так как по своему содержанию такой договор совпадает с исключительной лицензией, предоставленной на весь срок действия исключительного права. институт лицензионного договора в настоящее время наиболее подробно разработан в доктрине и практике, что делает дублирование нецелесообразным.



## Библиографический список

### Нормативно-правовые акты:

- 1) Гражданский Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ (в ред. от 8 марта 2022 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. N 52 (часть I) ст. 5496
- 2) Декрет СНК от 26 ноября 1918 г. «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием»// Декреты Советской власти. М., 1957.
- 3) Именной высочайший указ правительствующему сенату о временных правилах о повременных изданиях от 24.11.1905г.
- 4) Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland
- 5) Gesetz betreffend das Urheberrecht an Werken der Literatur und der Tonkunst, 19. Juni 1901
- 6) Gesetz betreffend das Urheberrecht an Werken der bildenden Künste, 9. Januar 1907.
- 7) Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte 1965

### Материалы судебной практики:

- 1) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"// "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 7, июль, 2019
- 2) Bundesgerichtshof, Urteil vom 29.04.1999 - I ZR 65/96 (OLG Karlsruhe)
- 3) Bundesgerichtshof, Urteil vom 5.11.2015 – I ZR 76/11 (OLG Hamburg)
- 4) Bundesgerichtshof, Urteil vom 19. 10. 2011 – I ZR 140/10 – Vorschaubilder II
- 5) Bundesgerichtshof, Urteil vom 26. 3. 2009 - I ZR 153/06 (OLG Köln) Reifen Progressiv
- 6) Bundesgerichtshof, Urteil vom 29. 4. 2010 - I ZR 69/08 (OLG Jena) Vorschaubilder
- 7) Landgericht Berlin, Urteil vom 07.11.2006 - 16 O 940/05

- 8) Kammergericht Berlin, Urteil vom 21-04-1995 - 5 U 1007/95
- 9) Landgericht Mannheim, Urteil vom 14.02.1997 - 7 S 4/96

### **Литература:**

- 1) Антимонов Б. С., Флейшиц Е. А. Авторское право. М.: Госюриздат,
- 2) 1957. 276 с.
- 3) Беляцкий С.А. Новое авторское право в его основных принципах – СПб.: Юрид. кн. скл. "Право", 1912.
- 4) Бентли Л., Шерман Б. Право интеллектуальной собственности. Авторское право. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 535 с.
- 5) Близнац И. А. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: теоретико-правовое исследование: дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2003. 381 с.
- 6) Брилев В. В. Системность норм авторского права и смежных прав в гражданском законодательстве Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 228 с.
- 7) Витко В. С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. М.: Статут, 2011. 301 с.
- 8) Гаврилов Э. П., Ерёменко В. И. Комментарий к части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М.: 2009
- 9) Гордон М. В. Советское авторское право. – Гос. изд-во юридической литературы, 1955.
- 10) Дозорцев В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: сборник статей // М.: Статут. – 2005.
- 11) Еременко В. И. Соотношение понятий «интеллектуальная собственность» и «исключительное право» в Гражданском кодексе Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2008. № 10. С. 35–41.
- 12) Еременко В. И. К вопросу о личных неимущественных правах авторов произведений // Адвокат. 2010. № 7. С. 27–37.

- 13) Зенин И. А. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части четвертой. М.: Юрайт-издат, 2008. 627 с.
- 14) Зимин В. А. Правовая природа интеллектуальных прав по законодательству Российской Федерации // дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.03 – М.,. – 2015.
- 15) Калятин В. О. Право использования произведения. Дис.... канд. юрид. наук. – М: 1999.
- 16) Касьянов А.С. Договорные способы распоряжения исключительным правом: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2011.
- 17) Канторович Я. А. Авторское право на литературные, художественные и фотографические произведения. 2-е изд. – 1916.
- 18) Кашанин А. В. О проблеме распоряжения личными неимущественными правами автора // Вестник гражданского права. 2009. № 4. С. 43–98.
- 19) Кашанин А. В. Развитие взглядов на соотношение личных неимущественных и имущественных прав автора в континентальной доктрине авторского права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 7. С. 88–99.
- 20) Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. А. Л. Маковского. М.: Статут, 2008. 715 с.
- 21) Маковский А.Л. Исключительные права и концепция части четвертой Гражданского кодекса // Гражданское право современной России / Сост. О.М. Козырь и А.Л. Маковский. М.: Статут, 2008
- 22) Мелузова А. О. Наследование авторских и смежных прав в Российской Федерации: дисс.... канд. юрид. наук: 12.00.03 – М., 2003.
- 23) Мерзликина Р., Хадарцев Р. Объекты интеллектуальных прав в свет концепции совершенствования гражданского законодательства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2013. – № 5.

- 24) Мозолин В. П. О концепции интеллектуальных прав // Журнал российского права. 2007. № 12. С. 100-109.
- 25) Моргунова Е. А. Природа авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2001. № 12. С. 23–33.
- 26) Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.
- 27) Новосельцев О. В. "Прокрустово ложе" вещных прав // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2019. – №. 23. – С. 14-21.
- 28) Подносков Д. В. Право следования и право доступа в российском авторском праве : дис. – Российский государственный институт интеллектуальной собственности Роспатента, 2006.
- 29) Рузакова О. А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: дисс. .... докт. юрид. наук. М., 2007. 497 с.
- 30) Сагдеева Л. Отказ от исключительного права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2019. – №. 10. – С. 55-60.
- 31) Табашников И. Г. Литературная, музыкальная и художественная собственность // СПб.: Тип. МИ Попова. – 1878.
- 32) Третьяков С.В. Некоторые аспекты формирования основных теоретических моделей структуры субъективного частного права // Вестник гражданского права. 2007. № 3
- 33) Флейшиц Е.А. Личные права в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран // Ученые труды. Выпуск VI. М., 1941.
- 34) Шершеневич Г.Ф. Избранное. Т. 3 включая Авторское право на литературные произведения / Вступ. слово, сост.: П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2017.
- 35) Allfeld Das Urheberrecht an Werken der Literatur und der Tonkunst, 1928,

- 36) Fichte J. G. Beweis der Unrechtmäßigkeit des Büchernachdrucks. Ein Raisonement und eine Parabel //Berlinische Monatsschrift. – 1793.
- 37) Fromm F. K., Nordemann W. Urheberrecht: Kommentar zum Urheberrechtsgesetz und zum Wahrnehmungsgesetz; mit den internationalen Abkommen und dem sowjetsozialen Gesetz über das Urheberrecht. – Kohlhammer, 1966.
- 38) Gieseke L. Vom Privileg zum Urheberrecht Die Entwicklung des Urheberrechts in Deutschland bis 1845, 1. Aufl. 1998
- 39) Hansen G. Warum Urheberrecht? – Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG, 2009.
- 40) Hauck R. Die Verdinglichung obligatorischer Rechte am Beispiel einfacher immaterialgüterrechtlicher Lizenzen //Archiv für die zivilistische Praxis. – 2011. – №. H. 5.
- 41) Kant I. Von der Unrechtmäßigkeit des Büchernachdrucks //Berlinische Monatsschrift. – 1785. – T. 5.
- 42) Kohler, Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht, 1907
- 43) Lange, Kritik der Grundbegriffe vom geistigen Eigentum, Schoenebeck 1858
- 44) Lettl T. Urheberrecht //Verlag CH Beck, München. – 2008.
- 45) Loewenheim U., von Becker B. Handbuch des Urheberrechts. – CH Beck, 2021.
- 46) Pütter J.S. Der Büchernachdruck nach ächten Grundsätzen des Rechts – Göttingen, 1774
- 47) Schack: Geistiges Eigentum contra Sacheigentum GRUR 1983
- 48) Schweikart P. Die Interessenlage im Urheberrecht: дис. – University of Zurich, 2004.
- 49) Ulmer E. Urhebervertragsrecht //Urheber-und Verlagsrecht. – Springer, Berlin, Heidelberg, 1980.
- 50) Von Gierke O. Deutsches Privatrecht: Bd. Allgemeiner Teil und Personenrecht. – Duncker & Humblot, 1895. – T. 1.

- 51) Wandtke A. A., Bullinger W. Praxiskommentar zum Urheberrecht, 5 //Aufl., München. – 2019.
- 52) Wandtke, Artur-Axel. "Zukunft des Urheberrechts und eine monistisch geprägte Urheberrechtskonzeption – Entwicklungslinien seit Josef Kohler". Festschrift 200 Jahre Juristische Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin: Geschichte, Gegenwart und Zukunft, edited by Stefan Grundmann, Michael Kloepfer, Christoph G. Paulus, Rainer Schröder and Gerhard Werle, Berlin, New York: De Gruyter, 2010, pp. 1173-1184.