

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

Юридический факультет

Кафедра международного права

Тема: «Процедура подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека».

Курсовая работа студента I курса дневного отделения, 106 гр.,

Щербашина М.И.

Научный руководитель — к.ю.н., доц. Исполинов А.С.

Дата сдачи курсовой работы: «\_\_» \_\_\_\_\_ 2014 г.

Дата защиты: «\_\_» \_\_\_\_\_ 2014 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва, 2014 г.

## План курсовой работы

Введение.....	3
Глава 1. Проблема эффективности ЕСПЧ и попытки улучшения его деятельности.....	6
Глава 2. Понятие жалобы и ее виды.....	11
Глава 3. Процедура подачи жалобы.....	14
3.1. Причина подачи. Определение жертвы.....	14
3.2. Признание жалобы приемлемой. Критерии.....	15
3.2.1. Критерий лица.....	15
3.2.2. Критерий времени.....	16
3.2.3. Критерий предмета жалобы.....	17
3.2.4. Критерий места.....	17
3.2.5. Требование исчерпания внутренних средств правовой защиты.....	19
3.2.6. Предельный срок подачи жалобы.....	24
3.2.7. Некоторые другие критерии.....	25
3.3. Рассмотрение жалобы: общая характеристика. Степень важности жалоб...26	
3.4. Процедура рассмотрения приемлемости жалобы.....	28
Глава 4. Общая характеристика некоторых положений о рассмотрении жалобы по существу. Справедливая компенсация. Юридическая помощь.....	30
Заключение.....	32
Список использованных нормативно-правовых актов.....	34
Список использованной литературы.....	36

## **ВВЕДЕНИЕ**

В соответствии с ч.3 ст.46 Конституции РФ, каждый гражданин нашего государства имеет право на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты<sup>1</sup>. Таким органом является Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд, Суд, ЕСПЧ). Указанный судебный орган станет объектом нашего дальнейшего исследования.

Думается, что данный вопрос является актуальным на сегодняшний день, несмотря на то, что любая тема, связанная с Европейским Судом может показаться несколько тривиальной для тех людей, которые достаточно много слышали об этом судебном органе. Этот довод объясняют тем, что, наверное, каждый образованный юрист знает как подать жалобу в Европейский Суд по правам человека, каковы критерии ее приемлемости, каким образом жалоба рассматривается. Однако это далеко не так. Некоторые юристы полагают, что в Европейский Суд можно подавать жалобу только после прохождения надзорной инстанции, хотя на самом деле это далеко не так. Актуальность темы выбранной курсовой работы объясняется все более увеличивающимся количеством жалоб, которые подаются в данный судебный орган. Это связано с проблемой обеспечения прав человека и основных свобод, которые гарантируются Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека как объект исследования, представляет огромный интерес для изучения. Однако данная тема довольно сложна для раскрытия в одной исследовательской работе. По этой причине представляется сосредоточиться на самом предмете изучения. Это один из важнейших аспектов, касающихся Европейского Суда по правам человека, а именно – подача жалобы в Европейский Суд. Это и есть цель нашей работы. Однако

---

<sup>1</sup> Конституция РФ, ст.46, ч.3.// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 12.11.2013 )

прежде чем продемонстрировать суть процедуры подачи жалобы, имеет место обратить внимание на историю возникновения ЕСПЧ, а также на его структуру и юрисдикцию, что немаловажно.

Европейский суд по правам человека является межгосударственным судебным органом, чья юрисдикция распространяется на государства – члены Совета Европы. Создание Европейского Суда по правам человека было предусмотрено Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (далее – Европейская Конвенция, Конвенция, ЕКПЧ). Конвенция была подписана в Риме 4 ноября 1950 года и вступила в силу 3 сентября 1953 года. Далее в течение двух лет было создано два контрольных органа, которые следили за применением прав человека и основных свобод: Европейский Суд по правам человека и Европейская комиссия по правам человека. Деятельность Европейского суда и контроль над принятием решений регулировались и продолжают регулироваться Комитетом министров Совета Европы.

В 1993 году было принято решение создать единый судебный орган с целью упорядочить деятельность Европейского Суда и сделать процессуальную процедуру более понятной. Первого ноября 1998 года, после вступления в силу Протокола №11 к Европейской Конвенции, ранее принятое решение было осуществлено, в частности: Европейский Суд и Европейская комиссия по правам человека были объединены в один орган – Европейский Суд по правам человека. Тем самым, была устранена Европейская комиссия как фильтрующий орган, и заявители получили право непосредственного доступа в суд. В итоге, после принятия Протокола №11 Европейский Суд стал действовать как единственный орган, осуществляющий судебный надзор по Европейской Конвенции на постоянной основе.

Кроме того, все полномочия, которые ранее принадлежали Европейской комиссии по правам человека (например, решения вопроса о приемлемости жалобы и содействию процедуре мирного урегулирования споров), перешли к

Европейскому Суду<sup>1</sup>. Информация о структуре суда и вопросах его деятельности указана в Регламенте данного судебного органа, который был принят 4 ноября 1998 года. Председатель Суда, то есть человек, который руководит деятельностью Европейского Суда, избирается из числа судей ЕСПЧ на 5 лет. Им с 1 ноября 2012 является судья от Люксембурга Дин Шпильман. Для помощи председателю в выполнении некоторых функций в 2003 году было создано Бюро Суда, которое стало выполнять функции административного характера, которые входят в компетенцию Председателя Суда. Председатель может проводить своего рода консультации/совещания совместно с Бюро, прежде чем издавать и утверждать официальные инструкции. Они составляются Секретариатом Суда, который также является одним из структурных подразделений Европейского Суда и состоит из секретариатов секций, число которых эквивалентно количеству секций, образованных самим Судом.

Согласно Регламенту, Европейский Суд состоит из пяти секций, состав которых утверждается на три года. В каждой Секции избирается свой Президент. Одним из основных элементов Суда является Большая Палата, состоящая из 17 основных судей и трех запасных. В состав Большой Палаты входят Председатель Суда, его заместители, а также Председатели Секций и другие члены Суда. В соответствии с п.5(а) ст.24 Регламента Европейского Суда, в Большой Палате формируется Коллегия из пяти судей, которая занимается принятием прошений, которые представляются согласно ст.43. Помимо этого, в структуру Суда включены Палаты и Комитеты, входящие в состав Секций и состоящие из семи и трех судей соответственно. Также в состав суда включают судей, которые заседают единолично для рассмотрения (точнее, для решения об отклонении) заведомо неприемлемых жалоб. Общее количество судей равно количеству стран-участниц Совета Европы, а именно – 47 судей.

---

<sup>1</sup> Туманов В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. - М., 2001. С.13-14.

## **ГЛАВА 1: ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕСПЧ И ПОПЫТКИ УЛУЧШЕНИЯ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.**

Итак, состав Европейского Суда довольно непросто на первый взгляд, однако если внимательно разобраться, то окажется, что это довольно понятная система, которую составляют отдельные звенья. Данные звенья позволяют Суду осуществлять свои полномочия на высоком качественном уровне.

Кроме того, может возникнуть вопрос, по каким причинам не уменьшается количество рассматриваемых Судом дел, а также в чем заключается кризис Европейского Суда по правам человека и каковы способы борьбы с ним? Указанная проблема действительно имеет место и по сей день, она довольно любопытна. Статистические данные указывают, что чем дольше работает Европейский Суд, тем большее количество жалоб начинает туда поступать, несмотря на то, что за первые десятилетия своей деятельности Суд рассмотрел не более 60 дел. На 2012 год количество поданных жалоб составило чуть более 62 тысяч без учета погрешностей<sup>1</sup>. Число жалоб, которые потерпевшие подают в Европейский Суд, стало быстро увеличиваться с момента вступления в силу Протокола №11 к Европейской Конвенции, так как у частных лиц появился доступ к Суду.

Безусловно, Европейский Суд по правам человека является очень эффективным средством защиты нарушенных прав, предусмотренных Конвенцией. Однако ЕСПЧ не может справиться со всем количеством растущих жалоб. Разница между количеством поданных и рассмотренных по существу жалоб велика, так как Суд попросту не успевал рассмотреть данные жалобы, или же они не соответствовали критериям приемлемости, вследствие чего он не имеет право рассматривать их по существу. Думается, что именно в этом и заключался

---

<sup>1</sup> К указанным статистическим данным относятся лишь надлежащим образом оформленные и соответственно зарегистрированные в Европейском Суде жалобы, которые ожидают рассмотрения. Общее же количество всех поданных жалоб превышает 120 тысяч. // Статистика Европейского Суда по правам человека за 2012 год (с 1959 по 2012 годы) [Электронный ресурс] // РосЕвроСуд. Проект адвоката Константина Терехова [Официальный сайт]. URL: <http://roseurosud.org/novosti/20-statistika-evropejskogo-suda-po-pravam-cheloveka-za-2012-god> (дата обращения 29.01.2014)

некий кризис, связанный с растущим количеством жалоб, поступающих в Европейских Суд по правам человека. Каким же образом должна была разрешиться указанная проблема? Главное условие мер, которые были приняты – оставить неизменным неповторимость Европейского Суда как уникального судебного органа международного масштаба, оставить основную систему подачи жалобы, при этом решив проблему большого количества жалоб.

Для того чтобы справиться с указанной задачей, в первую очередь было принято решение о разработке Протокола №14, вступившего в силу 13 мая 2004 года. Протокол предполагал изменения в порядке рассмотрения дел Европейским Судом с целью уменьшить количество времени, которое Суду приходилось тратить на отсеив жалоб, являвшихся неприемлемыми, а также тех жалоб, которые повторяют уже рассмотренные ЕСПЧ ранее. Это планировалось для того, чтобы Суд смог без помех рассматривать дела, которые являются приемлемыми и важными для защиты прав и свобод человека.

Переходя к Протоколу №14, необходимо подчеркнуть тот факт, что с целью обеспечения нормальной работы Европейского Суда при оптимальной сортировке и рассмотрению жалоб по существу, были созданы новые подразделения, которые занимаются наиболее простыми делами. Кроме того, был введен новый критерий приемлемости – причинение значительного ущерба. Указанный критерий проявляется в ущемленном положении заявителя, которое может быть выражено в тех или иных имущественных и неимущественных последствиях, которые возникли для заявителя. В случае если заявитель не понес ущерба, который был бы признан значительным, его жалоба признается неприемлемой. Однако из этого общего правила, которое подробно раскрыто и указано в деле «Королев против России»<sup>1</sup>, есть два основных исключения. Первое заключается в том, что даже если заявитель не понес значительного ущерба, жалоба все равно подлежит рассмотрению, если

---

<sup>1</sup> Дело «Королев против России» №2551/05, 1 июля 2010 года. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 17.12.2013)

соблюдение прав и свобод человека, предусмотренных Европейской Конвенцией, требует рассмотрения дела по существу. Второе же предполагает следующее значение: если значительный ущерб отсутствует, жалоба все равно подлежит рассмотрению, в случае если дело заявителя не было рассмотрено судом должным образом на национальном уровне. Также был установлен новый срок полномочий судей (9 лет) и было отменено право их переизбрания.

Для повышения эффективности работы Суда Протокол №14 предусмотрел учреждение уже упомянутого выше института единоличного судьи, который рассматривает жалобы на предмет приемлемости и имеет право признать таковые неприемлемыми, причем его решение является окончательным. Это значительно облегчает работу Суда<sup>1</sup>. Скорее всего, это даже не учреждение указанного института, поскольку единоличные судьи были в Европейском Суде и до этого, а некоторое изменение в компетенции единоличных судей. Поскольку ранее вопросом о неприемлемости жалоб принималось Комитетом из трех судей.

Помимо этого, была изменена компетенция самого Комитета из трех судей. Если до принятия Протокола №14 Палата в составе семи судей решала вопрос о приемлемости жалобы и дальнейшем ее рассмотрении по существу относительно *типовых дел* – дел, которые создали прецедентную практику в Европейском Суде, то после его принятия данная проблема решалась непосредственно Комитетом из трех судей.

Также имеется еще одна проблема, которая связана с Протоколом №14. Она заключается в том, что данный протокол был открыт для ратификации странам-участницам с 2004 года, однако все его положения стали действовать постоянно только с 1 июня 2010 года. Около 6 лет длилось принятие Протокола №14, и на протяжении всего этого периода ЕСПЧ сталкивался с теми же проблемами, что

---

<sup>1</sup> Протокол №14 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. // ст.7 – внесение изменений в ст. 27 «Компетенция единоличных судей». // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 14.12.2013)



и раньше (они описаны выше). Более того, даже после того, как Протокол стал действовать на постоянной основе, проблема окончательно решена не была.

Однако это было предусмотрено, и еще до того, как Протокол №14 вступил в действие, Комитет Министров Совета Европы создал «Группу Мудрецов», о которой пишет Дмитрий Викторович Афанасьев<sup>1</sup>. Указанная группа подготовила доклад, с которым выступила в Комитете Министров в 2006 году. В этом докладе были озвучены некоторые меры, которые должны были быть предприняты для того, чтобы увеличить эффективность работы Европейского Суда и помочь ему в рассмотрении жалоб.

Итак, Группа мудрецов предложила ряд нововведений, которые можно выделить в десяти пунктах. Выделим некоторые из них:

1. Более упрощенный порядок проведения реформ Комитетом Министров, связанный с идеей трехуровневой регулятивной системой<sup>2</sup>;
2. Новый орган Европейского Суда, осуществляющий фильтрацию жалоб вне Суда в первую очередь с целью освобождения ЕСПЧ от огромного количества поданных жалоб;
3. Появление и использование процедуры пилотного постановления, которая заключалась в том, что Суд может вынести решение начала такой процедуры, если факты, являющиеся сутью жалобы, приводят замечанию неких структурных и других недостатков в государстве-ответчике, которые в свою очередь приводят к обращению со схожими жалобами<sup>3</sup>;
4. Расширение авторитета решений Суда в государствах-членах Совета Европы. Данный аспект довольно важен, поскольку не всегда решения ЕСПЧ исполняются должным образом. Безусловно, чаще всего это происходит из-за некой судебной волокиты. Однако также из-за

---

<sup>1</sup> М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Ю.В. Тай. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском Суде по правам человека. - М.: Статут, 2013. С. 23-24.

<sup>2</sup> М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Ю.В. Тай. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском Суде по правам человека. - М.: Статут, 2013. С. 24.

<sup>3</sup> Регламент Европейского Суда по правам человека, п.1 ст. 61 гл. V. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 18.02.2014)

равнодушия властей нарушенные права и свободы того или иного гражданина не всегда бывают восстановлены. Если все решения Европейского Суда будут исполняться должным образом и до конца, это приведет не только к поддержанию эффективной работы самого Суда, но и, возможно, дополнит тем самым национальную судебную практику и снизит количество подаваемых жалоб.

Конечно, данные положения являются поводом для обсуждений и принятия окончательного решения, связанного с помощью Европейскому Суду.

Кроме того, нельзя не выделить Протоколы №15 и №16, которые в ближайшем будущем также будут помогать Европейскому Суду. В частности, предусматривается сокращение срока подачи жалобы в ЕСПЧ с шести месяцев до четырех; введение ссылки на субсидиарный характер контрольного механизма Конвенции. Также рассматриваются версии о введении платы за подачу жалобы в Суд, а также новых критериев приемлемости жалобы.

## ГЛАВА 2: ПОНЯТИЕ ЖАЛОБЫ И ЕЕ ВИДЫ.

Далее стоит задуматься, чем же именно занимается Европейский Суд по правам человека? Данный судебный орган рассматривает и разрешает споры, указанные в жалобе. Что же есть жалоба? Жалоба – это определенный документ, заявление, иными словами – письменное требование, в частности о ликвидации нарушения прав человека, предусмотренных Европейской Конвенцией. Жалоба может быть индивидуальной и в этом случае заявителем может выступать физическое лицо, группа частных лиц<sup>1</sup> или же неправительственная организация<sup>2</sup>. Кроме того, право на подачу индивидуальной жалобы сохраняется за физическими лицами, которые лишены процессуальной дееспособности, а именно – несовершеннолетними, находящимися в стране на нелегальном положении, психически больными людьми и т.д. Данный факт говорит о том, как широко распространяется возможность получения юридической помощи, насколько сильно обеспокоены международные организации в доступе граждан к защите своих прав и основных свобод.

Жалоба может быть и межгосударственной, в случае если одно государство поднимает вопрос о возможном нарушении положений Европейской Конвенции другим государством (Грузия против России, Украина против России). В случае же с Украиной, все пока что несколько туманно, так как до сих пор известно лишь то, что жалоба была зарегистрирована.

Для того чтобы в полной мере осознавать, какой может быть процедура подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека, стоит рассмотреть значительный объем теории. Очевидно, что в данном случае нет необходимости рассматривать подачу жалобы на конкретном примере и проследить ее

---

<sup>1</sup> В случае подачи жалобы объединением лиц, каждый заявитель должен доказать свои конкретные личные претензии. Тем самым обеспечивается условие того, что жалоба должна исходить непосредственно от пострадавшего. // А.А. Ковалев. Международная защита прав человека. - М.: Статут, 2013. С.192.

<sup>2</sup> Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст. 34. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 09.11.2013)

прохождение в Суде. Существует несколько вариантов развития событий, если мы говорим о процедуре подачи жалобы, образуется некая «вилка» при выборе тех или иных условий, которым должен следовать каждый заявитель. Попробуем рассмотреть несколько вариантов прохождения жалобы внутри ЕСПЧ.

Для того чтобы подать жалобу в Европейский Суд, необходимо учитывать какой вид жалобы необходим заявителю. В Суд можно подать как индивидуальную, так и межгосударственную жалобу. Представляется полезным рассматривать процедуру подачи индивидуальной жалобы, так как такой вид жалоб оказывает большее влияние на развитие защиты прав человека и их абсолютное большинство. Это объясняется тем, что индивидуальные жалобы, в отличие от коллективных, обеспечивают больший доступ к процедуре петиций, которые, как верно отметил в своем труде чешский юрист Карел Васак, являются «краеугольным камнем всего механизма имплементации прав человека»<sup>1</sup>. Индивидуальные жалобы, как отметил Рейн Мюллерсон, выполняют три основные функции: во-первых, лицо, чьи права были нарушены, может получить средство правовой защиты. Во-вторых, могут быть не только восстановлены нарушенные права жертвы, но и определенные изменения могут появиться в национальной практике и законодательстве. И, наконец, такой вид жалоб может выявить систематические нарушения прав человека в том или ином государстве.

Индивидуальные жалобы в свою очередь делятся на жалобы, подаваемые физическими лицами, группой частных лиц или же неправительственной организацией. Касаемо двух последних субъектов, необходимо отметить, что любая организация, которая не является одним из структурных компонентов государственной или муниципальной организации, либо сама не является муниципальной или государственной, имеют право подать жалобу в

---

<sup>1</sup> Karel Vasak. The International Dimensions of Human Rights. 1982. Vol. 1. P. 225.

Европейский Суд по правам человека с просьбой восстановить нарушенные права, закрепленные Конвенцией. Естественно, необходимо разграничить субъекты именно таким образом, по причине того, условия, в которых те или иные субъекты будут находиться, отличаются друг от друга. Забегая вперед, можно отметить такое различие в критериях приемлемости жалобы.

В случае с неправительственными организациями, ключевым критерием, определяющим приемлемость жалобы, будет являться критерий существования нарушения. Это означает, что необходимо доказать принадлежность нарушенных прав той организации, которая подает жалобу. Кроме того, организация не может подавать жалобу, которая указывает на нарушение тех исключительных прав, которые принадлежат индивидам (как-то, право на жизнь – ст.2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод; право на свободу и личную неприкосновенность – ст.5 Европейской Конвенции; запрет пыток и жестокого обращения – ст.3, и т.д.). Однако неправительственные организации имеют право обращаться с жалобой на нарушение других прав. Например, право на свободу выражения мнения (ст.10 Конвенции), право на свободу мысли, совести и религии (ст.9), право не подвергаться дискриминации (ст.14), право на участие в проведении свободных выборов (ст.3 Протокола №1 к Европейской Конвенции). О критериях приемлемости жалобы от физического лица будет сказано ниже.

## ГЛАВА 3: ПРОЦЕДУРА ПОДАЧИ ЖАЛОБЫ.

### 3.1. ПРИЧИНА ПОДАЧИ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЖЕРТВЫ.

Безусловно, говорить о каждом отдельно взятом случае подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека представляется несколько затруднительным, поскольку нам все-таки ближе подача жалобы физическим лицом. Предположим, что мы выступаем от физического лица, чьи права по Европейской Конвенции были нарушены, следовательно, мы подаем индивидуальную жалобу, которая должна будет подписана либо от нашего имени, либо от имени нашего представителя (например, адвоката).

Далее необходимо определить по какой причине мы подаем жалобу, поскольку индивидуальные жалобы в Европейский Суд подаются в отношении действий или решений органов государственной власти. Какие-либо действия или бездействие властей повлекли за собой нарушение наших прав в соответствии с Европейской Конвенцией, следовательно, ответчиком будет признаваться государство<sup>1</sup>. Что касается определения понятия «жертвы», вопрос довольно спорный по той причине, что имеется три категории жертвы – прямая, косвенная, потенциальная. Казалось бы, если кто-то пострадал от определенных действий органов государственной власти, пострадавший не обязан доказывать, что он является жертвой предположительного нарушения. Достаточно лишь утверждать, что он является жертвой, о чем гласит ст.34 Европейской Конвенции. Так вот стоит отметить, что *прямая жертва* – это лицо, которое лично пострадало от какого-либо правонарушения, были нарушены права непосредственно этого лица. Также следует помнить о том, что *косвенной жертвой* называют лицо, которое не понесло прямого ущерба от нарушения Европейской Конвенции, но является близким родственником прямой жертвы. Помимо этого, существует понятие «*потенциальная жертва*». Данное понятие предполагает, что существует определенная область

---

<sup>1</sup> Ivanov v. Russia – так выглядит название дела с указанием сторон.

законодательства, которая вызывает у потенциального заявителя чувство беспокойства и ощущение незащищенности перед законом. Это и предполагает то, что реальной угрозы нарушения прав и свобод в будущем достаточно для того, чтобы считать гражданина жертвой.

Следующим этапом в процедуре подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека является действие со стороны непосредственно Суда, а именно – принятие жалобы к рассмотрению. Для того, чтобы дело было рассмотрено по существу, Европейскому Суду необходимо выяснить, является ли эта жалоба приемлемой. Стоит рассмотреть некоторые условия предварительного рассмотрения жалобы, для того чтобы выяснить, все ли соблюдено и утверждено должным образом.

## **3.2. ПРИЗНАНИЕ ЖАЛОБЫ ПРИЕМЛЕМОЙ. КРИТЕРИИ.**

### **3.2.1. КРИТЕРИЙ ЛИЦА.**

Итак, для начала необходимо выделить *критерии* приемлемости жалобы. Первый и, на мой взгляд, наиболее важный, это *критерий лица*. Он определяет круг лиц, которые имеют право подавать жалобу в Европейский Суд и тех, против кого она может направляться. Повторимся и укажем, что существует три вида лиц, которые уже упоминались выше: физические лица, неправительственные организации и группы частных лиц. Стоит рассмотреть каждый вид.

*Физические лица.* В Суд могут обращаться любые физические лица, вне зависимости от наличия гражданства той страны, против которой подана жалоба (обычно жалоба направлена в отношении своего государства, в лице его государственных органов и должностных лиц). Кроме того, для Европейского Суда не имеет значения, достиг ли подающий жалобу совершеннолетия, страдает ли он психическими расстройствами, и имеет ли любые другие

ограничения его процессуальной дееспособности. Как уже было сказано ранее, лицу необходимо лишь заявить, что оно является жертвой нарушения прав, которые предусмотрены Конвенцией.

*Неправительственные организации.* Различные общественные организации, коммерческие и некоммерческие объединения, а также политические партии имеют право обращаться в Суд. Также к неправительственным организациям можно отнести и религиозные объединения. Однако муниципалитеты не могут подавать жалобу. Для каждой отдельной ситуации Европейский Суд сам определяет статус заявителя как неправительственной организации.

*Группа частных лиц.* Данной категорией/видом лиц называют заявителей, когда обстоятельства нарушения прав, предусмотренных Европейской Конвенцией, являются одинаковыми и на них ссылаются более одного заявителя. Каждый участник группы должен самостоятельно оказать конкретные претензии, указывая, что он пострадал в результате определенных нарушений.

### **3.2.2. КРИТЕРИЙ ВРЕМЕНИ.**

Определив, что по данному критерию жалоба является приемлемой, необходимо рассмотреть следующий критерий – *критерий времени*. Он предполагает, что жалобу необходимо подавать лишь на те ситуации, которые происходят с момента ратификации Европейской Конвенции данным государством<sup>1</sup>. Однако, как и в любом правиле/норме, здесь есть определенные исключения, как например длящиеся правонарушения, то есть Европейский Суд неоднократно сталкивался с проблемой жалоб на нарушения, которые были совершены до вступления Конвенции в силу на территории данной страны и продолжаются после ее ратификации. В такой ситуации Европейский Суд вправе рассматривать лишь те стадии правонарушения и последующего

---

<sup>1</sup> Относительно Российской Федерации, с 5 мая 1998 года Россия взяла обязательства по Конвенции. // ЕСПЧ и Россия [Электронный ресурс] // Википедия [Офиц. сайт]. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%A1%D0%9F%D0%A7\\_%D0%B8\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%A1%D0%9F%D0%A7_%D0%B8_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F) (дата обращения 15.11.2013)



судопроизводства, которые имели место после вступления Европейской Конвенции в силу.

### **3.2.3. КРИТЕРИЙ ПРЕДМЕТА ЖАЛОБЫ.**

Следующим критерием можно выделить *предмет жалобы*. Указанный критерий довольно прост в понимании и не требует подробного объяснения. Европейский Суд имеет определенную компетенцию, в частности жалобы на нарушение прав и основных свобод, которые перечислены в разделе I Европейской Конвенции, а также в некоторых протоколах к ней. При подаче жалобы необходимо указать, какие из обеспеченных защитой прав были нарушены.

### **3.2.4. КРИТЕРИЙ МЕСТА.**

Думается, что не менее важным критерием в этой системе является и *критерий места*. Согласно ст.1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, все государства-участники ЕКПЧ обязуются обеспечивать права и свободы всем лицам, которые находятся под их юрисдикцией. Верно трактуя ст. 56 Европейской Конвенции, можно прийти к выводу и о том, что в соответствии с указанной нормой, предусматривается определенная (территориальная) сфера действия Конвенции. Однако понятие юрисдикция все-таки шире, и неверно было бы рассматривать его только с точки зрения ответственности, которую несет то или иное государство лишь в рамках своей территории государства. Юрисдикция как раз и означает, что любое из государств-участников Конвенции не ограничивается лишь границами своей территории, оно включает в себя не только свое «пространство», но и территории других государств. Каждое государство, являющееся ее участником, может указать, что Европейская Конвенция распространяется на все территории (или же только на какую-то их часть), за международные отношения которых оно несет ответственность. Кроме того, государство имеет право распространить действие Конвенции на какие-то свои территории.

Именно по причине указанных выше тезисов, имеет место разделение юрисдикции на территориальную и экстерриториальную. В случае с территориальной юрисдикцией, органы власти отдельно взятого государства осуществляют официальные полномочия в отношении физических или юридических лиц, а также их имущества, при условии, что все это находится на территории государства-ответчика. Если речь идет об экстерриториальной юрисдикции, значит, государство несет ответственность за те события, которые происходят за пределами его территории. Существует несколько аспектов, связанных с экстерриториальной юрисдикцией, как-то: дипломатическая деятельность, преступления направленные против интересов государства, но совершенные на другой территории, особо тяжкие международные преступления, и т.д.

Практика ЕСПЧ указывает на следующие ситуации появления юрисдикции, именуемой экстерриториальной (происходит за пределами национальных границ)<sup>1</sup>:

1. Вследствие возникновения «эффективного контроля» над территорией (представители Государства-ответчика осуществляют все официальные государственные полномочия в отношении тех лиц или имущества, которые находятся за пределами территории данного государства<sup>2</sup>);
2. В результате формирования «решающего влияния» над территорией (существуют территории государства, над которыми оно осуществляет полный и эффективный контроль, а есть территории находящиеся под решающим влиянием. В деле «Илашку и другие против Молдавии и России», где оба государства не хотели признавать свою юрисдикцию над территорией Приднестровской Молдавской Республики, Европейский Суд признал юрисдикцию обоих государств-ответчиков, однако указал,

---

<sup>1</sup> Д.В. Афанасьев. Подача жалобы в Европейский Суд по правам человека. - М.: Статут, 2012. С. 226-234.

<sup>2</sup> Дело «Лоизиду против Турции» №15318/89, 23 марта 1995 года. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 12.03.2014)

что данная территория все-таки остается под решающим влиянием Российской Федерации<sup>1</sup>. Однако Суд признал Молдавию ответственной за нарушения, совершенные на неподконтрольной ей территории Приднестровской Молдавской Республики);

3. После реализации официальных полномочий представителями Государства-ответчика (случаи, когда на лицо, которое находится на территории одного государства, распространяется власть тех, кто представляет другое государство<sup>2</sup>; основания, положенные действиями дипломатических представителей<sup>3</sup>);

### **3.2.5. ТРЕБОВАНИЕ ИСЧЕРПАНИЯ ВНУТРЕННИХ СРЕДСТВ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ.**

Далее следует сказать об одном ключевом критерии, по поводу которого часто можно встретить споры в различных источниках. Это – *требование исчерпания внутренних средств правовой защиты*. Ни в коем случае не должен смущать тот факт, что этот критерий/условие стоит далеко не на первом месте по порядку. Важно понимать, что по значению он находится впереди. Указанный критерий довольно любопытен при рассмотрении некоторых точек зрения. В ряде монографий<sup>4</sup> и учебных пособий<sup>5</sup> указывается, что обращение в Страсбург возможно лишь при исчерпании заявителем внутренних средств правовой защиты путем защиты своих интересов на национальном уровне. Проблема же данной точки зрения в том, что авторы практически каждый раз, упоминая об

---

<sup>1</sup> Дело «Илашку против Молдавии и России» №48787/99, 8 июля 2004 года. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 14.03.2014)

<sup>2</sup> Дело «Хесс против Соединенного Королевства» №6231/73, 28 мая 1975 года. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 14.03.2014)

<sup>3</sup> Дело «Оджалан против Турции» №46221/99, 12 мая 2005 года. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 14.03.2014)

<sup>4</sup> Т.В. Соловьева. Постановления Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в сфере гражданского судопроизводства и порядок их реализации. - М.: Статут, 2011. С. 152.

<sup>5</sup> А.А. Ковалев. Международная защита прав человека. - М.: Статут, 2013. С. 195-197.

исчерпанию средств защиты, утверждают, что необходимо полностью задействовать всю судебную систему на уровне собственного государства.

Думается, что эта точка зрения представляется не совсем верной. Да, ст. 13 Конвенции предполагает, что правовые системы внутри государства могут обеспечить эффективную защиту прав и основных свобод человека. Более того, ст. 35 указывает на исчерпание *всех* средств правовой защиты. Складывается довольно интересная ситуация, поскольку нормы Европейской Конвенции не могут носить противоречивый характер и скорее всего авторы учебных пособий не ошибаются. Однако не стоит возводить этот принцип в Абсолют, полагая, что более правильным будет пройти все инстанции. Достаточно лишь пройти первую, апелляционную (если есть) и кассационную инстанции, чтобы впоследствии доказать, что внутренние источники правовой защиты исчерпаны. Подчеркивается, что некий механизм европейской защиты прав человека является субсидиарным, то есть дополняющим основной, который в свою очередь представлен национальной судебной системой. Поэтому необходимо подчеркнуть, что роль Европейского Суда заключается в рассмотрении конкретных споров о нарушении прав и свобод, которые не удалось решить на национальном уровне.

Европейский Суд по правам человека считает, что национальные судебные власти знают потребности общества своего государства намного лучше, чем международный судебный орган, поэтому способны определить, что находится в интересах их граждан, тем самым это помогает им разрешить проблемы на своем уровне. Роль Европейского Суда носит субсидиарный характер еще и потому, что его компетенция в отношении национального правопорядка тех или иных государств-участников Европейской Конвенции ограничена. Но ни в коем случае нельзя предполагать, что это обстоятельство указывает на пассивную роль Европейского Суда в отношении правовых институтов определенных государств. В этом случае, нельзя не отметить такую функцию

Суда, как «Европейский надзор», который заключается в контроле над соблюдением Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее государствах-участниках. Указанный контроль является так называемым инструментом Европейского Суда, который является второй ключевой характерной чертой роли Суда (первая – субсидиарность).

Контроль над соблюдением Конвенции невозможен без непосредственного толкования норм данного документа, о котором упоминается в самой Европейской Конвенции<sup>1</sup>. Толкование Конвенции сопровождается определенными принципами, которые соблюдает Европейский Суд по правам человека. К таким принципам можно отнести уже упомянутую субсидиарность. Данный принцип гласит, что Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод возлагает заботу об обеспечении реализации прав и свобод того или иного государства непосредственно на само государство. Далее следует выделить принцип эволюционного толкования Европейской Конвенции, который заключается в том, что Суд, при толковании каких-либо норм указанного документа, обязан учитывать изменяющиеся условия жизни социума. Это положение является характеристикой того, что европейская система защиты прав человека является динамичным. Кроме того, можно упомянуть о таком принципе, как принцип приоритета Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод как международного акта, связанного непосредственно с защитой прав и свобод человека. Указанный принцип напрямую связан с установлением неких стандартов, которым должны следовать все государства-участники Европейской Конвенции. Существует и ряд других, не менее важных принципов, которые сопутствуют толкованию Конвенции Европейским Судом по правам человека.

---

<sup>1</sup> Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. П.1 ст.32: «В ведении Суда находятся все вопросы, касающиеся толкования и применения положений Конвенции и Протоколов к ней, которые могут быть переданы ему в случаях, предусмотренных положениями статей 33, 34, 46 и 47». // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 20.02.2014)

В деле «Аквидар и другие против Турции» Суд постановил, что правило исчерпания внутренних источников правовой защиты обязывает лиц, которые так или иначе желают возбудить дело в международном судебном органе по защите прав человека и основных свобод, использовать, прежде всего, средства, предоставляемые национальной системой защиты прав человека. Это идет на пользу самим заявителям, поскольку государства освобождаются от ответственности перед тем же Европейским Судом по правам человека, пока не получают в должной степени возможность рассмотреть определенное дело в пределах своей правовой системы.

Подтверждая все вышесказанное, можно выделить еще одну схожую точку зрения. Использование всех процессуальных возможностей для защиты интересов заявителя при судопроизводстве на национальном уровне не является тем средством, которое может быть применено автоматически, что и показывает практика Европейского Суда по правам человека. Суд предоставляет следующую позицию по данному вопросу: в случае если потерпевший может выбирать между теми или иными средствами правовой защиты, ему следует остановиться на том средстве, которое, по всей видимости, будет более полезным в конкретной ситуации. Существует общее правило для таких случаев, которое гласит, что когда обращение к правовому средству, которое, по мнению заявителя, является наиболее эффективным, не обеспечило должной защиты, то он не обязан прибегать к другим средствам, которые также могут оказаться недейственными.

Европейский Суд предусматривает некоторые критерии для подобных ситуаций с тем, чтобы разрешать вопросы о том, какие национальные средства правовой защиты были использованы и могли ли они помочь заявителю достичь успеха в восстановлении нарушенных прав. Среди таких критериев стоит выделить основные три:

1. Наиболее ясный критерий – доступность средств защиты нарушенных прав. Заявитель, по общему правилу, вправе использовать те средства внутригосударственной правовой защиты, которые доступны для него и могут помочь восстановить нарушенные права. Средства должны быть доступны не только в теории, но также и в практике с тем, чтобы они были эффективными. Более того, потерпевший имеет право быть освобожденным от необходимости исчерпания всех внутригосударственных средств правовой защиты, если ему мешают обратиться в необходимые органы;
2. Целесообразность использования таких средств. Если же правоприменительная практика в тех или иных органах, куда обращается за защитой нарушенных прав заявитель, не дает надежды на разрешение проблемы на внутригосударственном уровне, то потерпевшему бессмысленно обращаться в такие органы;
3. Эффективность обращения к средствам внутригосударственной правовой защиты. Суд подчеркивал, что потерпевшему не стоит пользоваться неэффективными (о чем говорилось выше) и неадекватными средствами правовой защиты.

Кроме того, можно подтвердить необходимость третьего критерия. На практике было замечено, что Конституционный суд, также как и надзорная инстанция по гражданским и уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не признаются Европейским Судом по правам человека эффективными средствами правовой защиты на уровне своего государства. Это объясняется тем, что и конституционный контроль, и выступление Верховного Суда в качестве надзорной инстанции не относятся к методам защиты, которой пользуется заявитель. Касаемо Конституционного Суда, стоит обратить внимание на то, что обращение в данный орган признается Европейским Судом спорным средством внутригосударственной правовой защиты. Акцентируя внимание на Верховном Суде, необходимо знать, что надзорное производство,

как чрезвычайное средство защиты прав человека<sup>1</sup>, является «дискреционным» полномочием данного судебного органа, то есть здесь имеет место отсутствие инициативы подачи жалобы заявителем<sup>2</sup>. А так как заявитель не может выступать инициатором рассмотрения его дела судом в качестве надзорной инстанции, то данный орган не может служить эффективным источником внутригосударственной правовой защиты.

Казалось бы, норма является довольно туманной, однако ситуация может оказаться еще более запутанной. Существует две стороны требования «эффективных средств правовой защиты». С одной стороны, если человек, чьи права были нарушены, решил обратиться за помощью в национальную систему защиты прав и свобод, то, скорее всего, когда его жалоба будет удовлетворена, и некий баланс будет установлен, он потеряет статус жертвы, коей он являлся в соответствии со ст.34 Конвенции<sup>3</sup>. По большому счету, если решение суда своего государства будет адекватно, то гражданин не сможет более заявлять о том, что он является пострадавшим по причине нарушения определенных прав. С другой же стороны, гражданин может быть не будет удовлетворен решением суда и не получит определенной компенсации за полученный ущерб, или же власти будут пассивно реагировать на жалобу и проявлять равнодушие к его проблеме. В этом случае, гражданин будет признан жертвой, и будет считаться лицом, которое все-таки исчерпало внутригосударственные источники правовой защиты.

### **3.2.6. ПРЕДЕЛЬНЫЙ СРОК ПОДАЧИ ЖАЛОБЫ.**

---

<sup>1</sup> Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Тумилович против России» от 22 июня 1999 года. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 05.02.2014)

<sup>2</sup> А.А. Ковалев. Международная защита прав человека. - М.: Статут, 2013. С. 196.

<sup>3</sup> Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст.34: «Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие Договаривающиеся стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права». // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 25.02.2014)



Еще одним критерием можно выделить предельный *срок подачи жалобы*. Как гласит ст.35 Европейской Конвенции, жалоба в Европейский Суд может быть подана в течение шести месяцев после того, как было вынесено окончательное решение национальным источником правовой защиты<sup>1</sup>. Если же затруднительно признать абсолютным критерий, связанный с исчерпанием всех средств национальной защиты прав, то в случае с предельным сроком в шесть месяцев эта норма является обязательной. Очевидно, что если подать жалобу позже назначенного срока, вряд ли она будет признана приемлемой. Существует также ряд исключений, как-то: отсутствие эффективных средств защиты прав человека, и как следствие – точкой отсчета становится момент нарушения прав, или же момент, когда гражданин узнает об этом<sup>2</sup>. Также необходимо знать, что в соответствии с Протоколом №15 к Европейской Конвенции, устанавливается новый срок подачи жалобы – 4 месяца.

### **3.2.7. НЕКОТОРЫЕ ДРУГИЕ КРИТЕРИИ.**

Несомненно, есть и другие критерии, которые обычно некоторые авторы не учитывают. На мой взгляд, это неверно, поскольку не стоит забывать о таком важном критерии, как *недопустимость подачи аналогичной жалобы*, где жалоба не может быть рассмотрена Судом, если она есть предмет иной процедуры международного разбирательства или является аналогичной той жалобе, которую уже рассмотрел Европейский Суд. Кроме этого, стоит выделить и критерий *недопустимости анонимной жалобы*, который означает, что Европейский Суд по правам человека не будет рассматривать жалобу по существу и признает ее неприемлемой в случае, если данные заявителя не указаны и его личность не может быть установлена.

---

<sup>1</sup> Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст.35: «Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу». // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения – 15.03.2014)

<sup>2</sup> А.А. Ковалев. Международная защита прав человека. - М.: Статут, 2013. С. 197.

Конечно, явно необоснованные жалобы и злоупотребление правом подачи нельзя оставить без внимания. Особого отношения заслуживает незначительность ущерба как один из наиболее непонятных заявителям критериев. Рассматривая данный критерий приемлемости жалобы, стоит обратиться к ст. 12 Протокола №14 к Европейской Конвенции<sup>1</sup>, которая посвящена указанному вопросу. Однако понять, насколько значителен был причиненный вред, можно лишь после введения данного критерия в практику Европейского Суда по правам человека.

### **3.3. РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБЫ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА. СТЕПЕНЬ ВАЖНОСТИ ЖАЛОБ.**

Не стоит забывать и о том, что рассмотрение жалобы Европейским Судом не заканчивается лишь на этапе признания приемлемости жалобы. Несомненно, если поступившая в Суд жалоба, была рассмотрена на предмет приемлемости и была признана неприемлемой, дальнейшее ее продвижение в системе Европейского Суда невозможно. В случае если она была признана приемлемой, далее Суд рассматривает жалобу по существу дела.

Однако такое встречается редко, так как в соответствии с Центром содействия международной защите, около 90% всех жалоб отклоняются при рассмотрении их на предмет приемлемости, а в случае с Российской Федерацией, то количество приемлемых жалоб не превышает 1%. Это объясняется тем, что часто поданные жалобы не относятся к компетенции Европейского Суда по правам человека или же элементарно не отвечают критериям приемлемости.

---

<sup>1</sup> Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Протокол №14, ст.12, внесение изменений в ст.35, п.3b: «Заявитель не понес значительный вред, если только принцип уважения к правам человека, как они определены в настоящей Конвенции и Протоколах к ней, не требует рассмотрения жалобы по существу и при условии, что не может быть отказано на этом основании в рассмотрении любого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутригосударственным судом». // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 18.03.2014)

Кроме того, процесс рассмотрения жалоб в Европейском Суде по правам человека довольно длителен и может длиться примерно от трех до пяти лет. Это иногда усложняет ситуацию, в которой заявитель желает как можно скорее восстановить нарушенные права и получить компенсацию. Это объясняется тем, что длительный срок рассмотрения жалоб, а также огромное количество последних, которые подают каждый год в совокупности дали то, что теперь можно называть застоем. Это все приводило к тому, что нарушения (а также то, что они за собой повлекли, и то, что предшествовало им) не были выявлены, и, как следствие, увеличилось количество жертв и, соответственно, жалоб. Для регулирования сложившейся ситуации, Европейский Суд по правам человека решил внести новые правила в Регламент Суда, тем самым указав очередность рассмотрения дел, при определении которой, Европейский Суд должен руководствоваться такими проблемами как важность и требуемая срочностью, которые отражаются в жалобе. Однако Палата/ее Председатель имеет право не придерживаться указанных критериев, приняв решение о рассмотрении той или иной жалобы в приоритетном порядке.

В связи с этим, можно и нужно выделить несколько так называемых степеней важности жалоб:

1. Срочные жалобы – то есть те жалобы, которые касаются вопросов об угрозе жизни и здоровью заявителя, которые прошли процедуру применения предварительных мер;
2. Жалобы, проблемы которых могут повлиять на эффективность той системы, которая определена Европейской Конвенцией (а именно – дела, по которым еще не было прецедента в Европейском Суде, а также *пилотные постановления*<sup>1</sup>);

---

<sup>1</sup> Целью пилотных постановлений является выявление тех или иных структурных проблем, которые встречаются в ряде повторяющихся дел против различных государств и указание правительству на определенные меры, которые должны быть применены с тем, чтобы разрешить ту или иную проблему. // Информационно-тематический листок «Пилотные постановления». // Совет Европы/Европейский Суд по правам человека, 2012. С.1.

3. Жалобы, которые связаны с нарушением ст.2, ст.3, ст.4, а также п.1 ст.5 Европейской Конвенции;
4. Жалобы на остальные статьи Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод;
5. Жалобы, приемлемость которых находится под и заведомо неприемлемые жалобы;

### **3.4. ПРОЦЕДУРА РАССМОТРЕНИЯ ПРИЕМЛЕМОСТИ ЖАЛОБЫ.**

При восприятии всего вышесказанного, можно задаться вопросом, как же именно проходит процедура рассмотрения жалобы на предмет приемлемости в Европейском Суде.

Ответ достаточно прост, однако несколько сложен в объяснении. Стоит рассмотреть этот процесс несколько подробнее, причем на примере Российской Федерации. Думается, такой пример будет гораздо ближе к пониманию проблемы, представленной здесь, когда жалоба подается против российского государства. Итак, жалоба, которую заявитель направляет в Европейский Суд по правам человека, рассматривается юристами Секретариата Суда. Указанные лица проводят детальный анализ жалобы и приложенных к ней документов, после чего представляют их судье-докладчику на рассмотрение, если жалоба является заведомо неприемлемой. Данный судья решает вопрос о приемлемости жалобы. Если же выясняется, что жалоба не является приемлемой в соответствии со ст. 34 и ст. 35 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, то далее она передается для рассмотрения Комитету судей, который признает жалобу неприемлемой. Однако в соответствии с Протоколом №14 к Конвенции, данное полномочие, а именно решения по заведомо неприемлемым жалобам, принадлежит единоличному судье. Решения этого органа не подлежат обжалованию. Однако в случае если судья-докладчик признает жалобу приемлемой, следующим шагом будет ее передача в палату на дальнейшее рассмотрение.

В случае если жалоба признается приемлемой, она коммуницируется государству, то есть сообщается властям государства-ответчика. С этого момента начинается так называемый этап активного производства. Перед непосредственно процессом рассмотрения дела Секретариат Суда отправляет заявителю и Представителю Российской Федерации в Европейском Суде письмо. В нем необходимо изложить все факты, перечислить жалобы заявителя и предопределить ряд вопросов для сторон, на которые необходимо ответить в определенные сроки, которые устанавливаются непосредственно Секретариатом. Сначала на вопросы должен отвечать Представитель Российской Федерации, после чего он подает свой меморандум на английском языке, а также на русском.

После того, как данная процедура соблюдена, меморандум Представителя РФ передается заявителю, который, изучив его, обязан предъявить свои возражения также на двух языках. Затем, когда данные сведения были получены от обеих сторон, палата начинает рассмотрение жалобы по вопросу приемлемости и, приняв решение, высылает его заявителю на одном из языков судопроизводства в Европейском Суде по правам человека, то есть на французском или на английском языке. Признание палатой жалобы приемлемой, ведет к повторному появлению возможностей у обеих сторон высказать свои мысли уже по поводу существа жалобы, а также вновь ответить на вопросы Европейского Суда. Помимо вышесказанного, Суд уточняет, какой порядок рассмотрения жалобы предпочтут стороны – письменного или устного, однако он не всегда учитывает их мнение по этому вопросу.

## **ГЛАВА 4: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ О РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБЫ ПО СУЩЕСТВУ. СПРАВЕДЛИВАЯ КОМПЕНСАЦИЯ. ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ.**

Этим заканчивается рассмотрение жалобы на предмет приемлемости, далее жалоба рассматривается по существу палатой в точно таком же составе, в каком рассматривался вопрос приемлемости поданной жалобы. Однако согласно Протоколу №14 к Европейской Конвенции предусматриваются случаи разрешения дел-клонов. Решения о вопросе приемлемости таких жалоб и дальнейшем рассмотрении их по существу Комитетом из трех судей, о чем было упомянуто выше. Слушание проводится в городе Страсбурге (Эльзас, Франция) во Дворце правосудия, который является юридическим, а также фактическим местопребыванием Европейского Суда<sup>1</sup>. Сторонам дела заранее сообщают дату и время проведения слушания. Каждая из сторон имеет законно право выступить на слушании, однако только в рамках 30 минут. Если сторона заявителя нуждается в профессиональных услугах переводчика, Европейский Суд может предоставить ей его. Однако дела в Европейском Суде по правам человека очень редко рассматриваются с устными слушаниями, чаще всего – без них, то есть проводятся только письменные слушания.

Решение, которое выносится Европейским Судом по правам человека по существу дела, принимается на одном из официальных языков Совета Европы и высылается заявителю в форме официального текста с печатью Европейского Суда. В принятом решении необходимо указывать, признается ли нарушение прав человека. Если нарушение имело место, следует указать также и размер компенсации. Если же речь зашла о компенсации, стоит упомянуть, что ст. 41 Европейской Конвенции регулирует вопрос о справедливой компенсации<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Однако если Европейский Суд по правам человека может осуществлять свою деятельность в любом другом месте на территории страны-члена Совета Европы, если сочтет это целесообразным. // А.А. Ковалев. Международная защита прав человека. - М.: Статут, 2013. С.181.

<sup>2</sup> Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст.41: «Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае

Согласно ст.60 Регламента Европейского Суда, любой заявитель имеет право получить компенсацию в случае признания Судом его прав нарушенными. Потерпевший должен сформулировать детализированные требования о справедливой компенсации. В соответствии со ст. 75 Регламента, Палата или Комитет решают вопрос о присуждении справедливой компенсации, причем в том же составе, в каком рассматривали дело по существу. Обычно указанный вопрос решался одновременно с рассмотрением жалобы по существу. Палата или Комитет могут также принять решение о том, чтобы начислить проценты на любые суммы, которые были присуждены в случае невыплаты компенсации в установленный срок<sup>1</sup>. Стоит отметить, что в качестве самой компенсации Суд имеет право обязать государство, являющееся ответчиком, выплатить заявителю компенсацию материального, нематериального ущерба, а также компенсацию судебных издержек и расходов.

Помимо этого, стоит указать на один аспект, который имеет большое влияние на подачу жалобы. Если быть точнее, этот фактор является определяющим в принятии решения, подавать жалобу или нет. Если жалоба будет рассмотрена на предмет приемлемости и будет соответствовать требованиям, далее ее будут рассматривать по существу. Некоторые заявители и потенциальные стороны не могут позволить себе воспользоваться услугами профессионального адвоката, точнее оплатить их. Однако у них есть право отправить запрос в Европейский Суд, чтобы последний оплатил услуги квалифицированной юридической помощи заявителю. Для этого необходимо заполнить определенные формы для заполнения, где необходимо указать информацию об имуществе и доходах. Исходя из этого, Суд определяет сумму, которая будет переведена на счет того юриста, который обязан оказать правовую помощь заявителю.

---

необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне». // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 15.03.2014)

<sup>1</sup> Регламент Европейского Суда по правам человека. П.3 ст.75. // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 15.03.2014)

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

В заключение хотелось бы сказать, что несмотря на всю ясность изложения требований к жалобе, абсолютно точное понимание процедуры ее подачи никем не гарантируется. Практически у каждого исследователя, занимающегося данным вопросом, может возникнуть ряд противоречий. Неслучайно многие юристы часто допускают ошибки при подаче жалобы в Европейский Суд, выступая в качестве представителей потерпевшей стороны.

Указанный вопрос довольно сложен, и, как объяснялось выше, можно допустить ошибку, которая приведет к негативным последствиям для заявителя, который нуждается в защите своих нарушенных прав и свобод, в частности – к признанию жалобы неприемлемой. Думается, что до сих пор существует необходимость правильного разъяснения такой процедуры с тем, чтобы каждому человеку, нуждающемуся в восстановлении своих ущемленных прав, было предельно ясно, что и как необходимо делать для того, чтобы правильно подать жалобу и добиться некоего торжества справедливости. В связи с этим и была поставлена основная цель данной курсовой работы. С этой целью связан и основной вопрос, которым задаются многие юристы – как правильно подать жалобу в Европейский Суд по правам человека.

Безусловно, вопрос о защите прав человека даже на современном этапе развития права, когда в большинстве развитых стран уровень защищенности населения с точки зрения их прав достиг высокого уровня, требует довольно пристального внимания, поскольку общество развивается и изменяется. В таком случае государство обязано следить за этим развитием и предпринимать определенные меры, которые могут послужить средством обеспечения прав и свобод человека. Представляется важным, что при наличии системы защиты прав, которая будет максимально отдалена от ошибок и промахов со стороны как представителей власти, так и самих граждан, будет возможно развитие и других аспектов жизни общества и государства, так как права и свободы



каждого человека – это основная ценность, которую вне зависимости от сложившихся обстоятельств государства обязаны защищать, прибегая к самым эффективным правовым средствам.

В данной работе мы попытались продемонстрировать основные аспекты, связанные с процедурой подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека. Думается, что этот материал может оказаться полезным любому гражданину, чьи права были нарушены. С определенной долей уверенности, можно заявить, что цель, которая была нами поставлена в самом начале нашей работы, достигнута. Многие ключевые моменты, которые обычно вызывают сложности или подвергаются сомнениям, также были указаны.

Немаловажно, что при дальнейшем изучении деятельности Европейского Суда по правам человека, можно будет выявить некие особенности рассмотрения жалобы, пути развития и реформирования Европейского Суда. Также возможен вариант рассмотрения и других международных органов защиты прав человека и сопоставления их с ЕСПЧ. Кроме того, стоит обратить внимание на определенную специфику дел, которые ежегодно рассматриваются Европейским Судом по правам человека, закономерности разрешения споров, и, бесспорно, необходимо рассматривать множество конкретных случаев, выявлять какие-то неточности и пытаться объяснить их с правовой точки зрения.

Список использованных нормативно-правовых актов:

А). Законодательство:

1. Конституция РФ от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 12.11.2013)

Б). Международные акты:

1. "Конвенция о защите прав человека и основных свобод" (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // "Собрание законодательства РФ". 08.01.2001. N 2. ст. 163 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 09.11.2013)

2. Протокол №11 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод «о реорганизации контрольного механизма, созданного в соответствии с Конвенцией» от 11 мая 1994 года // "Собрание законодательства РФ", 02.11.1998, N 44, ст. 5400 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 10.01.2014)

3. Протокол №14 к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, «вносящий изменения в контрольный механизм Конвенции» от 13 мая 2004 года // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 12.02.2014)

4. Регламент Европейского Суда по правам человека от 01.11.1998 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 15.03.2014)

В). Судебная практика:

1. Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Тумилович против России» от 22 июня 1999 года.// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 05.02.2014)

2. Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Королев против России» №2551/05, 1 июля 2010 года.// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 17.12.2013)

3. Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Лоизиду против Турции» №15318/89, 23 марта 1995 года. – СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 12.03.2014)
4. Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Илашку против Молдавии и России» №48787/99, 8 июля 2004 года.// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 14.03.2014)
5. Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Хесс против Соединенного Королевства» №6231/73, 28 мая 1975 года.// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 14.03.2014)
6. Решение Европейского Суда по правам человека по делу «Оджалан против Турции» №46221/99, 12 мая 2005 года.// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 14.03.2014)

Список использованной литературы:

А). Список книг:

1. Туманов В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. М., 2001.
2. М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Ю.В Тай. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском Суде по правам человека.// М.: Статут, 2013.
3. Karel Vasak. The International Dimensions of Human Rights. 1982. Vol. 1.
4. Д.В. Афанасьев. Подача жалобы в Европейский Суд по правам человека.// М.: Статут, 2012.
5. Т.В. Соловьева. Постановления Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в сфере гражданского судопроизводства и порядок их реализации. М.: Статут, 2011.
6. А.А. Ковалев. Международная защита прав человека. М.: Статут, 2013.
7. Информационно-тематический листок «Пилотные постановления»././ Совет Европы/Европейский Суд по правам человека, 2012.