

Щукина Алина Денисовна
*Студентка 3 курса студентка 3 курса факультета
подготовки специалистов
для судебной системы
ФБГОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»*

Научный руководитель:
Черничкина Галина Николаевна,
*к.ю.н., доцент, профессор кафедры гражданского права ФБГОУ ВО
«Российский государственный университет правосудия»*

О критериях охраны произведений институтом авторского права

Аннотация: В данной статье рассматриваются критерии охраны произведения как объекта авторского права. Обосновывается необходимость дополнить законодательно установленные критерии охраны произведения такие как творчество и объективная форма, еще одним критерием - оригинальность произведения.

Summary: This article is devoted to study of the criteria of a work as an object of copyright. Substantiates the need to supplement the established criteria at the legislative level, creativity and an objective form with one more – the originality of work.

Ключевые слова: произведение; объект авторского права; критерии охраны; творческое создание произведения; форма произведения; оригинальность произведения

Keywords: a work; copyright object; protection criteria; creative creation of work; the form of work; originality of work.

Всемирная организация интеллектуальной собственности дает определение понятию авторское право – это юридический термин, используемый для описания прав, которыми обладают авторы на свои литературные и художественные произведения¹. Авторское право распространяется на широкий круг произведений: книги, музыкальные произведения, произведения изобразительного искусства, скульптуру и кинофильмы, компьютерные программы, базы данных, рекламу, карты и технические чертежи.

¹ Сайт Всемирной организации интеллектуальной собственности, раздел «Авторское право и смежные права» <https://www.wipo.int/copyright/ru/>

На сегодняшний день по-прежнему остается актуальным вопрос охраны объектов авторского права – произведений. Сложность данного вопроса заключается в том, что объекты авторского права охраняются по созидательной системе охраны – являясь неповторимыми, они не требуют подтверждения или регистрации, их охрана начинается с момента их создания (п.4 ст.1259 ГК РФ). Данное положение подтверждается по смыслу части 1 статьи 3 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, согласно которой критериями охраны является гражданство автора и место выпуска произведения в свет².

Что касается нормативного правового регулирования охраны произведений в Российской Федерации - Гражданским кодексом Российской Федерации на сегодняшний день закреплены два критерия регулирования охраны произведений. Первый из них - это создание произведения творческим трудом автора, по смыслу ст.1257 ГК РФ. Вторым критерий, закреплён в п. 3 ст. 1259 ГК РФ - объективная форма выражения произведения. Однако достаточно ли данных критериев для защиты авторских прав?

Для начала необходимо понять – что отечественный законодатель подразумевает под критерием создания произведения «творческим трудом». В пункте 80 Постановления Пленума Верховного суда «О Применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» содержится следующее положение: « Судам надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Необходимо также принимать во внимание, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не

² Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09 сентября 1886 г. (ред. от 28.09.1979 г.) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.

является объектом авторского права»³. Исходя из этого мы видим первую проблему - данная презумпция нивелирует признаки уникальности и оригинальности произведения. То есть произведение может не быть оригинальным и уникальным, но при этом все еще будет охраняться как объект авторского права. Более того, поставив данные признаки в один ряд, Пленум смешивает концепцию новизны и концепцию оригинальности произведений, из чего можно сделать вывод о том, что в российском законодательстве на сегодняшний день критерии оригинальности и новизны произведения не используются для охраны произведений.

Использование концепции новизны в современных условиях усложняется и тем, что действующее законодательство указывает на то, что новизна – критерий охраноспособности объектов патентного права (ст.ст. 1350 – 1352 ГК РФ), а не авторского. О том, что требования оригинальности и новизны произведений не являются взаимозаменяемыми говорит и профессор Э.П. Гаврилов: «Оригинальность - тесно связанное с творческим характером, но тем не менее самостоятельное требование, которое предъявляется к объекту, охраняемому авторским правом»⁴.

То есть произведение вовсе не обязано быть новым, однако оно обязано быть оригинальным. Интересным примером пагубного влияния использования исключительно критериев создания произведения «творческим трудом» и «в объективной форме» является книга Вагрича Акоповича Бахчаняна «Стихи разных лет». Бахчанян объединил самые известные русские стихотворения лучших (по его мнению) поэтов в одном месте и издал книгу под своим именем, тем самым получив авторские права на нее. Являлось ли это творческим трудом? С точки зрения современного законодательства – безусловно, да. Ещё О.А. Красавчиков давал в 1984 г. незабываемую характеристику творческого труда: "Основное свойство

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" //Бюллетень ВС РФ. 2019. № 7.

⁴ Гаврилов, Э. П. Оригинальность как критерий охраны объектов авторским правом [Текст] / Э. П. Гаврилов. //Патенты и лицензии. -2004. - № 6. - С. 45 - 51

творческого труда то, что он является умственным (интеллектуальным) и связан со значительным расходом нервной энергии..."⁵. Книга Бахчаняна обладает признаком новизны, автор затратил определенное время и силы на её создание, но является ли данный проект уникальным, оригинальным и неповторимым?

Профессор Э.П. Гаврилов пишет: «..."оригинальность" - это уникальность произведения, невозможность создания разными авторами, работающими параллельно, независимо друг от друга, двух одинаковых произведений. Если два "автора" создали два одинаковых произведения, то ни одно из них не является оригинальным и не может получать охраны - это краеугольный камень всей системы авторского права»⁶.

О невозможности охраны авторским правом двух одинаковых объектов, которых в авторском праве быть не может, отмечает Г.Н.Черничкина, которая пишет, что «неповторимым и индивидуальным (оригинальным) для каждого автора» является «способ, средства выражения им своих мыслей, чувств по поводу объективной реальности, которая одна для всех и определяет содержание результата»⁷.

То есть, действительно, говоря об объектах авторского права мы считаем, что два автора не могут создать одинаковые произведения в силу разного восприятия мира, однако почему тогда критерий оригинальности не включен в критерии охраны произведений в российском законодательстве?

О необходимости дополнения «на законодательном уровне вместе с теми критериями, которые установлены в части 4 ГК РФ» еще и таким

⁵ Цитир.: Частное право. Преодолевая испытания. К 60-летию Б.М. Гонгало / М.В. Бандо, Р.Б. Брюхов, Н.Г. Валеева и др. - М.: Статут, 2016. с.142.

⁶ Гаврилов Э.П. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 года о вопросах применения законодательства об авторском праве и смежных правах (постатейный)// подготовлен для СПС «КонсультантПлюс». 2006. (комментарий п.68)

⁷Черничкина Г.Н. К вопросу об общих принципах охраны интеллектуальной собственности частью 4 ГК РФ // Современный юрист. 2019. № 3. - С. 78

критерием как оригинальность объекта авторского права, отмечает Р.Ш. Рахматулина⁸.

Следует отметить, что не только ученые отмечают такое свойство объекта авторского права как его оригинальность. В российской судебной практике данное положение нашло отражение в акте Конституционного Суда РФ: «Авторское право, обеспечивая охрану оригинального творческого результата, не охраняет результаты, которые могут быть достигнуты параллельно, т.е. лицами, работающими независимо друг от друга. Защита же прав лица, первым достигшего определенных результатов интеллектуальной деятельности, требует соблюдения особого порядка установления этого первенства, что обеспечивается средствами патентного, а не авторского права»⁹.

Введение критерия оригинальности и уникальности произведения может повлечь за собой дополнение критерия «в объективной форме». На сегодняшний день авторское право охраняет только форму произведения, а не его содержание. Охрана содержания скорее относится к сфере патентного права, где охраняется идея, решение задачи, алгоритм действий, который привел к результату.

В статье 2 Договора ВОИС об авторском праве сказано: «авторско-правовая охрана распространяется на форму выражения, а не на идеи, процессы, методы функционирования или математические концепции как таковые».¹⁰ В российском законодательстве данный критерий трактуется в двух аспектах: во-первых, авторские права распространяются на

⁸Рахматулина Р.Ш. Коммерческое использование объектов авторского права: монография. - М.: Проспект, 2019 - С.43.

⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 г. N 537-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хавкина Александра Яковлевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6 и 7 Закона Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах"»// доступ из СПС «КонсультантПлюс»

¹⁰Договор ВОИС по авторскому праву: подписан в Женеве, 20 декабря 1996 г. // Бюллетень международных договоров. 2016. № 12. С. 4 - 11. (документ вступил в силу для России 5 февраля 2009 года, официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 16.09.2016).

произведения, выраженные в какой-либо объективной форме (п. 3 ст.1259 ГК РФ) и во-вторых, авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах (п. 5 ст. 1259 ГК РФ).

В доктрине наличие критерия «форма выражения» традиционно объясняют тем, что в связи с нематериальным характером произведения без выражения в объективной форме его нельзя признать объективно существующим. Данный подход подтверждается словами А.П. Сергеева: «До тех пор, пока мысли и образы не проявились вовне, а существуют лишь в виде творческого замысла... не существует и практической надобности в их правовой охране»¹¹.

То есть охрана произведения начинается с момента его проявления в объективной форме. Гражданский кодекс РФ устанавливает открытый перечень объективных форм, в которых может быть выражено произведение (п.3 ст.1259:«Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.»). Единственным требованием к форме произведения является доступность для восприятия третьими лицами.

Охраняя только форму произведения, на мой взгляд, мы не можем обеспечить достаточную защиту авторских прав. Нарушение критерия «в объективной форме» означает, в том числе дословное заимствование из произведения (перестановка слов, использование синонимов и т.д.).

¹¹Мэггс П.Б., Сергеев А.П Интеллектуальная собственность. — М.: Юристъ, 2000. — С. 111

Однако на практике именно отсутствие критерия охраны содержания произведения вызывает многочисленные судебные споры. Ярким примером западной судебной практики можно считать голландское дело «Гарри Поттер против Тани Гроттер». Голландский суд удовлетворил иск против издания книги российского детского писателя Дмитрия Емца. Дмитрий Емец был фактически обвинен в копировании всемирно известного бестселлера «Гарри Поттер» (автор Джоан Роулинг). В судебном разбирательстве адвокаты истца (Джоан Роулинг, медиахолдинг Time Warner, издательство De Harmonie) ссылались на абсолютную схожесть персонажей и некоторые сюжетные линии. В свою очередь Дмитрий Емец и издательство ЭКСМО доказывали, что Таня Гроттер является пародией, однако дело российский писатель проиграл¹².

То есть в судебном разбирательстве предметом обсуждения было именно содержание произведения, а не наличие его объективной формы и решался вопрос именно в рамках авторского, а не патентного права.

Концепция охраны исключительно только формы, а не содержания, безусловно, удобна для правоприменителя. Однако помимо примера выше написанного спора, трудности могут возникнуть в обосновании права автора на переработку, например, на перевод, входящего в состав исключительного авторского права (подпункт 9 пункта 2 ст.1270 ГК РФ). Очевидно, что право на перевод своего произведения является правом на его содержание, а не на форму, что также свидетельствует о необходимости охраны содержания произведения.

Подводя итог вышесказанному, полагаем необходимым указать в институте охраны авторских прав российского законодательства об интеллектуальных правах дополнительно еще и такого критерия охраны произведения как оригинальность произведения, наличие которого позволит достичь баланс охраны и формы и содержания произведения

¹²Коммерсантъ . 2003. №58, 04 апреля, С. 21.