



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА

Курсовая работа на тему:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОХИЩЕНИЕ
ЧЕЛОВЕКА**

Шумляева Дмитрия Валерьевича

студента 5 группы, 3 курса
очной формы обучения
Института публичного права и управления

Научный руководитель:
канд. юрид. наук, доцент Т.П. Суспицына

Дата сдачи: _____

Дата рецензирования: _____

Дата защиты: _____

Оценка: _____

Москва
2023

Содержание

Введение	3
§ 1. История развития законодательства об уголовной ответственности за похищение человека	5
§ 2. Уголовно-правовой анализ состава похищения человека по действующему Уголовному кодексу РФ	8
§ 2.1. Объективные признаки состава похищения человека.....	8
§ 2.2. Субъективные признаки состава похищения человека.....	14
§ 3. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности за похищение человека	18
§ 4. Отграничение похищения человека от смежных составов	21
Заключение	24
Список использованной литературы	25

Введение

Уголовно-правовая охрана свободы, чести и достоинства личности реализует защиту соответствующих конституционных прав человека и гражданина. Похищение человека, как деяние, посягающее на личную свободу, предусмотрено статьей 126 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК).

Согласно статистике Министерства внутренних дел Российской Федерации о состоянии преступности в России количество зарегистрированных похищений на данный момент уменьшается: за 2018 год – 378, за 2019 год – 351, за 2020 год – 411, за 2021 год – 382, за 2022 год – 393, за январь-февраль 2023 - 57¹. При этом среди преступлений, предусмотренных главой 17 УК, похищение человека является самым распространенным деянием².

Кроме того, принятое относительно недавно Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» (далее - Постановление Пленума ВС РФ N 58) содержит разъяснения по вопросам, связанным с похищением человека. Однако проблемы, изначально заложенные в статье при принятии УК и проявляющиеся в деятельности правоприменителя до сих пор, остаются. Например, отсутствует легальное определение «похищения человека», детальная регламентация условий освобождения от уголовной ответственности за это преступление, до сих пор у правоприменителя возникают трудности с правильным разграничением похищения человека с другими преступлениями, посягающими на личную свободу человека и т.д. Исследованием этих и других проблем в науке уголовного права, поиском и предложением новых механизмов правового регулирования занимались и занимаются такие учёные, как Михаль О.А., Власов Ю.А., Корнакова С.В., Иванов А.Л., Иногамова-Хегай Л. В., Бриллиантов А.В. и др. Это подтверждает актуальность исследования этого состава

¹ Состояние преступности. Данные МВД России с 2018 г. по 2023 г. URL: <http://mvd.ru/folder/101762>

² Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год. Данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649>

преступления.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с уголовно-правовой охраной личной свободы граждан.

Предметом исследования настоящей работы являются исторические документы, содержащие сведения об эволюции уголовной ответственности за похищение человека, современное законодательство Российской Федерации и зарубежное законодательство, регулирующее ответственность за похищение человека на данный момент, научная литература, в которой обозначены теоретические позиции по отдельным вопросам темы курсовой работы, а также практика применения (судебные приговоры судов различных инстанций) по ст. 126 УК. Эти источники будут основой для исследования становления и развития уголовной ответственности за похищение человека, особенностей состава преступления, предусмотренного статьей 126 УК, проблем и перспектив развития регулирования данной нормы.

Цель исследования – комплексный анализ уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за похищение человека, и формирование рекомендаций по совершенствованию её законодательной регламентации, а также правоприменительной практики.

Для достижения поставленной цели работы определены следующие **задачи**: изучить становление уголовной ответственности за похищение человека на основе исторических документов, действующее законодательство, предусматривающее уголовную ответственность за похищение человека; проанализировать признаки состава преступления; определить критерии отграничения указанного состава от смежных составов; изучить основания освобождения от уголовной ответственности за похищение человека; выявить проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики уголовной ответственности за похищение человека, а также пути их решения.

Методы, используемые в настоящем исследовании, соответствуют общепринятому методологическому аппарату, используемому в научных работах: общенаучные методы, методы уголовно-правовой науки (историко-правовой,

логики-правовой, формально-юридической, сравнительно-правовой и т.д.).

§ 1. История развития законодательства об уголовной ответственности за похищение человека

В российской истории похищение человека признавалось преступлением ещё на ранних этапах развития правовой системы. Уголовно-правовая характеристика данного деяния и ответственность за него зависели от социально-экономических и культурных особенностей соответствующего периода.

Первые упоминания в источниках древнерусского права о похищении человека как общественно опасном деянии относятся к XI-XII вв. Краткая и Пространная редакции Русской правды предусматривали ответственность за кражу холопов и челяди. Они считались лично зависимой категорией населения и представляли собой собственность своего хозяина. Соответственно, похищение холопа или челядина представляло собой преступление против собственности, нежели против личности и её свободы³. Церковный Устав князя Ярослава содержал ответственность за похищение женщин без согласия последней с целью вступления в брак. Данная норма была направлена на защиту брачно-семейных отношений, чести и достоинства похищенной женщины⁴.

Судебники 1497 и 1550 гг. также содержали нормы о похищении холопов («головная татьба»)⁵, но их природа спорна: были ли они направлены на защиту личной свободы⁶, или эти нормы защищали интересы владеющего холопами лица⁷.

В Соборном уложении царя Алексея Михайловича 1649 г. имелось несколько норм о похищении человека. Ст. 118 предусматривала ответственность за похищение пленных («татар и татарчонков») и иных людей, относящихся к

³ Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1984. Т.1. 430 с.

⁴ Там же.

⁵ Там же. 1985. Т. 2. 519 с.

⁶ Колотова Ю.А., Сердюков А.В. Объект преступления - похищение человека: исторический аспект // Российский следователь. 2022. N 3. С. 73.

⁷ Иванова Е.В. Уголовная ответственность за похищение человека: возникновение нормы в законодательстве России // Российский судья. 2019. N 4. С. 36.

лично зависимым. В то же время ст. 16 гл. 22 содержала такой состав преступления, как похищение женщин. Объектом такого преступления была свобода женщины из высшего сословия.

Артикул воинский Петра I 1715 г. (артикул 187) закреплял норму об уголовной ответственности за похищение человека с целью его продажи⁸. Но крестьяне не могли быть потерпевшими. Именно Артикул впервые обеспечил защиту личной свободы человека без привязки к его полу.

Следовательно, до XIX века возможность привлечения к ответственности за похищение человека была во многом связана с тем положением в сословной структуре общества, которое занимал похищенный.

В XIX веке было издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., где в главе «О незаконном лишении прав состояния» закреплялась ответственность за похищение детей и женщин. Объектом данного преступления являлись отношения по защите прав состояния. Уголовное уложение 1903 г. содержало аналогичные по содержанию нормы, но они располагались в главе «О преступных деяниях против личной свободы», а значит, объектом похищения детей и женщин была личная свобода⁹. При этом похищение ребенка его родителем преступлением не являлось.

После Октябрьской революции первым кодифицированным уголовно-правовым актом стал Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., который тоже закреплял ответственность лишь за похищение детей и женщин. Объектом соответствующего преступления являлись общественные отношения по обеспечению свободы личности ребенка и защиты брачно-семейных отношений. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. предусматривал состав похищения ребенка, состав похищения женщин был включен в УК РСФСР 1926 г. после добавления главы «Преступления, составляющие пережитки родового быта», что было связано с искоренением

⁸ Российское законодательство X - XX вв.: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1986. Т. 4. 512 с.

⁹ Колотова Ю.А., Сердюков А.В. Объект преступления - похищение человека: исторический аспект // Российский следователь. 2022. N 3. С. 74.

национально-религиозных обычаев. В УК РСФСР 1960 г. нормы о похищении человека не было.

После распада СССР и начала глубокого экономического кризиса количество похищений (преимущественно с корыстной целью) – увеличилось. Возникла необходимость установления ответственности за данное преступление. В 1993 г. в УК РСФСР 1960 г. была введена статья, предусматривающая уголовную ответственность за похищение человека. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. развил ответственность за похищение человека в ст. 126 УК. Последние изменения в указанной статье произошли после принятия Федерального закона от 07.12.2011 N 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", когда были существенно снижены наказания по ч. 1 и ч. 2 ст. 126 УК.

Развитие законодательной регламентации исследуемого состава позволило значительно снизить количество преступлений по ст. 126 УК, что подтверждается приведенной выше статистикой, указывающей на ежегодное снижение количества преступлений по данной статье.

§ 2. Уголовно-правовой анализ состава похищения человека по действующему Уголовному кодексу РФ

§ 2.1. Объективные признаки состава похищения человека

Родовым объектом похищения человека, как и других преступлений раздела VII Особенной части УК, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование личности. Видовым являются общественные отношения, связанные с правом человека на личную свободу, честь и достоинство. Основным непосредственным объектом рассматриваемого состава преступления является личная (физическая) свобода похищенного лица (лиц), в т.ч. свобода передвижения и выбора места своего нахождения. Отдельные квалифицированные составы похищения человека (п. «в» ч. 2 и п. «в» ч. 3 ст. 126 УК) имеют и **дополнительный объект** - здоровье и жизнь человека.

Похищение человека может посягать и на иные объекты (отношения, связанные с собственностью, нормальной деятельностью организаций и др.), которые будут являться факультативными объектами, так как нарушение указанных общественных отношений не является обязательным условием квалификации совершенного деяния по ст. 126 УК.

Потерпевшим при похищении человека может быть любое физическое лицо, которое не может распоряжаться свободой по своей воле¹⁰. В п. «д» и «е» ч. 2 ст. 126 УК в качестве потерпевшего указаны несовершеннолетний и женщина, заведомо для виновного находящаяся в состоянии беременности соответственно. В п «ж» ч. 2 ст. 126 предусмотрена ответственность за похищение двух или более лиц. Данный квалифицированный состав преступления распространяется как на одновременное похищение нескольких лиц, так и на похищение нескольких лиц в разное время, если все действия преступника охватывались единым умыслом, а также на совершение нескольких актов похищения, когда у виновного возникал самостоятельный умысел на совершение каждого

¹⁰ Квалификация похищения человека: теория и практика: монография. Власов Ю.А., Михаль О.Л. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 22.

преступления. Во всех перечисленных случаях содеянное признается единичным (продолжаемым) преступлением¹¹.

Так как похищение человека совершается вопреки воле потерпевшего, не образует состава преступления согласие лица на его перемещение (например, в целях вымогательства у родных; согласие невесты на её похищение женихом по существующему в местности обычаю). Не образуют состава похищения и случаи завладения и перемещения ребенка родителями или близкими родственниками вопреки воле других родственников, с которыми находился ребенок, если это совершается в интересах ребенка, в том числе и ложно понятых. В этом случае оно определяется как малозначительное деяние, не представляющее общественной опасности¹². Однако, согласие малолетнего, недееспособного или лица, введенного в заблуждение, не должно приниматься во внимание для квалификации указанного деяния¹³.

Элементы **объективной стороны** похищения человека были сформулированы в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ N 58, где дана дефиниция данного преступления: «под похищением человека следует понимать его незаконные захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют»¹⁴. Таким образом, Верховный Суд РФ отнес захват, перемещение и удержание потерпевшего к числу обязательных признаков объективной стороны состава преступления.

Эта формулировка не является новеллой и буквально воспроизводит позицию Верховного Суда РФ, которая была дана им же более двадцати двух лет назад по делу в отношении А.¹⁵, а после этого – по делу С¹⁶. Одновременно с этим в обеих указанных выше позициях Президиум Верховного Суда РФ

¹¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2019. С. 51.

¹² Там же. С. 50.

¹³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. - 12-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 420-421.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», п. 2. // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17.05.2000 N 207п2000 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18.04.2001 N 204п01 // СПС «КонсультантПлюс».

подчеркивает, что основным моментом объективной стороны похищения человека является изъятие и перемещение потерпевшего с целью последующего удержания в другом месте.

Разъяснения, имеющиеся в Постановлении Пленума ВС РФ N 58, не всеми воспринимаются как включение в объективную сторону третьего (помимо захвата и перемещения) самостоятельного действия – удержания. Многие ученые в своих трудах включали или включают в объективную сторону удержание в качестве обязательного действия (например, Бриллиантов А.В.¹⁷, Волков К.А.¹⁸, Шестало С.С.¹⁹). Другие в объективную сторону включают только изъятие и перемещение потерпевшего (например, Чучаев А.И.²⁰, Иногамова-Хегай Л.В.²¹).

Под **захватом** (завладением) похищенного человека следует понимать реальное ограничение его свободы, лишение потерпевшего возможности перемещения вопреки или помимо его воли. Под **перемещением** похищенного человека следует понимать действия, направленные на изъятие человека из места его пребывания в иное место путем перевозки, переноски и других способов как на близкое, так и на дальнее расстояние. Под **удержанием** похищенного человека следует понимать действия по воспрепятствованию потерпевшему покидать определенное место, куда он был доставлен, либо оставление потерпевшего в таком месте, которое самостоятельно он покинуть не мог²². Продолжительность удержания на квалификацию похищения по УК не влияет.

По конструкции объективной стороны состав похищения человека является **формальным**, т.е. преступление считается оконченным с момента захвата и начала его перемещения, что также было разъяснено в Постановлении Пленума

¹⁷ Бриллиантов А.В. Уголовная ответственность за захват заложника и похищение человека: лекция. // ИПК РК Генеральной прокуратуры РФ. Москва. 2006. С. 30.

¹⁸ Волков, К. А. Похищение человека и новое разъяснение Пленума Верховного Суда РФ / К. А. Волков // Российский судья. – 2020. – № 8. С. 57.

¹⁹ Похищение человека. Шестало С.С. // СПС КонсультантПлюс. 2022. С. 3.

²⁰ Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2019. С. 49.

²¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2008. С. 88.

²² Ответственность за похищение человека: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Хашум Назих, [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2008. С. 79.

ВС РФ N 58²³. Если перемещение было осуществлено самим потерпевшим вследствие его обмана или злоупотребления доверием, преступление признается оконченным с момента захвата данного лица и начала принудительного перемещения либо начала его удержания, при условии, что лицо более не перемещалось²⁴.

Остаётся вопрос – каким образом дефиниция похищения человека, указанная Верховным Судом РФ в том же пункте Постановления и включающая удержание в состав объективной стороны, соотносится с моментом окончания данного преступления (начало перемещения), если речь не идёт о самостоятельном перемещении потерпевшего?

Представляется, что Верховный Суд РФ не дал конкретного ответа на этот вопрос. Но научной доктриной выработана следующая позиция: удержание лица после начала перемещения осуществляется на стадии юридически оконченного преступления. Это значит, что похищение человека является длящимся преступлением²⁵. Следовательно, срок давности привлечения к уголовной ответственности по нему начинает течь не с момента юридического окончания похищения человека, а с момента его пресечения, добровольного освобождения похищенного, явки с повинной, т.е. с момента фактического окончания²⁶. Аналогичные суждения встречаются и в судебной практике: «...похищение человека является длящимся преступлением, состоит из захвата и перемещения потерпевшего, а затем переходит в удержание потерпевшего в неволе. Поэтому фактическое окончание преступления имеет место после прекращения удержания потерпевшего, то есть после его освобождения»²⁷. Предлагается дополнить Постановление Пленума ВС РФ N 58 указанными в настоящем абзаце положениями. О месте категории «удержания» в составе похищения человека ещё будет сказано в

²³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», п. 2. // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Там же.

²⁵ Кауфман М.А. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми": обзор правовых позиций // Уголовное право. 2020. N 5. С. 73.

²⁶ Иванов, А. Л. Похищение человека как длящееся преступление // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 4 (22). С. 56.

²⁷ Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.10.2020 N 77-2377/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

настоящей работе.

Действия, направленные на похищение человека, но не приведшие к желаемому результату по причинам, независящим от воли виновного, например, оказание сопротивления со стороны потерпевшего или пресечение похищения сотрудниками правоохранительных органов, следует рассматривать как покушение на данное преступление и квалифицировать по ч. 3 ст. 30, ст. 126 УК. Так, суд апелляционной инстанции, делая вывод о неверной квалификации действий Т. судом первой инстанции, указал, что Т. совершил захват потерпевшей и ее перемещение с использованием автомобиля, но в ходе перемещения автомобиль был остановлен сотрудниками правопорядка, потерпевшая была освобождена. Умысел Т. был непосредственно направлен на похищение человека, но по независящим от него обстоятельствам преступление не было доведено до конца. С учетом этого судебной коллегией действия Т. переквалифицированы с п. "в" ч. 2 ст. 126 УК на ч. 3 ст. 30, п. "в" ч. 2 ст. 126 УК - покушение на похищение человека с применением насилия, опасного для здоровья. Квалификация действий осужденного как покушения кассационной инстанцией признана неправильной. Апелляционной инстанцией не учтено, что состав преступления по ст. 126 УК, будучи формальным, считается оконченным с момента захвата и начала перемещения. Задержание полицейскими автомашины, в которой перемещалась и удерживалась Х. (т.е. после ее захвата и начала перемещения), и пресечение преступных действий Т. на квалификацию предусмотренного ст. 126 УК преступления не влияют²⁸.

Похищение человека может совершаться разными **способами** – тайно (в отношении лица без сознания) или открыто с применением физического (связывание, водворение в специальное помещение) и (или) психического принуждения (угроза причинять вред, шантаж)²⁹. Следовательно, основной состав предполагает возможность применения или угрозы применения только такого насилия,

²⁸ Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 15.05.2017 по делу N 44У-103/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁹ Квалификация похищения человека: теория и практика: монография. Власов Ю.А., Михаль О.Л. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 24-25.

которое не является опасным для жизни или здоровья потерпевшего. Похищение человека может быть совершено также и путем обмана потерпевшего или злоупотребления доверием в целях его перемещения и последующих захвата и удержания³⁰. К примеру, Б., З. и Ш. признаны виновными и осуждены по п. "в" ч. 3 ст. 126 УК. Виновные находились в неприязненных отношениях с потерпевшим на момент совершения преступления. Реализуя преступный умысел, направленный похищение потерпевшего с применением насилия, опасного для жизни здоровья и здоровья последнего, Ш. предложила ФИО1 проехать совместно с ними на автомобиле, пообещав сделать сюрприз в виде подарка на его день рождения. ФИО1, не осознавая истинных намерений Ш., З. и Б., согласился с предложением Ш. и проследовал с ними на автомобиле на участок леса. При этом по пути следования ФИО1, Ш., З. и Б. распивали спиртные напитки. После того как они зашли вглубь леса, виновные реализовали свой замысел³¹.

В случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья (легкий, средней тяжести и тяжкий вред здоровью), либо с угрозой его применения при похищении человека такое деяние подпадает под признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 126 УК. Необходимо подчеркнуть, что при похищении человека насилие или угроза его применения могут осуществляться как в отношении похищаемого лица, так и в отношении иных лиц, в том числе близких родственников, с целью устранения препятствий захвату, перемещению или удержанию потерпевшего³².

Квалифицирующим способом похищения человека является также применение оружия или предметов, использующихся в качестве оружия (п. «г» ч. 2 ст. 126 УК). Этот признак предполагает использование или угрозу применения поражающих свойств любого вида оружия – огнестрельного, холодного, метательного или газового. Предметами, используемыми в качестве оружия, являются средства, специально для того не предназначенные, но способные причинить

³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58, п. 2. // СПС «КонсультантПлюс».

³¹ Приговор Тульского областного суда от 09.02.2022 N 2-2/2022(2-10/2021;) // СПС «КонсультантПлюс».

³² Там же, п. 2.

насилие, опасное для жизни и здоровья (лом, бутылка, камень и т.д.). Для более глубокого анализа оружия и его качеств следует обратиться к Федеральному закону "Об оружии" от 13.12.1996 N 150-ФЗ в последней редакции.

Нельзя оставить без внимания особо квалифицированный состав преступления, предусмотренный п. «в» ч. 3. ст. 126 УК, который включает в себя в качестве обязательного признака объективной стороны преступления альтернативные **последствия** похищения человека, а именно, смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, а также **причинно-следственную связь** между похищением человека и указанными последствиями. Такой состав по конструкции объективной стороны является материальным, т.е. похищение человека в данном случае считается оконченным с момента гибели человека (как в результате самих действий виновного, так и в результате умышленного причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью и последующую гибель) или наступления иных тяжких последствий (причинение крупного ущерба, самоубийство и т.д.).

Характеристика данного состава как преступления с двумя формами вины будет дана в следующем параграфе.

§ 2.2. Субъективные признаки состава похищения человека

Субъектом похищения человека является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Квалифицирующим признаками субъекта является его множественность. Пункт «а» ч. 2 ст. 126 УК предусматривает похищение человека группой лиц по предварительному сговору, п. «а». ч. 3 ст. 126 УК – организованной группой (особо квалифицированный состав). В первом случае совершение преступления предполагает минимум два соисполнителя, заранее договорившихся о совместном похищении человека, каждый из которых выполнил хотя бы часть объективной стороны преступления. Во втором случае похищение человека предполагает его совершение организованной группой, т.е. устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких похищений. Действия всех участников организованной группы квалифицируются как действия

соисполнителей без ссылки на ст. 33 УК. Например, Ю., М., Б., Л.А. были осуждены по п. "а" ч. 3 ст. 126 УК (Ю., М., Л.А. также по ч. 3 ст. 127.2 УК). Согласно материалам дела, Ю., создав вместе с М., Б. и Л.А. устойчивую группу для похищения людей с целью извлечения дохода в денежной форме от использования их подневольного труда, в период с июня 2018 года по 27.08.2019, действуя совместно и согласованно, совершили захват, перемещение и удержание пяти человек против их воли на территории Ростовской области и Краснодарского края. Постоянный руководитель группы Ю. планировал деятельность, давал указания, координировал действия участников, получал и распределял доходы, подыскал места удержания людей; М., Лукьянов и Б., являясь непосредственными исполнителями, вели поиск лиц для похищения лиц, перемещали и удерживали людей против их воли³³.

Субъективная сторона исследуемого состава выражается **виной** в форме прямого умысла, т.е. виновное лицо осознает общественную опасность похищения человека против его воли и желает так действовать.

Неосознание того, что потерпевший захватывается, перемещается и удерживается в другом месте против воли последнего исключает уголовную ответственность.

Для квалификации деяния по отмеченным нами пунктам «д» и «е» ч. 2 ст. 126 УК необходимо осознание виновным того, что он совершает похищение именно несовершеннолетнего или беременной женщины.

Среди квалифицирующих признаков субъективной стороны похищения человека названо совершение этого преступления из корыстных побуждений (п. «з» ч. 2 ст. 126 УК), которые являются единственным квалифицирующим **мотивом** похищения. Такой мотив предполагает получение материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение и т.п.) или избавление от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.), а

³³ Приговор Ростовского областного суда от 06.04.2022 N 2-4/2022(2-14/2021;) // СПС «КонсультантПлюс».

также найм, обусловленный получением исполнителем преступления материального вознаграждения или освобождением от материальных затрат³⁴. Лица, организовавшие похищение человека, совершенное исполнителем за материальное вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого преступления, подлежат ответственности по соответствующей ч. ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 126 УК³⁵. Если похищение человека сопряжено с одновременным требованием передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера, то при наличии оснований действия виновного квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных п. "з" ч. 2 ст. 126 и соответствующей частью статьи 163 УК³⁶.

Особо квалифицированный состав преступления, предусмотренный п. «в» ч. 3 ст. 126 УК, предполагает похищение человека с двумя формами вины. В таком составе умышленное совершение похищения человека сочетается с неосторожным отношением (по легкомыслию или небрежности) к квалифицирующему последствию - смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия.

Говоря о **цели** как признаке субъективной стороны деяния, можно отметить несколько моментов.

В Постановлении Пленума ВС РФ N 58 к элементам объективной стороны похищения человека добавляется следующее: «в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют». Имевшаяся у похитителей цель совершения другого преступления, не означает, что само похищение обязательно имело место. Напротив, такая цель может свидетельствовать об обратном, а именно о том, что само похищение самостоятельного уголовно-правового значения не имеет³⁷.

Законом цель как признак субъективной стороны прямо также не названа.

³⁴ Там же, п. 8.

³⁵ Там же.

³⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2022 N 45-УД22-20-А2 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁷ Кауфман М.А. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми": обзор правовых позиций // Уголовное право. 2020. N 5. С. 74.

Но в научной литературе и даже судебной практике указания на цель, как неотъемлемый признак состава похищения человека, встречаются. Допускает удержание как цель похищения, например, В.Н. Воронин³⁸.

Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31.05.2021 N 77-1631/2021, изменяя приговор суда первой инстанции и апелляционное определение (переквалифицируя действия А.А. и А.Р.Д. с пп. "а, в, з" ч. 2 ст. 126 УК на п. "а" ч. 2 ст. 127 УК), чётко указало на то, что одним из признаков субъективной стороны похищения человека является цель удержания потерпевшего в другом месте. Кассационный суд далее аргументировал: «суд не указал на наличие у виновных цели удержания потерпевшего в каком-либо месте и не привел доказательства, свидетельствующие о том, что ФИО4 и ФИО1, поместив с применением насилия потерпевшего в автомобиль и переместив его на автомобиле, имели намерение удерживать его в том месте, куда был доставлен потерпевший... Напротив, из представленных по делу доказательств достоверно установлено, что А.А. и А.Р.Д. в целях возврата ФИО16 долга, доставили потерпевшего по месту его фактического проживания, после чего ФИО16 самостоятельно покинул автомобиль и пошел домой, при этом никто из осужденных его не удерживал»³⁹. Сходная позиция содержится в апелляционном определении Волгоградского областного суда от 18.08.2022 по делу N 22-3156/2022⁴⁰.

Примечательно, что приведенные позиции судов появились уже после выхода в свет Постановления Пленума ВС РФ N 58. Это подкрепляет мнение о том, что цель является признаком субъективной стороны исследуемого состава.

³⁸ Воронин В.Н. Уголовная ответственность за похищение человека // Сибирское юридическое обозрение. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-pohischenie-cheloveka> (дата обращения: 21.04.2023). С. 71.

³⁹ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31.05.2021 N 77-1631/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁰ Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18.08.2022 по делу N 22-3156/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

§ 3. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности за похищение человека

Примечанием к ст. 126 УК предусмотрено, что лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Таким образом, в законе фактически указаны два условия освобождения от уголовной ответственности: добровольность и отсутствие в содеянном признаков иного состава преступления.

Добровольность предполагает освобождение похищенного при наличии реальной возможности удерживать потерпевшего дальше, но похититель освобождает его, в т.ч. передает родственникам, представителям власти, указывает им на место нахождения похищенного лица, откуда его можно освободить⁴¹. Соответственно, добровольным не может быть признано освобождение похищенного лица, если оно обусловлено невозможностью удерживать потерпевшего в силу внешних, независящих от воли субъекта преступления, причин (например, при задержании преступника). Используется также ещё один признак добровольности освобождения потерпевшего: оно должно быть не обусловлено выполнением или обещанием выполнить условия, явившиеся целью похищения (например, передача вознаграждения за похищенного)⁴².

По смыслу уголовного закона добровольное освобождение похищенного человека не освобождает виновное лицо от уголовной ответственности за иные незаконные действия, в том числе за деяния, совершенные в ходе похищения человека, если они содержат состав самостоятельного преступления (например, умышленного причинения вреда здоровью, незаконного оборота оружия)⁴³.

Этот уголовно-правовой компромисс имеет важное превентивное значение и представляет собой примечание-поощрение в связи с деятельным раскаянием лица, который уже совершил оконченное преступление. Оно призвано побудить

⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58, п. 11. // СПС «КонсультантПлюс».

⁴² Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 августа 1999 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58, п. 11. // СПС «КонсультантПлюс».

преступника как можно быстрее освободить похищенного.

Но имеющаяся в законе регламентация условий освобождения от уголовной ответственности не является детальной и полной, что создает правовую неопределенность, которая может привести к нарушениям конституционных прав и свобод, как похитителя, так и похищенного.

Необходимо, в частности, внести уточнение в примечание к статье 126 УК путем указания в нем на то, что одним из условий его применения является освобождение похищенного в трехдневный срок. Установление такого срока будет призвано стимулировать похитителя к скорейшему освобождению потерпевшего, ему не будет причиняться вред в течение длительного (неопределенного) времени. Подобные поощрительные нормы известны законодательству ряда государств. Статья 170 Уголовного кодекса Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 г. № 19 (утратил силу) предусматривала, что лицо, добровольно освободившее похищенного человека в течение 72 часов с момента похищения, освобождается от уголовной ответственности за деяния, предусмотренные частью 1 или пунктами 1–5 части 2 указанной статьи⁴⁴. В той же статье предусматривалось положение о существенном смягчении наказания за совершение тех же деяний в случае добровольного освобождения похищенного человека уже по истечении 72 ч. В статье 224-1 Уголовного кодекса Франции указано следующее: «Если задержанное или незаконно лишенное свободы лицо добровольно освобождается до наступления семи полных суток, исчисляемых со дня фактического захвата», то виновному также назначается менее тяжкое наказание⁴⁵. В статье 239а Уголовном уложении Федеративной Республики Германия предусмотрено, что суд может смягчить наказание, если исполнитель (похититель), отказавшись от достижения своей цели, позволяет жертве вернуться на место своей жизнедеятельности⁴⁶.

⁴⁴ Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февр. 2017 г. № 19 // Эркин Тоо. 2017. 10 февр. (№ 19- 20). Документ утратил силу с 1 декабря 2021 г. в соответствии со ст. 6 Закона Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г. № 126.

⁴⁵ Уголовный кодекс Франции: Принят в 1992 г.: Вступил в силу с 1 марта 1994 г. : С изм. и доп. на 1 янв. 2002 г. / Науч. редактирование Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой; Пер. с фр. и предисл. Н.Е. Крыловой. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. - 648 с.

⁴⁶ Pavel Golovnenkov: Уголовное уложение Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB) –

С учетом положений части 2 статьи 61 УК, перечень обстоятельств, смягчающих наказание, является открытым. Если похититель добровольно не освобождает похищенного в течение трех суток, но совершит это в близкий к предлагаемому для закрепления в примечании срок, суд может при назначении наказания признать такое обстоятельство в качестве смягчающего.

Для предупреждения освобождения от уголовной ответственности лиц, ранее совершивших похищение человека при повторности преступлений, в примечание к статье 126 УК необходимо ввести ограничение в виде условия освобождения от уголовной ответственности за предусмотренное преступление только при его совершении впервые. Подобное положение закрепляется в примечаниях к другим статьям УК (например, 205⁵, 208, 282¹ УК). Представляется, что институт компромисса, заложенный в примечании к статье 126 УК, должен быть последним шансом для совершившего преступление лица исправить допущенное. Исполнение условий примечания после повторного совершения преступления необходимо расценивать как обстоятельство, смягчающее ответственность, а не освобождающее от нее.

Кроме того, видится целесообразным в анализируемом примечании после слов «освобождается от уголовной ответственности» добавить словосочетание «по данной статье». Такое уточнение позволило бы кратко и точно донести до правоприменителей, что освобождение от ответственности происходит исключительно за преступление, в связи с которым совершено постпреступное действие, описанное в соответствующем примечании⁴⁷.

Исходя из изложенного, примечание к ст. 126 УК может выглядеть следующим образом: “Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, и добровольно освободившее похищенного в течение трех суток со дня фактического захвата и начала его перемещения, освобождается от

Научные труды в области немецкого и российского уголовного права. – Potsdam: Universitätsverlag Potsdam, 2021. – 489 S.

⁴⁷ Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности при совершении преступлений против физической свободы человека: проблемы законодательной регламентации и практического применения // Российский судья. 2021. N 6. С. 31.

уголовной ответственности за данное преступление.”.

§ 4. Отграничение похищения человека от смежных составов

Похищение человека необходимо отличать от незаконного лишения свободы. Объекты данных составов полностью совпадают. Состав незаконного лишения свободы содержит те же квалифицирующие признаки, что и состав похищения человека, за исключением такого признака объективной стороны, как угроза применения насилия, опасного для жизни и здоровья (способ), а также признака субъективной стороны в виде корыстных побуждений (мотив).

Главное отличие между этими составами определено в Постановлении Пленума ВС РФ N 58: при незаконном лишении свободы потерпевший остается в месте его нахождения, перемещение потерпевшего не производится, но при этом ограничивается свобода его передвижения без законных на то оснований⁴⁸. Для наглядности приведем пример из судебной практики: потерпевший добровольно сел в машину к злоумышленникам, которые применили к нему насилие, а после поместили его в багажник той же самой машины, закрыв дверцу багажника на замок, за что виновный был привлечен к ответственности по п. "а" и "в" ч. 2 ст. 127 УК⁴⁹. То есть действие по перемещению потерпевшего в пределах помещения (например, транспорта), куда он добровольно пришел, также является незаконным лишением свободы. Если же преступник сначала незаконно лишил свободы потерпевшего, а затем переместил его – деяние квалифицируется по ст. 126 УК.

По конструкции объективной стороны оба основных состава (и похищения человека, и незаконного лишения свободы) являются формальными. При этом важно отличать момент окончания этих преступлений. Как уже было отмечено, похищение человека считается оконченным преступлением с момента захвата и начала его перемещения, если только перемещение не было осуществлено самим

⁴⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁹ Приговор Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 июня 2019 г. по делу N 1-417/2019 // СПС "КонсультантПлюс"

потерпевшим путем его обмана или злоупотребления его доверием (тогда моментом окончания преступления может быть и начало удержания). Незаконное лишение свободы представляет собой оконченное преступление с момента фактического лишения человека свободы, т.е. с момента захвата потерпевшего. Минимальный возраст субъекта лишения свободы определяется – 16 лет. Субъектом похищения человека является лицо, достигшее возраста 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК).

Похищение человека следует отличать от захвата заложника (ст. 206 УК). Состав захвата заложника законодатель поместил в IX раздел УК («Преступления против общественной опасности и общественного порядка»). Исходя из этого, анализируемые составы различаются прежде всего родовым, видовым и непосредственным объектами. Непосредственным объектом похищения человека является личная (физическая) свобода, а непосредственным объектом захвата заложника — общественная безопасность. Из этого вытекает следующее различие - при похищении человека умысел виновного направлен на конкретное лицо (например, похищение несовершеннолетнего для наказания его матери); в то же время для захвата заложника характерна неперсонифицированность потерпевшего (например, при захвате заложников в самолете потерпевшими становятся все лица, оказавшиеся в данное время в данном месте). Сам факт захвата заложника является лишь средством для достижения иной цели — вступить в открытое противостояние с обществом и заставить государство, организации, их представителей совершить определенные действия или воздержаться от их совершения как условие освобождения заложника⁵⁰. Так, осужденные И. и Г. в целях побега из колонии совершили захват и удержание шести женщин из числа медицинского персонала, с применением ножей. Осужденные выдвинули требования властям как условие освобождения заложников, в т.ч. освобождение их самих из мест лишения свободы. После проведения специальной операции преступники были задержаны⁵¹. При похищении человека, в отличие от захвата

⁵⁰ Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2019. С. 49.

⁵¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 6 февраля 2012 г. N 91-О12-1 // СПС «КонсультантПлюс».

заложника, где данное действие является намеренно публичной «акцией», факт захвата и насильственного удержания потерпевшего, а также содержание предъявляемых требований не афишируется⁵². Таким образом, цель в понуждении к совершению определенных действий отличает субъективную сторону захвата заложника. В отличие от похищения человека, момент окончания которого определен выше, захват заложника считается окончательным преступлением с момента фактического захвата или начала удержания потерпевшего.

Ещё одним составом, от которого следует отграничить исследуемое преступление, является убийство, сопряженное с похищением человека.

Уголовная ответственность по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК («убийство, сопряженное с похищением человека») наступает не только за умышленное причинение смерти самому похищенному, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлением, предусмотренным ст. 126 УК⁵³. Указанная позиция Верховного Суда в его Постановлении «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК)» от 27.01.1999 года N 1 нашла своё отражение и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 58: при умысле на совершение убийства в отношении похищенного, возникающего у виновного в ходе перемещения или удержания потерпевшего, содеянное квалифицируется по совокупности преступлений – похищения человека и убийства⁵⁴. Но в случаях, когда захват и перемещение человека изначально были направлены не на удержание потерпевшего в другом месте, а на его убийство, содеянное охватывается п. «в» ч. 2 ст. 105 УК и дополнительной квалификации по ст. 126 УК не требует⁵⁵.

⁵² Похищение человека и захват заложника: проблемы разграничения // Р.М. Жиров. Закон и право. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pohislenie-cheloveka-i-zahvat-zalozhnika-problemy-razgranicheniya> (дата обращения: 24.04.2023). С. 128.

⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58, п. 10 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁵ Там же.

Заключение

Итак, нами было проведено комплексное исследование состава похищения человека и были сделаны следующие выводы.

Снижение количества похищений человека в последние годы говорит об улучшении социально-экономической обстановки в стране, укреплении правоохранительных органов и их возможностей по раскрытию данных преступлений. Однако не каждое похищение человека регистрируется, латентность в отношении преступлений против личной свободы, в т.ч. похищений человека – давняя и серьёзная проблема. Поэтому важен единообразный подход к пониманию признаков состава, предусмотренного ст. 126 УК. Такой подход со стороны правоприменителей должен обеспечивать правильное и быстрое разрешение дел, связанных с похищением человека.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 58 сделало большой вклад для оформления единообразной практики. Но некоторые проблемы остались неразрешенными и после его выхода. В настоящей работе законодателю и Верховному Суду РФ были предложены некоторые изменения относительно содержания ст. 126 УК и соответствующих разъяснений по ней. В частности, Постановление Пленума ВС РФ N 58 нужно дополнить разъяснениями, касающимися соотношения юридического и фактического окончания совершения преступления. Нельзя также не согласиться с тем, что, если бы разъяснения Верховного Суда РФ ориентировали правоприменителя и по вопросам разграничения похищения человека с другими составами преступлений, где ограничение свободы потерпевшего выступает составной частью способа совершения преступления (ст. 131, 132, 179, 330 УК), практическая значимость указанных разъяснений была бы более высока⁵⁶.

В примечании к ст. 126 УК нужно уточнить критерии освобождения от уголовной ответственности, о чём также было сказано.

⁵⁶ Скрипченко Н.Ю. Уголовная ответственность за похищение человека, незаконное лишение свободы и торговлю людьми: законодательное регулирование и практика применения // Российская юстиция. 2020. N 11. С. 23.

Список использованной литературы

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 29.12.2022) "Об оружии" // СПС «КонсультантПлюс».
4. "Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 27.04.1959) "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года" (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СПС «КонсультантПлюс».
7. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февр. 2017 г. № 19 // Эркин Тоо. 2017. 10 февр. (№ 19- 20). Документ утратил силу с 1 декабря 2021 г. в соответствии со ст. 6 Закона Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г. № 126.
8. Уголовный кодекс Франции: Принят в 1992 г.: Вступил в силу с 1 марта 1994 г. : С изм. и доп. на 1 янв. 2002 г. / Науч. редактирование Л.В. Головкин, Н.Е. Крыловой; Пер. с фр. и предисл. Н.Е. Крыловой. - СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 648 с.
9. Pavel Golovnenkov: Уголовное уложение Федеративной Республики Германия – Strafgesetzbuch (StGB) – Научные труды в области немецкого и российского уголовного права. – Potsdam: Universitätsverlag Potsdam, 2021. – 489 S.

Судебная практика:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18.04.2001 N 204п01 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17.05.2000 N 207п2000 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18 августа 1999 г. // СПС «КонсультантПлюс».
6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2022 N 45-УД22-20-А2 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 6 февраля 2012 г. N 91-О12-1 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 31.05.2021 N 77-1631/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.10.2020 N 77-2377/2020 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18.08.2022 по делу N 22-3156/2022 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Приговор Ростовского областного суда от 06.04.2022 N 2-4/2022(2-14/2021;) // СПС «КонсультантПлюс».
12. Приговор Тульского областного суда от 09.02.2022 N 2-2/2022(2-10/2021;) // СПС «КонсультантПлюс».
13. Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 15.05.2017 по делу N 44У-103/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

14. Приговор Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 июня 2019 г. по делу N 1-417/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

Научная и учебная литература:

1. Архипкин И.В., Корнакова С.В. Проблемы совершенствования нормы, устанавливающей ответственность за похищение человека. // Всероссийский криминологический журнал. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemny-sovershenstvovaniya-normy-ustanavlivayuschey-otvetstvennost-za-pohischie-cheloveka> (дата обращения: 24.04.2023). – С. 365 - 372.
2. Бриллиантов А.В. Уголовная ответственность за захват заложника и похищение человека: лекция. // ИПК РК Генеральной прокуратуры РФ. Москва. 2006. – 42 с.
3. Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности при совершении преступлений против физической свободы человека: проблемы законодательной регламентации и практического применения // Российский судья. 2021. N 6. – С. 26 - 33.
4. Власов Ю.А., Михаль О.А. Квалификация похищения человека: теория и практика: монография. // Юрлитинформ. Москва. 2015. – 154 с.
5. Волков, К. А. Похищение человека и новое разъяснение Пленума Верховного Суда РФ / К. А. Волков // Российский судья. – 2020. – № 8. – С. 54-58.
6. Воронин В.Н. Уголовная ответственность за похищение человека // Сибирское юридическое обозрение. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-pohischie-cheloveka> (дата обращения: 24.04.2023). – С. 68 - 72.
7. Головин А. Н. Уголовная ответственность за посягательства на физическую свободу человека за рубежом // Вестник Московского университета МВД России. 2008. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-posyagatelstva-na-fizicheskuyu-svobodu-cheloveka-za-rubezhom> (дата обращения: 24.04.2023). – С. 53 - 58.

8. Грачева Ю. В., Есаков Г. А., Корнеева А. В. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров // Проспект, изд. 3-е, перераб. и доп. Москва. 2019. – 592 с.
9. Донцов А.В. Похищение человека: уголовно-правовой аспект: монография. // РИА-КМВ. Пятигорск. 2010. – 135 с.
10. Иванов, А. Л. Похищение человека как длящееся преступление // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 4 (22). – С. 52 - 56.
11. Иванов, А. Л., Ермолович Я. Н. Спорные вопросы квалификации похищения человека, незаконного лишения свободы и торговли людьми. // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2021. – № 1(31). – С. 51-55.
12. Иванова Е.В. Уголовная ответственность за похищение человека: возникновение нормы в законодательстве России // Российский судья. 2019. N 4. – С. 35 - 39.
13. Кауфман М.А. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми": обзор правовых позиций // Уголовное право. 2020. N 5. – С. 70 - 77.
14. Колотова Ю.А., Сердюков А.В. Объект преступления - похищение человека: исторический аспект // Российский следователь. 2022. N 3. – С. 72 - 75.
15. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. - 12-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2012. – 1359 с.
16. Корнакова, С. В. Актуальные вопросы квалификации похищения человека. // Российский судья. – 2020. – № 12. – С. 45-50.
17. Ответственность за похищение человека: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Хашум Назих, [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2008. – 195 с.
18. Петров, П. К. Похищение человека и незаконное лишение свободы: вопросы квалификации. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2008. – № 8(108). – С. 77-82.

19. Похищение человека и захват заложника: проблемы разграничения // Р.М. Жиров. Закон и право. 2022. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pohislenie-cheloveka-i-zahvat-zalozhnika-problemy-razgranicheniya> (дата обращения: 25.12.2022). – С. 127-129.
20. Решетникова, Г. А. Судебное толкование похищения человека, незаконного лишения свободы и торговли людьми. // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2020. – Т. 30. – № 1. – С. 139-144.
21. Российское законодательство X - XX вв.: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1986. Т. 4. – 512 с.
22. Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1985. Т. 2. – 519 с.
23. Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. / под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Юридическая литература, 1984. Т.1. – 430 с.
24. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год. Данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 24.04.2023).
25. Скрипченко Н.Ю. Уголовная ответственность за похищение человека, незаконное лишение свободы и торговлю людьми: законодательное регулирование и практика применения // Российская юстиция. 2020. N 11. – С. 21 - 24.
26. Состояние преступности. Данные МВД России с 2018 г. по 2023 г. URL: <http://mvd.ru/folder/101762> (дата обращения: 24.04.2023).
27. Уголовное право. Особенная часть: учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. 3-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2019. – 592 с.
28. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2008. – 800 с.
29. Шестало С.С. Похищение человека // СПС «КонсультантПлюс».