



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**имени М.В. ЛОМОНОСОВА**  
**ВЫСШАЯ ШКОЛА ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА (ФАКУЛЬТЕТ)**  
**отделение Юриспруденции**  
**Кафедра экономических и финансовых расследований**

---

Работа допущена к защите  
Зав. кафедрой /проф. Хабибулин А.Г.

***КУРСОВАЯ РАБОТА***

***«Перспективы введения процедуры медиации в уголовное  
законодательство как условие освобождения от уголовной  
ответственности в связи с возмещением ущерба.»***

**Подготовила:** студентка 3 курса  
дневного отделения группы № 301  
Шутьева Анастасия Олеговна

**Научный руководитель:** профессор,  
доктор юридических наук,  
Костюк Михаил Федорович

Дата сдачи: \_\_\_\_\_

Дата защиты: \_\_\_\_\_

Оценка: \_\_\_\_\_

*Москва – 2022 год*

## **Оглавление**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1: Место процедуры медиации в уголовном законодательстве</b> .....	5
§1. Медиация как форма восстановительного правосудия .....	5
§2. Процедура медиации в уголовном законодательстве зарубежных стран ...	10
§3. Перспективы введения процедуры медиации в уголовное законодательство Российской Федерации.....	15
<b>Глава 2: Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба</b> .....	20
§1. Понятие и виды оснований освобождения от уголовной ответственности.....	20
§2. Возмещение ущерба как основание освобождения от уголовной ответственности .....	23
§3. Перспективы введения процедуры медиации при освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.....	27
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	29
<b>БИБЛИОГРАФИЯ</b> .....	30

## ВВЕДЕНИЕ

В последние годы прослеживается тенденция либерализации уголовного законодательства в Российской Федерации. Основополагающая роль этой тенденции заключается в достижении основных целей правосудия способами, исключающими применение наказания к виновному, что экономит использование карательных мер, материальные и организационные ресурсы.

Рассмотрение зарубежного опыта и теоретических начал применения медиации как альтернативной процедуры урегулирования споров обусловлено возможностью изменения процесса возмещения ущерба в качестве основания освобождения от уголовной ответственности для эффективного достижения целей правосудия.

Актуальность работы заключается в поиске оптимальных и наиболее эффективных методов разрешения последствий совершенного преступного деяния, с целью экономии уголовно-репрессивных мер.

**Объектом исследования** являются общественные отношения связанные с альтернативным способом разрешения уголовно правового конфликта

**Предметом исследования** являются правовые нормы регулирующие освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, а также нормы, регулирующие институт медиации и теоретические положения о данном явлении.

**Целью** курсовой работы является обоснование введения процедуры медиации в российское законодательство, при возмещении ущерба.

Для достижения указанной цели необходимо решить ряд **задач**:

- установить место процедуры медиации в системе восстановительного правосудия;
- сравнить становление медиации по уголовным делам в зарубежных странах;
- проанализировать институт освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном законодательстве;

- рассмотреть необходимые условия для внедрения процедуры медиации с целью урегулирования возмещения ущерба, причиненного преступлением.

**Теоретическую базу** составляют труды российских и зарубежных ученых в области уголовного и уголовно процессуального права: Карнозовой Л.М., Ховарда Зера, Арутюнян А. А., Антонова А. Г., Благова Е.В., Василенко А. С., Каминского Э.С., Коренной А.А., Кузьминой О.Н., Шумакова С.А.

**Методологическая база работы включает в себя:** формально-теоретический метод, сравнительно-правовой метод.

**Эмпирическая база** работы состоит из материалов научных публикаций, уголовного законодательства России и зарубежных стран, проектов Федеральных законов, Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

## **Глава 1 Место процедуры медиации в уголовном законодательстве.**

### **§1 Медиация как форма восстановительного правосудия**

Отношения между людьми складываются по-разному. Большинство из них гармоничны, основаны на мире и согласии, но если возникают разногласия, то отношения могут стать конфликтными. Согласно толковому словарю С. И. Ожегова конфликт – это столкновение, серьезное разногласие<sup>1</sup>. Отсутствие согласия между людьми портит их отношения, что негативно сказывается на их дальнейшем взаимодействии, поэтому возникает необходимость разрешения конфликта.

На разных этапах развития человеческого общества применялись различные способы регулирования отношений. Из них выделяются два основных: восстановительный и карательный. Восстановительное правосудие было распространено на догосударственном этапе развития общества. В то время была сильна роль общины, которая разрешала конфликты между своими членами и с другими общинами. При таком общественном строе люди зависели друг от друга и им было необходимо сохранять дружественные отношения между собой. В период общинного устройства преступление зачастую рассматривалось как часть отношений между людьми, поэтому основное внимание уделялось возмещению вреда, причиненного деянием, как способу восстановления отношений. При том, если отсутствовали возможности мирного урегулирования конфликта, то предусматривались альтернативные способы, такие как кровная месть и обращение в суд<sup>2</sup>.

Концепция карательного правосудия связана с применением насилия к причинителю вреда. Это вид правосудия применялся в догосударственный период в крайних случаях, по причине того что поддержание мира имело жизненно важное значение. С появлением и развитием государственности

---

<sup>1</sup> Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений // Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: ООО «А ТЕМП», 2006 с. 292

<sup>2</sup> Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание / пер с англ.; под общ. ред. Л. М. Карнозовой. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2002. // Электронный ресурс: <https://studfile.net/preview/4166610/>

карательное правосудие легло в правовую основу уголовного закона. Наказание в ранних концепциях предполагало эквивалентное возмездие преступнику за совершенное деяние (закон талиона). Позже были введены тюрьмы как гуманная альтернатива наказанию. Их предназначение состояло в изоляции преступника от общества и в его перевоспитании. Но тюремное заключение не полностью выполнило свое предназначение, потому что изоляция преступников от общества стала началом формирования особой преступной среды, которая не исправляла заключенных, а напротив усиливала в них неприязнь к обществу, что осложняло их ресоциализацию после отбывания наказания.

Карательное правосудие приобрело доминирующее значение, потому что происходили изменения, которые поставили абстрактные интересы государства, выраженные в защите общественных отношений, выше интересов лиц, которых преступление непосредственно затронуло. Причины указанных изменений одни связывали с усложнением структуры общества в связи с ростом численности населения и урбанизацией, которые привели к обезличиванию людей в социуме, и как следствие к бессмысленности применения традиционных способов разрешения конфликта. Другие видели в установлении карательного правосудия потребность доминирования высших слоев общества над возможными бесчинствами, в целях поддержания всеобщего порядка<sup>3</sup>. Там смена общественного устройства стала причиной кардинального изменения взгляда на правосудие.

Описанные ранее подходы к правосудию существенно отличаются в восприятии круга лиц, которому наносится вред при совершении преступления. При рассмотрении карательной концепции правосудия видно, что причиненный преступлением вред возмещается преимущественно государству и искупление вины происходит перед обществом в целом, а не перед потерпевшим, посредством установленной государством процедуры. В отличие от этого подхода в концепции восстановительного правосудия

---

<sup>3</sup> Там же

выделяется причинение вреда целому кругу лиц и отношениям. Так, Х. Зер описывал, что вред причиняется: жертве, межличностным отношениям, преступнику и общине, а также, что возмещение должно происходить всем кому был нанесен вред.<sup>4</sup> Поэтому истинное правосудие, направленное на достижение справедливости должно учитывать интересы и потребности всех сторон конфликта и быть направлено на реальное восстановление отношений, а не на простое соблюдение установленной законом процедуры, которая, хоть и служит установлению социальной справедливости, но реально зачастую не разрешает конфликта между людьми. Так в рассматриваемой концепции приходят к выводу, что справедливость при восстановлении отношений должна включать: исцеление жертвы (и правонарушителя), ответственность правонарушителя и возмещение ущерба, восстановление мира в общине и восстановление или преобразование отношений, для предотвращения повторения насилия<sup>5</sup>.

Однако заглаживание вреда, возмещение ущерба и восстановление отношения не стоит считать способом избежать наказания. Это методы урегулирования отношений между людьми после совершенного преступления, которые необходимы каждой стороне. Потерпевшему необходимо понять мотивы преступника для собственной реабилитации, которая заключается в возвращении доверия к окружающему миру, возможности почувствовать себя в безопасности и вернуть контроль над своей жизнью. Преступнику процедура личного примирения с потерпевшим должна показать, как повлияло его деяние на жизнь жертвы, он должен иметь представление о ее переживаниях, чтобы на основе межличностного взаимодействия прийти к признанию и принятию ответственности за совершенное деяние. В противном случае преступник будет искать самооправдание для своих действий, строить ложные представления о жертве и произошедшем, что может повлечь усиление его ненависти к обществу в

---

<sup>4</sup> Там же

<sup>5</sup> Карнозова Л. М. Введение в восстановительное правосудие (медиация в ответ на преступление): монография. — Москва: Проспект, 2014. с. 97

целом, а значит он будет склонен к дальнейшему совершению преступлений, что не соответствует основным задачам правосудия.

Для урегулирования конфликтов была разработана альтернативная практика разрешения споров построена на следовании концепции восстановительного правосудия. Основными формами альтернативного разрешения конфликтов являются:

- переговоры, которые представляют урегулирование конфликта непосредственно сторонами без участия третьих лиц

- медиация, представляющая урегулирование спора с привлечением независимого посредника, нейтрального лица, который способствует примирению сторон

- третейский суд (арбитраж), который основывается на решении спора независимым авторитетным лицом, уполномоченным выносить решения обязательные для сторон.<sup>6</sup>

Из этих трех способ наибольший интерес вызывает процедура медиации, которая в большей степени отражает концепцию восстановительного правосудия, поскольку ее основной целью является содействие участникам конфликта в его самостоятельном разрешении, основанном на обоюдном согласии и взаимной пользе. В ее основе лежат следующие базовые принципы: добровольность участия и равноправие сторон, беспристрастность и независимость медиатора, конфиденциальность и сотрудничество. Эти принципы отражают свободу в действиях сторон и медиатора при выборе самой процедуры, а также конкретных процедур и тактике проведения встреч и переговоров, для достижения лучшего результата.

Медиация является достойной альтернативой разрешению спора в суде, потому что имеет явные преимущества, такие как быстроту и экономичность, а также она способствует разгрузке судебной системы. При этом достигнутое по результатам проведения рассматриваемой процедуры соглашение не

---

<sup>6</sup> Карнозова Л. М. Указ. Соч. С. 90-91



оставляет ни одну из сторон в проигрыше, поскольку окончательное решение строится на согласии и учете всех интересов.

Медиация в уголовном процессе приобретает специфические черты. Она нацелена на построение диалога между обидчиком и жертвой, чтобы эти лица смогли преодолеть конфликт, избавиться от стереотипных моделей посткриминального поведения «преступник» и «жертва» пройти процедуру внутреннего исцеления и при возможности договориться о возмещении ущерба в том качестве и объеме, который действительно поможет исправить произошедшее. Процедура медиации в случае уголовного разбирательства не подменяет деятельность органов государственной власти по осуществлению правосудия, потому что ее целью по большей части является урегулирование межличностного конфликта. При этом результаты проведения этой процедуры, такие как признание вины, возмещение ущерба, должны учитываться при вынесении приговора. Стоит заметить, что раскаяние при проведении медиации, поиск возможности решения конфликта с потерпевшим, сам диалог с ним, более воздействует на исправление виновного, чем формальное признание вины перед судом.

Таким образом, наказание не является единственным достойным ответом на преступление. Последствия преступного деяния многогранны и не должны рассматриваться только под карательной призмой. Решение проблемы взаимодействия людей после совершенного преступления может лежать в возможности применения примирительных процедур, в частности процедуры медиации, как наиболее эффективной, для преодоления конфликта между преступником, потерпевшим и для блага общества в целом, при этом не отменяя законного наказания. Вопрос применения медиации как дополнительной процедуры должен разрешаться исходя из общих представлений о том, какие задачи ставит перед собой правосудие, каким оно должно быть и каким должен быть справедливый ответ на преступление.

## **§2 Процедура медиации в уголовном законодательстве зарубежных стран.**

Концепция восстановительного правосудия начала активно развиваться с 70-80х годов XX века. Именно в это время в разных странах мира начали появляться и распространяться практики разрешения конфликта, основанные на поиске согласия между сторонами, в противовес карательно-юридическому ответу на преступление<sup>7</sup>.

Развитие в ряде государств, являющихся членами Совета Европы, различных альтернативных уголовному наказанию процедур, стало поводом для разработки и принятия 15 сентября 1999 Рекомендаций Комитета министров Совета Европы № R(99)19 "О посредничестве по уголовным делам"<sup>8</sup>. В этом документе под медиацией понимается любой процесс в рамках которого пострадавшему и правонарушителю предоставляется возможность, в случае их добровольного согласия, с помощью беспристрастной третьей стороны (медиатора) принимать активное участие в разрешении проблем, возникших в результате преступления. Также Рекомендации № R(99)19 устанавливают определенные принципы, на которых должна основываться процедура медиации в уголовном процессе. К этим принципам относятся добровольность участия сторон, конфиденциальность проведения, общедоступность, проведение на любой стадии уголовного судопроизводства, самостоятельность служб медиации в рамках системы уголовных органов. При этом из указанных принципов есть и изъятия, так если медиатору в ходе проведения процедуры становится известно о готовящемся преступлении, то он обязан сообщить об этом в компетентные органы не смотря на принцип конфиденциальности. Указанные рекомендации содержат общее регулирование, оставляя регламентации отдельных вопросов национальному законодательству.

---

<sup>7</sup> Карнозова Л. М. Указ. Соч. С. 10

<sup>8</sup> Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R(99)19 от 15 сентября 1999 г. "О посредничестве по уголовным делам" // Электронный ресурс: <https://mediation-eurasia.pro/wp-content/uploads/2018/04/rekomendacii-r-99-19-komiteta-ministrov-soveta-evropy-posvjashhennaja-mediacii-po-ugolovnym-delam.pdf>

Проведение процедуры медиации по уголовным делам, согласно Рекомендации № R(99)19, возможно на любой стадии уголовного процесса, но в теории и на практике, это положение рассматривается и реализуется иначе. В литературе модели медиации выделяются в соответствии с установленными стадиями уголовного процесса. Первая модель закрепляет рассматриваемую процедуру как одну из стадий уголовного процесса. На определенном этапе процесса дело направляется на процедуру медиации, итоги которой влияют на дальнейшее разбирательство по делу. Другой подход устанавливает медиацию в качестве альтернативы судебному разбирательству, при этом разрешение спора выносится за рамки уголовного судопроизводства. Третья модель ставит применение медиации после окончания судебного разбирательства как дополнение к судебной процедуре.<sup>9</sup>

На практике существуют две основные модели, выделение которых обусловлено предпосылками проведения медиации и различиями ее внедрения в применение на практике. Первая модель – англо-саксонская, наиболее полно отражает концепцию восстановительного правосудия, поскольку представляет общинный способ разрешения конфликта и зачастую не находит четкого законодательного регулирования. Вторая – континентальная модель закрепляет медиацию по уголовным делам в качестве законодательно закрепленного процессуального института, который является альтернативой уголовного преследования<sup>10</sup>.

Реализация концепции восстановительного правосудия в странах англо-саксонской правовой семьи отличается разнообразием форм. Это связано с тем, что, например в США, восстановительные программы не получили законодательного закрепления на федеральном уровне. Только в отдельных штатах законом урегулирована процедура медиации, при этом установлена возможность применения нерегламентированных техник восстановительного

---

<sup>9</sup> Гроенхейзен М. Медиация жертвы и правонарушителя: правовые и процедурные гарантии. Эксперименты и законодательство в некоторых европейских странах // Восстановительное правосудие. М., 2003

<sup>10</sup> Арутюнян А. А. Медиация в уголовном процессе. автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 2012 С. 29

правосудия. Наибольшее распространение в США получили следующие примирительные программы: медиация жертвы и преступника (Victim-Offender Mediation program), семейные конференции (Family Group Conferencing) и круги правосудия (Sentencing Circle)<sup>11</sup>.

Программа медиации жертвы и преступника используется как альтернатива судебному разбирательству и заключается в посредничестве в суде, при этом не заменяя уголовный процесс в целом. Эта процедура проводится по любым уголовным делам по предложению суда, если он усматривает в этом возможность и пользу, при согласии преступника и потерпевшего. По окончании процедуры заключается письменное медиативное соглашение, подписанное обеими сторонами, а в некоторых штатах (например, Огайо) такое соглашение должно быть утверждено судом. Стоит отметить, что изначально эта процедура применялась только к преступлениям небольшой тяжести, совершенными несовершеннолетними, а теперь медиацию используют и к совершеннолетним преступникам, которые совершили тяжкие преступления<sup>12</sup>.

Другая программа семейных конференций применяется к несовершеннолетним обвиняемым, в целях их исправления. Ее проведение полностью подконтрольно правоохранительным органам, а непосредственно в процессе примирения участвуют преступник, члены его семьи, жертва и члены его семьи, адвокат по делам молодежи и офицер полиции. Иницирует рассматриваемую процедуру координатор суда по делам молодежи. По мимо обширного круга лиц, эта процедура отличается от предыдущей и своей основной целью, которая заключается в исправлении преступника. Для ее реализации по итогу проведения примирения разрабатывается план

---

<sup>11</sup> Василенко А. С. Медиация и другие программы восстановительного правосудия в уголовном процессе стран англосаксонского права. автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 2013 с. 21

<sup>12</sup> Василенко А.С. Медиация в уголовном процессе США // Вестник Пермского университета. Выпуск 2(16) Научный журнал. 2012

исправления преступника, в котором разрешается вопрос о необходимости применения санкции, и этот план впоследствии может быть принят судом<sup>13</sup>.

Третья программа основана на признании преступником вины и его стремлении к исправлению. Процедуру примирения с помощью кругов правосудия может предложить сам преступник вне зависимости от тяжести преступления, утверждает проведение процедуры компетентный орган<sup>14</sup>. Посредниками в этой процедуре являются представители общественности, а именно добровольцы из числа местного населения которые проходят необходимое обучение. Они также контролируют весь процесс программы и координируют все стадии процесса между всеми участниками<sup>15</sup>.

Рассматривая проведение медиации по уголовным делам в странах романо-германской правовой семьи, стоит обратиться к французскому опыту. Согласно статье 41-1 УПК Французской Республики прокурор наделен полномочиями начать по просьбе или с согласия потерпевшего медиацию между ним и преступником, что является одним из оснований прекращения уголовного дела<sup>16</sup>. Прокурор во Франции является центральным элементом согласительных процедур<sup>17</sup>. В юридической доктрине при этом выделяются два вида медиации: судебная и общественная. Первая заключается в том, что примирительную процедуру проводит сам прокурор, а вторая предполагает передачу дела в органы, осуществляющие медиацию, которыми могут быть как частные лица, так и специализированные организации. При этом в любом случае решение о ее проведении принимает прокурор<sup>18</sup>.

---

<sup>13</sup> Махов В.Н., Василенко А.С., Чебуханова Л.В. Элементы восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве // "Вестник Пермского университета. Юридические науки", 2017, № 1

<sup>14</sup> Василенко А.С. Программы посредничества (медиации) в уголовном процессе стран англосаксонского права // Вестник РУДН. Серия Юридические науки. 2011. №3

<sup>15</sup> Василенко А. С. Медиация и другие программы восстановительного правосудия в уголовном процессе стран англосаксонского права. автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 2013 с. 21-22

<sup>16</sup> Code de procédure pénale (Version en vigueur au 20 mars 2022) // Электронный ресурс: [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section\\_lc/LEGITEXT000006071154/LEGISCTA000006167418?init=true&nomCode=aQb8lg%3D%3D&page=1&query=&searchField=ALL&tab\\_selection=code&anchor=LEGISCTA000006167418#LEGISCTA000006167418](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006071154/LEGISCTA000006167418?init=true&nomCode=aQb8lg%3D%3D&page=1&query=&searchField=ALL&tab_selection=code&anchor=LEGISCTA000006167418#LEGISCTA000006167418)

<sup>17</sup> Аблямитова С.Ш. О примирительных процедурах в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран // "Российская юстиция", 2019, № 7

<sup>18</sup> Арутюнян А.А. Концепция восстановительной юстиции и медиация в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2011, № 5

Обращаясь к проведению медиации по уголовным делам в Федеративной Республики Германия, можно увидеть закрепление в § 46a УК ФРГ такого основания освобождение от наказания как примирение с потерпевшим, при условии, что за деяние деяния предусмотрено лишение свободы на срок до одного года или денежный штраф достигающий размера годового дохода и лицо загладило причиненный потерпевшему вред. Так же если правонарушитель искренне пытается достигнуть примирения с потерпевшим или возместить ущерб, но потерпевший отказывается от медиации, то суд имеет право уменьшить тюремный срок или освободить от наказания. Примечательно, что в Германии суд и прокуратура на каждой стадии производства по делу должны исследовать возможность проведения медиации. Рассматриваемая примирительная процедура может быть применена и во время отбывания тюремного заключения, при этом достижение согласия может служить основанием уменьшения срока заключения<sup>19</sup>.

Таким образом, в мировой практике существует многообразие практик и процедур примирения по уголовным делам, которые различаются по основаниям проведения, лицам, участвующим в проведении процедуры, стадиям, на которых возможно примирение и учету результата судом, но служат одной цели – примирению сторон. Исследуя опыт зарубежных стран можно найти наилучший и оптимальным вариант введение процедуры медиации по уголовным делам в законодательство Российской Федерации.

---

<sup>19</sup> Аблямитова С.Ш. О примирительных процедурах в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран // "Российская юстиция", 2019, № 7

### **§3 Перспективы введения процедуры медиации в уголовное законодательство Российской Федерации.**

Вопрос о введении процедуры медиации в уголовное законодательство Российской Федерации не является новым для науки уголовного права в России. Его актуальность связана с распространением идей восстановительного правосудия, которые основаны на поиске альтернативы карательным методам наказания. Так медиация в уголовном процессе рассматривается как способ урегулирования конфликтов, основывающийся на интересах сторон, способствующий погашению последствий преступлений, и способствующий созданию эффективной работе судебной системы, путем снятия с нее излишней нагрузки<sup>20</sup>.

Медиации в зарубежных странах отличается разнообразностью применения. Каждая страна, исходя из своих целей и возможностей уголовной системы, применяет медиацию со своими особенностями. При изучении зарубежного опыта можно выделить основные проблемы имплементации процедуры в уголовное законодательство: порядок регламентации в законодательстве; место в уголовной системе; основания и условия применения; этапы уголовного процесса, на которых можно реализовать медиацию; перечень участвующих лиц<sup>21</sup>. Решение этих вопросов позволит установить теоритическую основу для введения медиации в Российское уголовную систему.

В российском законодательстве существует Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"<sup>22</sup>, который регулирует отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских, административных и иных публичных правоотношений. Возможность

---

<sup>20</sup> Карягина О.В. Перспективы медиации в российском уголовном процессе: зарубежный опыт примирительных процедур // "Российская юстиция", 2011, № 6

<sup>21</sup> Каминский Э.С. Прокурорская медиация в России: есть ли перспективы? // "Российский судья", 2021, № 3

<sup>22</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // "Российская газета", № 168, 30.07.2010

применение этого закона к уголовно-правовым отношениям не однозначно трактуется среди ученых. Одни говорят, что в соответствии со статьей первой этого Федерального закона медиация не может быть применена в уголовном процессе<sup>23</sup>. Другие не видят препятствий для введения медиации, в виду того что в части пятой статьи первой закреплен запрет на применение именно этого Федерального закона к спорам, затрагивающим публичный интерес, а не запрет применения медиации по уголовным делам вообще<sup>24</sup>. Стоит согласиться с последней точкой зрения, поскольку категорический запрет медиации стал бы препятствием для реализации условий примирения сторон в уголовном судопроизводстве, что является одной из его задач.

Основываясь на том, что в современной России реализован карательный подход к реагированию на преступление, внедрение медиации будет возможно только как дополнение к судебному разбирательству, которое сможет оказывать влияние на уголовный процесс в части освобождения от уголовной ответственности и смягчения наказания при вынесении приговора. Медиация как отдельная обязательная стадия не может быть применена, в виду неготовности системы государственных органов и общества к столь резким изменениям, а в качестве альтернативы судебному разбирательству медиация, потому что это противоречит принципу осуществления правосудия только судом.

Для внедрения рассматриваемого института необходимо установить этап уголовного судопроизводства, на котором целесообразно применение медиации. Учитывая опыт зарубежных стран, этими этапами должны являться досудебные стадии производства по делу, а также судебное разбирательство в первой инстанции. Это связано с тем, что именно на этих этапах обвиняемый, подсудимый может иметь возможность и желание примириться с потерпевшим и возместить причиненный вред, поскольку в отношении его еще не будет принято окончательное решение в виде приговора. На

---

<sup>23</sup> Карягина О.В. Перспективы медиации в российском уголовном процессе: зарубежный опыт примирительных процедур // "Российская юстиция", 2011, № 6

<sup>24</sup> Карнозова Л. М. Указ. Соч. С. 152



дальнейших этапах, отсутствует целесообразность применения этой процедуры, потому что это может сделать ничтожным и не существенным разбирательство в первой инстанции. Применение медиации во время отбывания наказания, как в Германии, видится невозможным в виду сложности исполнения, с учетом особенностей организации отбывания лишения свободы.

Не вызывает сомнения, что сторонами, участвующими в процедуре должны быть подозреваемый (обвиняемый) и потерпевший. При этом особо сложным вопросом является установление лица или круга лиц, которые будут уполномочены в принятии решения о начале медиации и непосредственном проведении процедуры. Наиболее интересной и приемлемой для реализации видится кандидатура прокурора, как лица, способного начать и провести процедуру медиации, что является отчасти применением французского опыта. Именно прокурор сможет соблюсти в процессе примирения публичные интересы и учесть позицию потерпевшего, при том участникам не придется нести дополнительные расходы. Стоит отметить, что участие профессиональных медиаторов было бы идеально, но особенности медиации по иным спорам в Российской Федерации доказывают, что как правило приоритет при разрешении споров отдается официальным процедурам<sup>25</sup>.

Серьезной теоретической проблемой является определение категорий преступлений к которым целесообразно применять медиацию. Большинство исследователей данной проблематики сходятся на мнении о том, что это должны быть преступления небольшой и средней тяжести, что соответствует принципам применения не реабилитирующих оснований освобождения от уголовной ответственности по главе 11 Уголовного кодекса Российской Федерации. Также некоторые ученые видят возможность применения медиации к несовершеннолетним, впервые совершившим тяжкие преступления<sup>26</sup>. При этом в ученой среде сходятся на том, что нельзя

---

<sup>25</sup> Каминский Э.С. Прокурорская медиация в России: есть ли перспективы? // "Российский судья", 2021, № 3

<sup>26</sup> Там же

применять медиацию к преступным деяниям, повлекшим смерть человека, потому что это урон, который невозможно возместить.

Особое внимание уделяется рассмотрению вопроса о возможности применения медиации в отношении несовершеннолетних. Эта альтернатива уже используется в зарубежных странах и неоднократно являлась предметом дискуссий среди российских ученых, так же Министерством юстиции России был подготовлен законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с реализацией Концепции развития сети служб медиации до 2017 года в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе, совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации"<sup>27</sup>. Он не был внесен в Государственную Думу, но попытка введения института восстановительного правосудия на законодательном, показывает потребность общества и государства в этих институтах. Этот законопроект строится на создании дружественного к ребенку правосудия, которое соответствует возрасту и психологическому развитию лица, совершившего преступление.<sup>28</sup> Так же рассматриваемый документ направлен на внедрение механизмов предупреждения и разрешения конфликтов в основе которых лежит идея ресоциализации, то есть возвращение подростка в общество в качестве полноценного его члена<sup>29</sup>.

---

<sup>27</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с реализацией Концепции развития сети служб медиации до 2017 года в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе, совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации" (подготовлен Минюстом России 07.08.2017) // Электронный ресурс: <https://base.garant.ru/56723614/>

<sup>28</sup> Проект Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с реализацией Концепции развития сети служб медиации до 2017 года в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе, совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации" // Электронный ресурс: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=PRJ&dst=100001&n=162565&req=doc#IFzZD1Ts97V2sVg8>

<sup>29</sup> Хромова Н.М. Реализация концепции восстановительного правосудия по делам в отношении несовершеннолетних // "Адвокат", № 3, март 2017 г.

Итак, в доктрине российского права уже сложилась концепция по внедрению института медиации в уголовное законодательство, даже предприняты попытки разработки законопроектов в этой области. Из этого следует, что в Российской Федерации уже сложились основания и предпосылки введения медиации, но реальное ее применение зависит от общественных ценностей и от пути, по которому пойдет законодатель.

## **Глава 2 Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.**

### **§1 Понятие и виды оснований освобождения от уголовной ответственности.**

Для возможного внедрения процедуры медиации в уголовное законодательство России необходимо установить к каким именно основаниям освобождения от уголовной ответственности применима эта процедура.

Институт освобождения от уголовной ответственности закреплен в 11 главе Уголовного кодекса Российской Федерации. Он является реализацией принципов гуманизации уголовного законодательства и экономии уголовной репрессии по отношению к лицу, совершившему преступление. Рассматриваемый институт уголовного права является целесообразной мерой уголовно-правового воздействия, альтернативной наказанию, показывающей уровень цивилизованности и гуманности общества<sup>30</sup>.

Со времен советского уголовного права ведутся дискуссии по вопросу определения понятия освобождения от уголовной ответственности. Наиболее точным доктринальным представляется определение освобождения от уголовной ответственности как решения уполномоченного органа или должностного лица о прекращении применения к обвиняемому лицу мер, предусмотренных Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами Российской Федерации за совершение уголовно-противоправного деяния, оформленное надлежащим образом, при наступлении определенных юридических фактов и положительном поведении лица после совершения преступления<sup>31</sup>. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 года №19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (далее - Постановление Пленума № 19) под освобождением

---

<sup>30</sup> Владимирова О. А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. 2015 с. 3

<sup>31</sup> Кузьмина О.Н. Институт освобождения от уголовной ответственности: некоторые направления оптимизации нормативного содержания // Российский следователь. 2020. № 2. С. 43 - 46.

от данного вида ответственности подразумевает отказ государства от применения репрессивных мер в отношении преступника. В указанный институт законодателем закладывается идея реализации принципов справедливости и гуманизма<sup>32</sup>. Действительно, основания, которые освобождают от уголовной ответственности, применяются к совершившим преступления лицам, действия которых направлены на значительное снижение общественной опасности преступного деяния.

Стоит обратить внимание и на вопрос об основании освобождения от уголовной ответственности, который объясняет факторы, освобождающие лицо от несения наказания за совершенное деяние. К таким факторам в литературе относят: нецелесообразность применения мер государственного принуждения, нецелесообразность реализации наказания из-за уменьшения или утраты общественной опасности лица, возможность исправления лица без применения уголовной ответственности, снижение или утрата общественной опасности лица, позитивное посткриминальное поведение лица. При этом из действующего законодательства можно вывести такое единое основание освобождения от уголовной ответственности как отпадение или существенное снижение общественной опасности виновного. Это основание является наиболее верным, потому что законодатель сам указал условия, при наступлении которых отпадает либо снижается общественная опасность<sup>33</sup>.

Основания освобождения от ответственности, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации не являются однородными. В связи с этим можно выделить несколько оснований классификаций. Первой является деление на основные и специальные, эти основания даже определяют как относительно самостоятельные субинституты освобождения от уголовной ответственности<sup>34</sup>. Под основными в данной классификации понимаются

---

<sup>32</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // "Российская газета", № 145, 05.07.2013

<sup>33</sup> Благов Е.В. Основание освобождения от уголовной ответственности. // Актуальные проблемы российского права. 2018;(7):161-168.

<sup>34</sup> Антонов А. Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора юрид. наук. 2013 с. 11

основания, указанные в главе 11 Уголовного кодекса Российской Федерации. Специальные основания, по мнению Антонова А. Г. можно определить как «...предусмотренные в форме примечаний к отдельным статьям Особенной части УК РФ относительно самостоятельные уголовно-правовые нормы, направленные на прекращение совершаемых преступлений либо (и) предупреждение других, зачастую более тяжких уголовно наказуемых деяний, а в ряде случаев — и на выявление совершенных преступлений посредством предусмотренного в примечаниях позитивного посткриминального поведения виновного, при наличии которого государство в лице правоприменителя обязано либо вправе освободить его от уголовной ответственности<sup>35</sup>».

Другая классификация делит основания освобождения на обязательные (императивные) и факультативные (предоставляющие право). Императивные предусматривают обязательное освобождение от уголовной ответственности при наступлении определенных условий. К ним относятся освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (статья 76.1 УК РФ), в связи с истечением сроков давности (статья 78 УК РФ), а также в ряде специальных оснований. Применение факультативных оснований зависит от усмотрения суда при учете обстоятельств конкретных дел. К этим основаниям относятся освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (статья 75 УК РФ), с примирением сторон (статья 76 УК РФ) и с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности является незаменимым институтом в уголовном праве, позволяющим применять альтернативные меры воздействия на лиц, совершивших преступления, которые эффективнее в достижение целей уголовного наказания, чем основные виды наказания.

---

<sup>35</sup> Там же

## **§2 Возмещение ущерба как основание освобождения от уголовной ответственности.**

Формулировка «возмещение ущерба» присутствует в нескольких основаниях освобождения от уголовной ответственности, а именно статьях 75, 76.1 и 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации. Также в статье 76 основанием освобождения от ответственности, предусмотренной УК РФ, является заглаживание причиненного вреда, который в соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума №19 под заглаживанием понимается в первую очередь возмещение ущерба. Так целый ряд основания освобождения от ответственности предполагает возмещение ущерба.

Согласно части первой статьи 75 УК РФ освобождение от ответственности возможно при выполнении нескольких условий, перечисленных в статье. Постановление Пленума №19 уточняет, что для освобождения в связи с деятельным раскаянием необходимо выполнить все условия или те из них, которое лицо имело возможность совершить с учетом конкретных обстоятельств. При этом возмещение вреда должно происходить в добровольном порядке по инициативе совершившего преступление лица, из средств принадлежащих ему, а не добытый противоправным путем<sup>36</sup>.

Анализируя пункт 9 Постановления Пленума №19 применительно к статье 76 УК РФ можно отметить, что примирение с потерпевшим возможно при непосредственном примирении и заглаживании вреда, составной частью которого выступает возмещение ущерба. Однако в теории уголовного права возмещение ущерба, применительно к данному основанию, не все считают обязательным, потому что отсутствие его возмещения нельзя считать препятствием для применения статьи 76 УК РФ. При этом под примирением понимается субъективное волеизъявление потерпевшего об освобождении

---

<sup>36</sup> Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 190-192.

совершившего преступление лица и объективное начало выраженное в возмещении ущерба<sup>37</sup>.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа так же содержит условие о возмещении ущерба. Причиненный вред может возмещаться в натуре, в денежной форме и иным образом. Но при применении статьи 76.2 УК РФ встает вопрос об определении минимально степени возмещения ущерба, который сложен в условиях открытого перечня способов возмещения. Из-за этого в доктрине существуют различные позиции, которые допускают как полное так и частичное возмещение вреда, при условии, что решение вопроса об освобождении от ответственности остается на усмотрение суда.<sup>38</sup>

Статья 76.1 УК РФ закрепляет освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба, основополагающим отличием которого является обязательность применения в отличии от ранее рассмотренных оснований освобождения, применение которых является факультативным и используется в зависимости от фактических обстоятельств конкретных дел, за исключением истечения сроков давности, предусмотренного статьей 78 УК РФ, которое также подлежит обязательному применению.

Особенностью основания освобождения по статье 76.1 УК РФ является обязательное освобождение от ответственности за совершение лицом тяжких преступлений, предусмотренных вторыми частями статей 199 и 199.1 УК РФ, что невозможно по другим основаниям, где прямо закреплена возможность освобождения только за преступления небольшой и средней тяжести. Учитывая, что статьи 199 и 199.1 в своих примечаниях и так содержат специальные основания от предусмотренной в них ответственности. Также

---

<sup>37</sup> Шумаков С.А. Возмещение ущерба как условие освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим // Российский следователь. 2021. № 3. С. 46 - 49.

<sup>38</sup> Фильченко А.П. Возмещение ущерба и заглаживание вреда как условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Адвокатская практика. 2019. № 4 с. 21-27



отличием рассматриваемого основания является распространение только на определенные составы преступлений, указанные в тексте статьи.

Анализ статьи 76.1 УК РФ позволяет выделить следующие относительно самостоятельные виды освобождения от предусмотренной уголовным законодательством ответственности: в части первой условием освобождения является возмещение причиненного ущерба бюджетной системе России; во второй части – возмещение ущерба бюджету России и (или) перечислении денежного возмещения бюджет федерального уровня; согласно третьей части – подача особой декларации в установленном законом порядке<sup>39</sup>.

Часть 1 статьи 76.1 УК РФ устанавливает освобождение от ответственности за преступления в налоговой сфере, которые посягают на складывающиеся в обществе отношения, связанные со сферой налогов и сборов. Поэтому причиненный этим отношениям ущерб в полном объеме возмещается бюджетной системе Российской Федерации. Особенностью рассматриваемого основания является момент прекращения уголовного преследования. Согласно пункту 14 Постановления Пленума №19 возмещение ущерба должно быть совершено в полном объеме до назначения судебного заседания в суде первой инстанции, иначе это будет признаваться только в качестве смягчающего обстоятельства (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ).

Из анализа второй части рассматриваемой статьи видно, что возмещению подлежит ущерб, доход, денежная сумма, которые эквивалентны размеру убытков или размеру совершенного деяния, а также денежное возмещение в двукратном размере, указанных сумм. Возмещение двукратного размера причиненного ущерба можно рассматривать как санкцию за совершение преступления. К тому же лицо не подлежит уголовно-правовой ответственности, а значит не будет иметь судимости. Такой размер санкции реален для выплаты представителям малого и среднего бизнеса, в отличие от предусмотренного в первоначальном изложении части второй

---

<sup>39</sup> Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба // Актуальные проблемы российского права, 2019, № 8

рассматриваемой статьи пятикратного размера возмещения ущерба, который невозможно было выплатить небольшим компаниям, что негативно сказывалось на развитии бизнеса. Возмещение ущерба согласно пункту 15 Постановления Пленума №19 должно быть совершено в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату. Кроме того, частичное возмещение вреда признается обстоятельством, смягчающим наказание.

Третья часть анализируемой статьи качественно отличается от всех других тем, что лицо обязательно освобождается от предусмотренной УК РФ ответственности при выявлении факта совершения действия, содержащего признаки состава преступления, но не совершенного преступления. Эта формулировка находит применение в уголовно-процессуальном законодательстве, при регулировании производства в отношении отдельных категорий лиц, что уместно, учитывая неопределенность в совершенном деянии: является оно преступным или нет. Рассматриваемая формулировка является недоработкой законодателя, потому что возникает правовая неопределенность касающаяся освобождения от предусмотренной уголовным законодательством ответственности за деяние, являющееся преступлением, которое может и не быть преступным.

Применение, рассмотренных оснований освобождения от ответственности, предусмотренной УК РФ, предусматривает возмещение ущерба, причиненного противоправным деянием в целях снижения его общественной опасности. Однако полностью не разрешенным остается вопрос об установлении размера вреда, подлежащего возмещению.

### **§3 Перспективы введения процедуры медиации при освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.**

Неразрешенность вопроса о выяснении установления размера вреда, который может загладить вред причиненный преступлением наводит на возможность урегулирования этого вопроса при помощи процедуры медиации. Важно отметить, что в пункте 10 Постановления Пленума №19 закреплено положение о том, что способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Следовательно, существует необходимость введения установленной регламентированной процедуры, в ходе которой стороны могут если не примириться, то хотя бы установить размер ущерба и способы его возмещения для учета реальных потребностей потерпевшего.

В научной литературе широко рассматривается вопрос о введении медиации применительно к делам частного обвинения, которые могут быть прекращены по инициативе потерпевшего. К этим категориям дел, согласно части 2 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, относятся составы предусмотренные частью первой статьи 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), статьей 116.1 (нанесение побоев, лицом подвергнутым административному наказанию) и частью первой статьи 128.1 (клевета) УК РФ. Основанием освобождения от ответственности, предусмотренной УК РФ, по этим составам является примирение сторон. При этом нужно учитывать, что нерегламентированная процедура примирения не сможет определить сферу истинных интересов потерпевшего, а главное не сможет способствовать выработке решения, которое спорящие стороны будут добровольно исполнять, так же не стоит не учитывать возможность принуждения к признанию потерпевшим примирения<sup>40</sup>. И выходом из этой ситуации может служить введение установленной в законном порядке процедуры медиации.

---

<sup>40</sup> Гаврицкий А.В., Коблева М.М. Возможности медиации в уголовном процессе // Мировой судья. 2019. № 7. С. 26 - 29.

Введение процедуры медиации исключительно для примирения в делах частного обвинения является нецелесообразным. Однако, медиация дает больший круг возможностей, чем может казаться. Вопросы возмещения ущерба для освобождения от уголовной ответственности подвергаются спорам, чтобы их избежать и действительно учесть интересы потерпевшей стороны, необходимо допустить применение медиации в делах частно-публичного обвинения. В этом случае возмещение ущерба не всегда сможет стать основанием освобождения от уголовной ответственности, потому что дела частного обвинения, согласно части 3 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не могут завершаться примирением сторон, но это может стать обстоятельством смягчающим наказание по пункту «к» части первой статьи 61 УК РФ.

Отдельно стоит отметить применение процедуры медиации при освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. Применение примирительных процедур в данном случае сомнительно, но все же видится возможным к составам частно-публичного обвинения, по которым возможно освобождение по части второй статьи 76.1 УК РФ. Учитывая, что это основание является обязательным и размер уже указан в тексте самой статьи, имеется вероятность применения и в этом случае процедуры медиации для определения возможности изменения формы возмещения вреда для учета интересов потерпевшего, если такая возможность будет предусмотрена в законе.

Таким образом, возможно внедрение процедуры медиации в уголовное законодательство с целью усовершенствования процедуры возмещения ущерба, причиненного преступлением.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Развитие уголовного законодательства зависит от разрешения вопроса о ценностях нашего общества. Концепция восстановительного правосудия дает иной взгляд на возможность решения судьбы лица, совершившего преступления, иной справедливый ответ на преступление. Она предусматривает больше возможностей для возмещения вреда потерпевшему, а также дает преступнику возможность остаться и дальше жить в обществе, разрешая последствия своего деяния, при этом экономя меры уголовной репрессии.

Процедура медиации является действенным способом реализации восстановительного правосудия, что подтверждает опыт зарубежных стран. При этом российские ученые не отстают от свои коллег, и уже имеется достаточная научная база, для возможности обоснованного и целесообразного введения медиации в уголовное законодательство Российской Федерации, которое будет учитывать специфические особенности права и правоприменения в России.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### 1. Нормативные правовые акты:

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, № 25, ст. 2954
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022) // "Парламентская газета", № 241-242, 22.12.2001
3. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // "Российская газета", № 168, 30.07.2010
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // "Российская газета", № 145, 05.07.2013

### 2. Научная литература:

1. Аблямитова С.Ш. О примирительных процедурах в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран // Российская юстиция, 2019, № 7
2. Антонов А. Г. Специальные основания освобождения от уголовной ответственности автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора юрид. наук. 2013. 44 с.
3. Арутюнян А. А. Медиация в уголовном процессе. автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 2012. 33 с.
4. Арутюнян А.А. Концепция восстановительной юстиции и медиация в уголовном судопроизводстве // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2011, № 5

5. Благов Е.В. Основание освобождения от уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2018;(7):161-168.
6. Благов Е.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба // Актуальные проблемы российского права, 2019, № 8
7. Василенко А.С. Программы посредничества (медиации) в уголовном процессе стран англосаксонского права // Вестник РУДН. Серия Юридические науки. 2011. №3
8. Василенко А.С. Медиация в уголовном процессе США // Вестник Пермского университета. Выпуск 2(16) Научный журнал. 2012
9. Василенко А. С. Медиация и другие программы восстановительного правосудия в уголовном процессе стран англосаксонского права. автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 2013 32 с.
10. Владимирова О. А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. 2015. 23 с.
11. Гаврицкий А.В., Коблева М.М. Возможности медиации в уголовном процессе // Мировой судья. 2019. № 7. С. 26 - 29.
12. Гроенхейзен М. Медиация жертвы и правонарушителя: правовые и процедурные гарантии. Эксперименты и законодательство в некоторых европейских странах // Восстановительное правосудие. М., 2003
13. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. 396 с.
14. Каминский Э.С. Прокурорская медиация в России: есть ли перспективы? // Российский судья, 2021, № 3

15. Карнозова Л. М. Введение в восстановительное правосудие (медиация в ответ на преступление): монография. — Москва: Проспект, 2014. — 264 с.

16. Карягина О.В. Перспективы медиации в российском уголовном процессе: зарубежный опыт примирительных процедур // Российская юстиция, 2011, № 6

17. Кузьмина О.Н. Институт освобождения от уголовной ответственности: некоторые направления оптимизации нормативного содержания // Российский следователь. 2020. № 2. С. 43 - 46.

18. Махов В.Н., Василенко А.С., Чебуханова Л.В. Элементы восстановительного правосудия в уголовном судопроизводстве // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2017, № 1

19. Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений // Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: ООО «А ТЕМП», 2006. - 944 стр.

20. Фильченко А.П. Возмещение ущерба и заглаживание вреда как условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Адвокатская практика. 2019. № 4 с. 21-27

21. Хромова Н.М. Реализация концепции восстановительного правосудия по делам в отношении несовершеннолетних // Адвокат, № 3, март 2017 г.

22. Шумаков С.А. Возмещение ущерба как условие освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим // Российский следователь. 2021. № 3. С. 46 - 49.

### **3. Электронные ресурсы:**



1. Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R(99)19 от 15 сентября 1999 г. "О посредничестве по уголовным делам" // Электронный ресурс: <https://mediation-eurasia.pro/wp-content/uploads/2018/04/rekomendacii-r-99-19-komiteta-ministrov-soveta-evropy-posvjashhennaja-mediacii-po-ugolovnym-delam.pdf>

2. Code de procédure pénale (Version en vigueur au 20 mars 2022) // Электронный ресурс: [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section\\_lc/LEGITEXT000006071154/LEGI\\_SCTA000006167418?init=true&nomCode=aQb8lg%3D%3D&page=1&query=&searchField=ALL&tab\\_selection=code&anchor=LEGISCTA000006167418#LEGI\\_SCTA000006167418](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006071154/LEGI_SCTA000006167418?init=true&nomCode=aQb8lg%3D%3D&page=1&query=&searchField=ALL&tab_selection=code&anchor=LEGISCTA000006167418#LEGI_SCTA000006167418)

3. Пояснительная записка к проекту Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с реализацией Концепции развития сети служб медиации до 2017 года в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе, совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации" (подготовлен Минюстом России 07.08.2017) // Электронный ресурс: <https://base.garant.ru/56723614/>

4. Проект Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с реализацией Концепции развития сети служб медиации до 2017 года в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе, совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации" // Электронный ресурс: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=PRJ&dst=100001&n=162565&req=doc#IFzZD1Ts97V2sVg8>

5. Зер Х. Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание / пер с англ.; под общ. ред. Л. М. Карнозовой. М.: МОО Центр «Судебно-правовая реформа», 2002. 328 с.