

Сидорова Мария Павловна
Тарасенко Илья Михайлович
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»
3 курс очный юридический факультет.

Проблема презумпции испрошенного согласия супруга

Актуальность настоящей проблемы объясняется разными подходами как законодателя, так и правоприменителя к презумпции испрошенного согласия супруга в рамках имущественных отношений, возникающих в браке.

Полагаем, что презумпция испрошенного согласия супруга происходит из принципа равенства, закрепленного в ст. 31 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ)¹, однако, может быть вполне рассмотрена в качестве самостоятельного принципа².

В науке значительное внимание уделяется сравнительному анализу ст. 35 СК РФ и ст. 253 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)³, в особенности в делах о расторжении брака и распределении долей в общем имуществе, однако, и такой подход имеет за собой недостатки, в данном случае исключается участие в обороте третьих лиц. Так судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ сделала вывод о том, что нормы ст. 35 СК РФ распространяются на правоотношения, возникшие между супругами, и не регулируют отношения, возникшие между иными участниками гражданского оборота⁴.

1 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Российская газета. № 17. 1996. 27 января.

2 См.: Ерохина Е. В., Найденова И. А. Семейное право. Оренбург: ОГУ, 2014. С. 23. (автор главы – Е.В. Ерохина)

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. № 238-239. 1994. 8 декабря.

4 Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.01.2005 по делу № 12-В04-8.

Представляется затруднительной ситуация, в которой потенциальный приобретатель, скажем, автомобиля, находящегося в пока ещё общей совместной собственности, приобретенного за индивидуально подаренные деньги каждого из супругов в складчину, должен выяснять в чьем обременении находится автомобиль и какой режим совместной собственности на него действует. Как правило это не предпринимается, так в п. 15 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15⁵ указывается, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое имущество вне зависимости от источника средств, на которые приобретения были произведены. Поэтому в нашей ситуации потенциальному приобретателю остается приобретать эту собственность, надеясь на отсутствие притязаний со стороны несогласного супруга по основаниям, указанным в законе или не приобретать автомобиль вовсе.

Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 № 29-О-О⁶ предлагает нам системный анализ норм ст. 35 СК РФ и 253 ГК РФ, согласно ему, ст. 35 СК РФ в системной связи со ст. 253 ГК РФ, направлена на конкретизацию положений ст. 35 Конституции Российской Федерации. В жалобе заявитель указала на противоречие п. 3 ст. 35 СК РФ п. 1 и п. 2 ст. 35 Конституции РФ, в части возможного получения или неполучения неопределенно выраженного согласия супруга на совершение сделки. При этом отмечаем диссонанс в рамках нотариального удостоверения согласия супруга: при совершении сделки по поводу объекта недвижимости нотариальное удостоверение требуется, но в случае совершения сделки по

5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. № 219. 1998. 18 ноября.

6 Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 № 29-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Коноплевой Ирины Анатольевны и Широковой Людмилы Владимировны на нарушение их конституционных прав пунктом 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

поводу движимого имущества, которое может превышать стоимость недвижимости такого удостоверение не нужно.

Полагаем, что норма ст. 35 СК РФ защищает не право супруга самостоятельно распоряжаться общим имуществом, а права добросовестных приобретателей в сделках, заключенных одним из супругов в отношении общего имущества, данная норма защищает гражданский оборот и его добросовестных участников, а не декларирует фактическое право супруга по собственному усмотрению распоряжаться общим имуществом.

Имущественные отношения супругов основаны на доверии, супруг вправе распоряжается большей частью собственности. Необходимо отметить, что супруг, воспользовавшись таким правом нередко лишен возможности защитить свои интересы и такие сделки оспариваются лишь в том случае, если получится доказать недобросовестность третьего лица. Обязанность доказывания отчуждения общего имущества или его использования помимо воли и не в интересах семьи лежит на том супруге, который заявляет о данном факте. Если супруг не может доказать отсутствие своего согласия на заключение сделки, то это не означает недобросовестность приобретателя.

В случае если нарушение согласия было установлено и доказано, то суды уменьшают долю супруга, нарушившего права другого супруга или увеличивают долю в общем имуществе супруга, чьи права были нарушены, либо решают вопрос о денежной компенсации⁷.

Это является одной из причин, почему в пояснительной записке к законопроекту № 835938-7 от 14.11.2019 г. Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁸ отмечается, что важно напрямую указать в п. 2 ст. 39 СК РФ, что совершение

⁷ Справка по результатам обобщения судебной практики по гражданским делам о разделе совместно нажитого имущества супругов. Самарский областной суд. 2010. Обобщение судебной практики // СПС «ГАРАНТ».

⁸ Законопроект №835938-7 от 14.11.2019 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части имущественных отношений супругов)» - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/835938-7>

сделок по отчуждению общего имущества без согласия второго супруга является основанием для уменьшения размера доли в общем имуществе, причитающейся супругу-отчуждателю.

Статья 35 СК РФ подвергается расширительному толкованию, таким образом презумпция согласия на сделку распространяется на правоотношения между супругами, что на наш взгляд недопустимо и не может исходить из самого содержания нормы⁹.

Приведенная судебная практика высшей судебной инстанции опровергает тезис об отсутствии необходимости получения согласия супруга на распоряжение общим имуществом, употребляет п. 2 ст. 35 СК РФ только как основание для распределения обязанности по доказыванию между супругами. Считаем, что настоящая презумпция не испрошенного согласия, действующая в СК РФ, учиняет существенные трудности в обороте и не способна обеспечит защиту прав ущемляемого супруга.

Полагаем, что необходимо внести в семейное и гражданское законодательство строгую дифференциацию сделок, совершаемых супругами, исходя их характера отношений, возникающих в ходе заключения таковых: исключительно между супругами и третьими лицами или только между супругами. Также считаем необходимым закрепить нормы о добросовестности приобретателей в ст. 35 СК РФ, а также положение о «документально подтвержденном испрошенном согласии супруга», так как это существенно повлияет на единообразие судебной практики.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. № 238-239. 1994. 8 декабря.
2. Ерохина Е. В., Найденова И. А. Семейное право. Оренбург: ОГУ, 2014. С. 23.

⁹ Определения Верховного Суда РФ от 19.01.2016 № 25-КГ15-14, от 10.10.2017 № 5-КГ17-118

3. Законопроект №835938-7 от 14.11.2019 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части имущественных отношений супругов)» - URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/835938-7>

4. Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 № 29-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Коноплевой Ирины Анатольевны и Широковой Людмилы Владимировны на нарушение их конституционных прав пунктом 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.01.2005 по делу № 12-В04-8

6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19.01.2016 № 25-КГ15-14

7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.10.2017 № 5-КГ17-118

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (ред. от 06.02.2007) // Российская газета. № 219. 1998. 18 ноября.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Российская газета. № 17. 1996. 27 января.

10. Справка по результатам обобщения судебной практики по гражданским делам о разделе совместно нажитого имущества супругов. Самарский областной суд. 2010. Обобщение судебной практики