

Московский государственный университет

имени М.В. Ломоносова

Юридический факультет

Кафедра гражданского права

**Связанность (аффилированность) в отношениях между
акционерными обществами**

Курсовая работа студента

3 курса дневного отделения,

304 гр.,

Смакова Владислава Маратовича

Научный руководитель:

доктор юридических наук,

профессор Козлова Н.В.

Москва

2015

План

Введение.....	3
<u>Глава 1. Связанность (аффилированность) как юридическая категория.....</u>	<u>5</u>
§1. Понятие аффилированных лиц.....	6
§2. Понятие аффилированности.....	9
§3. Отличия от аффилированности от связанности и иных сходных понятий.....	19
<u>Глава 2. Основания возникновения отношений аффилированности между акционерными обществами.....</u>	<u>28</u>
§1. Членство в органах юридического лица.....	28
§2. Принадлежность к одной группе лиц.....	30
§3. Возможность аффилированного лица распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции зависимого лица.....	34
§4. Аффилированность в финансово-промышленных группах.....	41
Заключение.....	44
Правовые акты.....	46
Официальные документы.....	48
Судебная практика.....	49
Список литературы.....	51

Введение

Экономическая зависимость одного субъекта от другого существовала во все времена. Даже само существование таких социальных институтов, как община и государство, свидетельствует о том, что человек, как правило, не может выжить самостоятельно. В дальнейшем такая зависимость приобретала различные, всё более сложные формы, одной из которых и является аффилированность. Аффилированность – очень спорное понятие. Один тот факт, что определение аффилированности, как считают многие исследователи¹, случайно попало в конкурентное законодательство (хотя, по сути, «аффилированность» является правовой категорией корпоративной подотрасли права) около 20 лет назад и не менялось в течение многих десятилетий, говорит о том, что проблема законодательного определения аффилированности является очень острой². Недавние поправки в главу 4 ГК РФ вызвали массу споров, особенно острые дискуссии были вокруг статьи 53.1 «Аффилированные лица». Первоначальная редакция содержала достаточно объёмный перечень оснований возникновения отношений связанности (аффилированности), кроме того, предполагалось, что данный перечень будет открытым и суды смогут определять наличие или отсутствие отношений аффилированности по непоименованным основаниям. Однако в результате давления представителей нефтегазовой отрасли данные положения были исключены из законопроекта, и норма стала носить бланкетный характер. В данной работе автор ставит цель дать определение термину «аффилированность», рассмотреть наиболее дискуссионные вопросы при установлении наличия или отсутствия отношений аффилированности. Настоящая курсовая работа затрагивает вопросы понятия аффилированности и оснований возникновения отношений аффилированности, однако правовые последствия оснований возникновения

1 Варламова А.Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: учебное пособие. М.: Статут, 2010. С. 47-48.

2 При работе над законопроектом об акционерных обществах, в котором данное понятие используется, не удалось достигнуть компромисса по вопросу о его определении. Было принято решение временно поместить определение "аффилированные лица" в Закон о конкуренции. (Варламова А.Н. Там же).

отношений аффилированности не исследуются.

Объектом настоящего исследования являются гражданско-правовые отношения аффилированности, участниками которых являются акционерные общества. Предметом изучения являются правовые нормы, регулирующие эти отношения, а также юридическая доктрина и судебная практика в этой области.

Данная работа состоит из двух глав. В главе 1 «Понятие связанности (аффилированности)» рассматриваются следующие проблемы:

- проблема определения аффилированности
- проблема разграничения понятия аффилированности с другими, сходными с ним.

В главе 2 «Основания возникновения отношений связанности (аффилированности) между акционерными обществами» рассматриваются следующие проблемы:

- проблема расширительного толкования законодательных формулировок оснований возникновения аффилированности
- проблема отнесения к аффилированным лицам акционерного общества прямых или косвенных представителей аффилированных лиц данного акционерного общества.

Следует отметить, что в настоящей курсовой работе исследуются проблемы, только связанные с отношениями аффилированности, участниками которых являются акционерные общества, в связи с чем некоторые дискуссионные аспекты понятия аффилированности остались за рамками настоящей работы. Также при рассмотрении такого основания возникновения отношений аффилированности, как отнесение к группе лиц, были исследованы лишь те аспекты последнего понятия, которые связаны с понятием аффилированности. Кроме того, во второй главе мы рассматривали основания возникновения аффилированности лишь по отношению к акционерным обществам и не исследовали проблемы определения органа юридического лица, коллегиального органа управления, финансово-промышленной группы.

Глава 1. Связанность (аффилированность) как юридическая категория

В России первое упоминание понятия «аффилированные лица» произошло в начале 90-х годов XX века в нормативно-правовых актах об инвестиционных фондах, и поначалу данный термин был узкоотраслевым. В Указе Президента РФ от 07.10.1992 N 1186 "О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий" (утратил силу с 29 ноября 2004 года в связи с изданием Указа Президента РФ от 29.11.2004 N 1480) содержался перечень аффилированных лиц физического или юридического лица: к ним относились управляющий, директора и должностные лица, учредители, а также акционеры, которым принадлежат 25 и более процентов акций юридического лица, или предприятие, в котором данному лицу принадлежат 25 и более процентов голосующих акций³. Кроме того, в число аффилированных лиц управляющего входили все инвестиционные фонды, заключившие с ним договор об управлении инвестиционным фондом. Тогда же предусматривались правовые последствия аффилированности: управляющий, а также аффилированные лица управляющего инвестиционного фонда не могли составлять большинство совета директоров⁴, при создании ЧИФов должны была указываться информация об аффилированных лицах управлявших фондом⁵ и т.д. Введение термина аффилированных лиц связано с изменением типа экономической системы в нашей стране: после перехода к рыночной

3 Дальнейшее развитие в указах Президента в сфере регулирования статуса инвестиционных фондов понятие аффилированных лиц получило в 1998 году, в связи с принятием Указа Президента РФ от 23.02.1998 N 193 "О дальнейшем развитии деятельности инвестиционных фондов" (утратил силу в связи с изданием Указа Президента РФ от 06.06.2002 N 562). Данный нормативно-правовой акт уже содержал два перечня аффилированных лиц: юридического и физического лица. Так, аффилированными лицами юридического лица признавались лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа, член коллегиального исполнительного органа, член Совета директоров, иное должностное лицо этого юридического лица, а также участник, которому принадлежит 25 и более процентов уставного капитала этого юридического лица, либо коммерческая организация, в которой этому юридическому лицу принадлежит 25 и более процентов уставного капитала.

4 П. 28 Положения об инвестиционных фондах, утв. указом Президента РФ от 07.10.1992 N 1186 "О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий".

5 П. 2 Положения о порядке регистрации выпусков акций специализированных инвестиционных фондов приватизации, аккумулирующих приватизационные чеки граждан (утв. Распоряжением Госкомимущества Российской Федерации от 4 ноября 1992 г. N 695-р).

экономике у руководителей организаций появилось больше возможностей по управлению деятельностью юридического лица, и многие из них стали использовать новые возможности в целях личного обогащения⁶.

В законодательстве впервые термин «аффилированные лица» появился в ФЗ «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 г. Однако закон содержал бланкетную норму: дефиницию аффилированных лиц он не давал, а отсылал к антимонопольному законодательству. Норма-дефиниция в ст. 4 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» появилась лишь в 1998 году. Любопытно, что из последнего упомянутого закона до сих пор продолжает действовать только лишь положения, раскрывающие понятие «аффилированное лицо».

Закон разделяет понятия аффилированных лиц юридического лица и аффилированных лиц индивидуального предпринимателя. В данной работе будет идти речь только о понятии аффилированных лиц юридического лица.

§1. Понятие аффилированных лиц.

Так как по правилам русского языка существительное «аффилированность» произошло от прилагательного «аффилированный», то прежде, чем вести речь о понятии «аффилированность», необходимо проанализировать понятие «аффилированное лицо», а не наоборот. Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» даёт следующее определение аффилированных лиц (на него ссылается и ст. 53.2 ГК РФ) – физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность⁷. Также

⁶ Ахмедшина А.Н. Аффилированные лица: правовые нормы и проблемы их применения // Журнал российского права. 2002. №4. С.64.

Аффилированные лица / Под ред. А.В.Сутягина. – М.: ГроссМедиа: РОСБУХ, 2010. С. 5.

⁷ При этом следует отметить, что предпринимались попытки изменить содержание данного понятия. Так, в 2003 году в Государственную Думу РФ был внесён Проект Федерального закона N 303059-3 "О денежных средствах организаций", по которому предлагалось ввести английское понимание аффилированности: дефиниенс определения

в пп. 20 п.3 ст. 1 ФЗ от 18.07.2009 N 190-ФЗ "О кредитной кооперации" даётся определение аффилированных лиц, практически идентичное вышеуказанному (лишь добавлена ссылка на антимонопольное законодательство).

Следует осветить ряд спорных моментов в законодательном определении аффилированного лица.

Может ли Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование быть аффилированным лицом?

Если буквально толковать вышеуказанное определение, то нет, так как объём понятия «публично-правовое образование» не входит ни в объём понятия «юридическое лицо», ни в объём понятия «физическое лицо» (п.1 ст.124 ГК РФ). Подобную позицию занимает и ФАС РФ⁸.

Однако в п.2 ст.124 ГК РФ указано, что к публично-правовым образованиям применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов. ФАС РФ указывает, что в данном случае эта норма не работает, так как публично-правовые образования являются недееспособными субъектами права, а государственные органы и органы местного самоуправления являются представителями соответственно государства и муниципальных образований⁹.

На наш взгляд, с формально-логической точки зрения в таких случаях участником отношений аффилированности является именно публично-правовое образование, а органы государственной власти и органы местного самоуправления от его имени

«аффилированное лицо» должен был бы относиться к «аффилирующему (контролирующему) лицу», а под аффилированным лицом понимался бы тот субъект, на деятельность которого аффилирующее лицо могло оказать влияние. 27 мая 2004 года Постановлением ГД №587-IV ГД было принято решение отклонить данный законопроект.
8 См. Письмо ФАС РФ от 27.03.2007 N АК/4056 "Об отнесении Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований к аффилированным лицам". При этом антимонопольный орган признаёт за органами государственной власти, являющимися юридическими лицами, возможность признаваться аффилированными лицами.
9 Данные взгляды получили в науке название теории законного представительства. См.: Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. С. 342-345.

будут приобретать и осуществлять права и исполнять обязанности (п.1 ст.125 ГК РФ). Данного подхода также некоторое время придерживалась судебная практика¹⁰. Однако окончательную точку поставил Президиум ВАС РФ в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 N 11523/11 по делу N А40-79121/10-144-441. В данном деле корпорация купила у государства, являющегося мажоритарным её участником, более 30% акционерного общества и не направила акционерам обязательное предложение о выкупе акций. Корпорация ссылалась на п.8 ст. 84.2 ФЗ «Об акционерных обществах» (требование об обязательном предложении о приобретении акций АО не применяются при передаче акций аффилированному лицу), однако Президиум ВАС РФ отметил, что отнесение Российской Федерации к аффилированным лицам привело бы к неопределённости в отношении учёта таких лиц каждым юридическим лицом, относящимся к аффилированным лицам Российской Федерации¹¹.

Является ли право аффилированного лица оказывать воздействие на деятельность юридического лица секундарным?

Категорию секундарного права ввёл в правовую науку в начале XX века Э. Зеккель. Он определял секундарное право как субъективное частное право, содержанием которого является возможность установить (преобразовать) конкретное юридическое отношение посредством односторонней сделки¹². Представляется, что способность аффилированного лица оказывать влияние на деятельность другого лица не является секундарным правом. Определённые признаки «секундарности» тем не менее, присутствуют, наиболее определёнno, представляется, здесь проявляется такой признак как «состояние связанности», при котором лицо, не обладающее секундарным правом, не имеет по отношению к правообладателю юридической

10 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.05.2011 по делу N А33-13675/2010 (см. также Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2011 по делу N А33-13675/2010), Постановление ФАС Московского округа от 26.07.2011 N КГ-А40/5956-11 по делу N А40-112392/10-94-641.

11 Отметим, что данная формулировка Президиума ВАС РФ позволяет говорить о признании концепции «взаимоаффилированности», или двусторонней аффилированности (см. §2 главы 1 настоящей работы).

12 Зеккель Э. Секундарные права в гражданском праве // "Вестник гражданского права", 2007, N 2.

обязанности, однако последний может в одностороннем порядке создать, прекратить или изменить правоотношение, участником которого является связанное лицо. Однако обладатель секундарного права имеет способность преобразовать конкретное правоотношение между ним и связанным лицом, тогда как аффилированное лицо имеет способность влиять на *деятельность* другого лица, то есть участвовать в преобразовании отношений этого другого лица с иными субъектами права (не обязательно в числе последних окажется аффилированное лицо).

§2. Понятие аффилированности.

Данный термин имеет английское происхождение (to affiliate – связывать, соединять, что в свою очередь произошло от лат. filialis - сыновний). Федеральным законом от 05.05.2014 №99-ФЗ в Гражданский кодекс РФ была введена статья 53.2 «Аффилированность».

Современные тенденции в гражданском праве свидетельствуют о том, что судам в правоприменительной практике следует учитывать телеологическое толкование тех или иных институтов¹³. В литературе выделяются следующие цели введения в законодательство института аффилированных лиц:

- обеспечение охраны прав инвесторов от недобросовестных действий лиц, имеющих возможность оказывать влияние на предпринимательскую деятельность обществ (во многих исследованных автором работах эта цель выделялась как основная)¹⁴.
- обеспечение автономии воли участников гражданских правоотношений в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности.
- обеспечение конкуренции и предотвращение возникновения монополий¹⁵.
- урегулирование конфликта интересов¹⁶.

13 Наиболее ярко это проявилось в недавнем Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах".

14 Шевченко Г.Н. Эмиссионные ценные бумаги: понятие, эмиссия, обращение. М.: Статут, 2006. С. 215-217.

15 Парашук С.А. Конкурентное право. М.: Городец, 2002. С.48.

16 Ахмедшина А.Н. Аффилированные лица в акционерном праве / Юридическая наука и юридическое образование в России на рубеже веков: состояние, проблемы, перспективы (материалы научно-практической конференции). Часть 2.

- фискальная цель¹⁷.

Спорным вопросом является определение родового термина по отношению к «аффилированности».

Первым вариантом является термин «правоотношение», то есть юридическое отношение между субъектами, выражающееся в совокупности их прав и обязанностей. Сторонниками такого определения аффилированности являются Анисимов А.В.¹⁸, Шиткина И.С.¹⁹ Однако в статье 53.2 ГК РФ сказано об «отношениях связанности (аффилированности)». Следовательно, если придерживаться данной позиции, тогда следует признать законодательную тавтологию «отношения правоотношений».

Е.А. Суханов понимает под аффилированностью "возможность одного лица оказывать влияние на принятие решения другим лицом"²⁰. Таким образом, под аффилированностью Евгений Алексеевич понимает субъективное право лица.

Третий возможный вариант понимания аффилированности переводит данную категорию в фактическую плоскость – согласно данному подходу аффилированность является юридическим фактом-состоянием. Существуют споры вообще по поводу существования такого вида юридических фактов. Красавчиков О.А. считает, что юридические факты-состояния являются, по своей сути, правоотношениями²¹. Однако

Тюмень: Изд-во ТГУ, 2001. С.78.

Эту же цель можно вывести из п. 79, 212 Кодекса корпоративного управления (Письмо Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463).

17 В частности, наличие оснований аффилированности вкупе с другими факторами может свидетельствовать о цели должника извлечь налоговую выгоду, а следовательно, суд может изменить юридическую квалификацию гражданско-правовой сделки, согласно п. 8, 10 и 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды".

18 Анисимов А.В. Сравнительно-правовой анализ форм зависимости хозяйствующих субъектов в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2009. С. 18

19 Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС, 2015. С. 681-685.

20 Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. С. 251-253.

21 Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М. Государственное издательство

аффилированность является не фактической (экономической) зависимостью, а её правовой формой, что, в частности, подтверждается различными юридическими основаниями её возникновения, которые находятся даже в сфере различных подотраслей права (например, группа лиц – антимонопольное право, владение 20 процентами акций – корпоративное право).

Представляется, что необходимо различать два определения термина «аффилированность»: экономическое и юридическое. С точки зрения экономики (как науки), аффилированность – это зависимость одного лица от другого. С позиций юриспруденции, аффилированность понимается как вид правоотношения (однако не исключено и понимание аффилированности как субъективного права). Такое чёткое определение данного термина нам необходимо, во-первых, для того, чтобы не смешивать в единое целое две разные науки: экономику и юриспруденцию. И во-вторых, это позволит применять к отношениям аффилированности соответствующие нормы (в частности, можно будет избежать применения к отношениям аффилированности норм о сделках).

Правоотношение аффилированности является по своей природе относительным правоотношением, так как в нём однозначно определены его стороны, а воздействие на третьи лица носит опосредованный характер.

Дальнейшее определение правоотношения аффилированности в классификациях гражданских правоотношений вызывает определённые затруднения, так как однозначно отнести его к корпоративным, обязательственным либо иным видам правоотношений представляется затруднительным в связи с разнородностью оснований возникновения таких правоотношений.

Таким образом, под аффилированностью в данной работе понимается:

А) правоотношение, сторонами которого являются аффилированное и зависимое лицо, признанные таковыми по основаниям, указанным в законе, и содержанием

которого является право аффилированного лица оказывать влияние на формирование воли зависимого физического или юридического лица при осуществлении им своих прав и исполнении обязанностей в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, а также обязанность зависимого лица подчиняться этому влиянию.

Б) соответствующее право аффилированного лица.

Является ли понятие аффилированности единым для всех отраслей права?

Существуют споры по поводу того, является ли данное правоотношение гражданско-правовым или термин «аффилированность» можно использовать и в других отраслях. Так, Евгений Алексеевич Суханов считает, что создание общего для всего законодательства понятия «аффилированности» «невозможно и нецелесообразно»²². С другой стороны, некоторые учёные предлагают применять один и тот же термин в разных отраслях законодательства²³. Не случайно, ещё в конце 1990-х - начале 2000-х годов в Государственную Думу был внесён проект Федерального закона «Об аффилированных лицах», который определял единые для всего законодательства определение аффилированных лиц, основания возникновения отношений аффилированности и правовые последствия. На наш взгляд, безусловно, объединение понятия «аффилированности» с другими смежными понятиями, используемыми в различных отраслях законодательства, невозможно²⁴. Это вызвано разными причинами. Дело не только в том, что в нашем праве как римское наследие существует деление отраслей права на частные и публичные, в связи с чем, например, гражданское и финансовое право предназначены для удовлетворения различных по

22 Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. С. 253-255.

23 Варламова А.Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: учебное пособие. М.: Статут, 2010. С. 41.

24 Примечательно, что вышеупомянутый проект Закона «Об аффилированных лицах» не был принят именно в силу разногласий по поводу того, возможно ли найти единые для всех отраслей признаки аффилированности. В связи с этим, примечательно замечание Валеевой А.А., которая считает, что даже в случае создания единого понятия аффилированности для всех отраслей права «данная система в любом случае получит своё разветвлённое продолжение в рамках отраслевой принадлежности, основываясь на потребностях регулирования конкретной сферы отношений» (см. Валеева А.А. О некоторых аспектах развития гражданского законодательства, регулирующего отношения с участием дочерних хозяйственных обществ, в Российской Федерации // Юрист. 2014. N 18. С. 11 – 15).

своей природе интересов²⁵. Важно также отметить, что, вводя различные правовые категории в объективное право, законодатель преследует определённые цели. Во многих случаях эти цели заключаются в том, чтобы предотвратить те негативные последствия, которые возникают или возникли бы при отсутствии данной правовой категории. Поэтому в одних случаях необходимо более жёсткое регулирование, что влечёт расширение круга тех лиц, от которых зависит данная организация или человек. Кроме того, не следует забывать о целях правового регулирования отношений зависимости, преследуемых отдельными отраслями. Как отмечает И.С. Шиткина, гражданское право (по-видимому, здесь имелось в виду корпоративное право – В.С.) стремится защитить интересы миноритариев и кредиторов, налоговое – обеспечить поступление наибольшего количества налоговых платежей, а антимонопольное – гарантировать развитие бизнеса в условиях свободной конкуренции.²⁶ Однако полностью исключать возможность существования одного и того же понятия в различных отраслях законодательства представляется нецелесообразным. В определённых случаях негативные последствия именно аффилированности возможны, например, в отношениях регулируемых налоговым правом. Поэтому в литературе отмечается, что понятие аффилированности стало, по сути, межотраслевым²⁷.

Вопрос факта или вопрос права?

25 При этом также высказывается мнение, что и внутри гражданского права, являющегося по своей природе частным, некоторые подотрасли (например, конкурентное право) тяготеют больше к публичному праву, в связи с чем противопоставляются такие подотрасли, как корпоративное право (направленное в большей степени на частный интерес) и антимонопольное право, содержащее в себе в основном черты публичного права (См. Бойко Т. Использование понятия "группа лиц" при определении понятия "аффилированные лица" // Корпоративный юрист. 2008. N 2. С. 40).

26 Шиткина И.С. Правовое регулирование экономической зависимости / Право и бизнес в условиях экономического кризиса: опыт России и Германии (отв. ред. Е.П. Губин, Е.Б. Лаутс). М.: Юрист, 2010. С. 21-23.

27 Шиткина И.С. Правовое регулирование экономической зависимости / Право и бизнес в условиях экономического кризиса: опыт России и Германии (отв. ред. Е.П. Губин, Е.Б. Лаутс). М.: Юрист, 2010. С. 41-43;

Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. С. 254-255.

Аффилированные лица как особый субъект правоотношений: вопросы теории и практики: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Калинина Анна Владимировна; [Место защиты: Сарат. гос. акад. права]. – Саратов, 2010. С. 24.

Очень важной, на наш взгляд, является проблема того, относится ли установление отношений аффилированности к вопросу факта или вопросу права. От этого зависит, является ли перечень оснований возникновения отношений аффилированности исчерпывающим или определённые органы власти имеют возможность определить наличие данных отношений и в случаях, не указанных в законе. Также отмечается, что вопросы факта не подлежат пересмотру в судах кассационных и надзорных инстанций²⁸. Кроме того, в рамках конституционного судопроизводства невозможно рассмотрение вопросов факта.

На наш взгляд, установление отношений аффилированности на данный момент является вопросом права. Суд не может проанализировать фактические отношения между лицами и прийти к выводу, что в данном случае имели место быть отношения аффилированности, только исходя из определения аффилированности. Необходимо также соотнести данную фактическую связь также и с одним из оснований возникновения, указанных в нормативно-правовых актах, перечень которых является закрытым²⁹.

Однако и в литературе, и в судебной практике, и среди законотворческих инициатив в последнее время всё чаще возникают предложения перенести поставленный выше вопрос из правовой плоскости в фактическую. Так, некоторые исследователи отмечают, что сегодняшние критерии аффилированности не в состоянии отразить все случаи реального оказания влияния на деятельность хозяйствующего субъекта³⁰. Другие ссылаются на опыт представителей англо-саксонской семьи, где суд

28 См. Будылин С.Л. Вопрос права или вопрос факта? Доказывание и кассация // Вестник ФАС Уральского округа. 2014. №2.

29 О закрытости перечня говорится во многих источниках, в частности:

Эбралидзе Л.Д. Признание акционера аффилированным по отношению к акционерному обществу в праве России и США // Международное публичное и частное право. 2013. N 4. С. 41 - 44.

Шевченко Г.Н. Эмиссионные ценные бумаги: понятие, эмиссия, обращение. М.: Статут, 2006. С. 213-214.

Данный вывод также подтверждается судебной практикой: см., например, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2014 по делу N А43-1065/2014 // СПС «Консультант Плюс».

30 Кан Ю. Что может измениться в понятии аффилированности? // Акционерный вестник. 2012. N 7. С. 17-18.

Варламова А.Н. Конкурентное право России. М., 2008. С. 259.

устанавливает подконтрольность акционерного общества акционеру исходя из фактических обстоятельств³¹. Кульминацией данного направления юридической мысли стал законопроект N 47538-6 "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации", согласно которому предполагалось, что суды могут исходя из фактически сложившихся отношений признавать существование отношений аффилированности (в итоговой редакции данная норма была исключена из ГК РФ). Представляется, что передача вопроса об определении признаков аффилированности на усмотрение судьи подорвала бы такие постулаты права, как предсказуемость и стабильность. Для того чтобы определить наличие или отсутствие отношений аффилированности в их случае (а это автоматически влечёт, например, необходимость публикации списков аффилированных лиц), участникам гражданского оборота пришлось бы перебирать весь пласт судебной практики. При этом далеко не всегда вывод был бы однозначен (что связано не только с тем, что в судах не всегда поддерживается единство судебной практики, но и с особенностями каждого конкретного случая). В связи с этим, российский бизнес активно возражал против введения таких поправок и пролоббировал их исключение из законопроекта.

Однако во многих источниках отмечается, что даже сейчас, при закрытом перечне оснований возникновения отношений аффилированности, у судов есть возможность признавать аффилированность там, где, исходя из формально-логического толкования, её нет. Примером может служить Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 N 14613/11 по делу N А60-41550/2010-С4 (его анализ приведён в параграфе 3 главы 1), где суд пользовался таким инструментом, как расширительное толкование. Кроме того, отмечается, что суды смогут ссылаться на запрет действий в

31 Эбралидзе Л.Д. Признание акционера аффилированным по отношению к акционерному обществу в праве России и США // Международное публичное и частное право. 2013. N 4. С. 41 - 44.

обход закона (ст. 10 ГК РФ) при попытке скрыть аффилированность и, в том числе, отказать лицу в защите права или взыскать убытки. Существует также мнение, высказанное А.В. Егоровым, что при заключении сделок между аффилированными лицами их можно будет признавать недействительными на основании п.2 ст. 174 ГК РФ³².

Аффилированность носит односторонний или двусторонний характер?

В литературе отмечается, что в российском законодательстве применяется «концепция взаимоаффилированности», согласно которой если лицо А является аффилированным по отношению к лицу Б, то и лицо Б является аффилированным по отношению к лицу А³³. Однако представляется, что такой вывод невозможно сделать из Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Так, в частности, закон отдельно выделяет (абз. 30-31 статьи 4) среди аффилированных лиц тех, кто владеет 20 процентами голосов, а также юридических лиц, в которых данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов юридического лица. Некоторые исследователи также отмечают, что, согласно российскому законодательству, по общему правилу (исключением является, например, группа лиц) аффилированность носит односторонний характер³⁴. Ирина Сергеевна также пишет о том, что в проекте ГК РФ (а именно статьи 53.2) проводится вышеописанная концепция «взаимоаффилированности», потому что аффилированность определяется как

32 Однако следует отметить, что данная норма может применяться, только если будет установлена недобросовестность контрагента по сделке и направленность его действий на причинение ущерба юридическому лицу, тогда как на сегодняшний день из судебной практики можно сделать вывод о том, что аффилированность сама по себе не может свидетельствовать о недобросовестности стороны (Определение ВАС РФ от 25.12.2013 N ВАС-18421/13 по делу N А55-13277/2012) или злоупотреблении правом (Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.03.2011 по делу N А17-4250/2010).

33 Варламова А.Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: учебное пособие. М.: Статут, 2010. С. 45-48. Данная позиция также находит своё отражение в судебных актах (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 N 11523/11 по делу N А40-79121/10-144-441).

34 Шиткина И.С. Вопросы корпоративного права в проекте федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ // Хозяйство и право. 2012. N 6. С. 19-21.

связанность, то есть «заинтересованность одного участника оборота в наступлении положительных последствий для другого участника оборота»³⁵. Представляется, что такой вывод был бы возможен, если бы статья 53.2 ГК РФ была принята в первоначальной редакции, содержащей список оснований возникновения отношений аффилированности. Юридическая техника, в которой был написан пункт второй данной статьи (в редакции проекта, принятого в I чтении), действительно позволяет сделать вывод о «взаимоаффилированности» указанных там лиц. Однако однозначно сделать такой вывод исходя из современной редакции ст. 53.2 ГК РФ, думается, нельзя. То, что ГК РФ ставит знак равенства между связанностью и аффилированностью, на наш взгляд, не говорит о том, что эта связь обязательно должна быть двусторонней. Тот факт, что ГК РФ употребляет слово «последствия» во множественном числе, не означает, что эти последствия идентичны для аффилированного и для юридического лица. Поэтому, представляется, исходя из анализа современного законодательства, аффилированность носит односторонний характер.

Деление аффилированности на положительную и негативную.

Законодательство США в области малого бизнеса проводит различие между аффилированностью с положительным и аффилированностью с отрицательным содержанием (параграф 121.103 части 121 главы 1 раздела 13 Свода федеральных нормативных актов). Аффилированность с негативным содержанием предполагает, что акционер, который является миноритарным, а следовательно, не может, используя свои голоса, сильно повлиять на решение общего собрания, на основании устава, корпоративного соглашения или закона штата имеет право блокировать решение директоров или акционеров. Возможна ли такая ситуация по российскому праву?

Вначале следует сказать об определённой условности таких обозначений. В отечественной юридической науке деление на положительные и отрицательные

³⁵ Там же.

обычно относится к юридическим фактам. Существует, однако, термин «отрицательные обязательства», но следует иметь в виду, что в случае с аффилированностью слово «отрицательный» имеет другое значение.

Нами не было найдено примеров аффилированности с негативным содержанием в российском законодательстве. Единственный встретившийся нам случай «блокировки» решений общего собрания – это осуществление публично-правовым образованием своего специального права («золотой акции»), когда представитель Российской Федерации или субъекта РФ имеет право наложить вето на решение общего собрания акционеров по некоторым вопросам (изменение устава, ликвидация, изменение уставного капитала, совершение крупных сделок, сделок с заинтересованностью) (ч.3 ст. 38 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества"). Однако, как было указано выше, на данный момент вопрос о том, может ли быть публично-правовое образование аффилированным лицом является спорным, и зачастую (по крайней мере, Высшим Арбитражным Судом РФ) решён отрицательно.

Возможна ли сложная аффилированность, согласно российскому законодательству?³⁶

Сложная (в широком понимании) форма аффилированности означает, что между аффилированное лицо осуществляет свои права по отношению к подконтрольному лицу не непосредственно, а через третье лицо. В узком значении сложная аффилированность означает, что имеет место быть не последовательная (ступенчатая) зависимость с участием третьих лиц.

1 ситуация – сложная восходящая аффилированность. Лицо Б зависит от лица А, лицо В зависит от лица А, а следовательно, лицо Б является аффилированным по отношению к лицу В или наоборот (см. подпараграф 4 параграфа 2 главы 2 данной работы).

³⁶ Следует отметить, что в праве США такая возможность признаётся. См.: Эбралидзе Л.Д. Признание акционера аффилированным по отношению к акционерному обществу в праве России и США // Международное публичное и частное право. 2013. N 4. С. 41 - 44.

2 ситуация – сложная нисходящая аффилированность. Лицо Б зависит от лица А, лицо В зависит от лица Б, а следовательно, лица Б и В являются аффилированными друг к другу (см. подпараграф 8 параграфа 2 главы 2 данной работы).

3 ситуация – косвенная аффилированность. Лицо Б зависит от лица А, лицо В зависит от лица Б, а следовательно лицо А является аффилированным по отношению к лицу В. (см. подпараграф 8 параграфа 2 главы 2 данной работы).

Все три варианта на данный момент возможны, согласно российскому законодательству.

Возможно ли установление отношений аффилированности в порядке особого производства (установление фактов, имеющих юридическое значение)?

Калинина А.В. считает, что в порядке особого производства (ст. 218 АПК РФ, ст. 262 ГПК РФ) возможно признание наличия аффилированности³⁷. Однако, как было указано выше, по нашему мнению, установление наличия или отсутствия отношений аффилированности является спором о праве, но не о факте. Поэтому, на основании ч.4 ст. 221 АПК РФ или ч.3 ст. 263 ГПК РФ, соответственно арбитражный суд или суд общей юрисдикции вынесет определение об оставлении заявления без рассмотрения. Ирина Сергеевна Шиткина так пишет относительно способов признания лица аффилированным: «Признание лица аффилированным в судебном порядке не может осуществляться в качестве самостоятельного требования, а только в рамках способа защиты, предусмотренного гражданским законодательством, признание лица аффилированным в административном порядке – только в целях административного регулирования, например, при применении мер административной ответственности»³⁸.

§3. Отличия от аффилированности от связанности и иных сходных понятий.

³⁷ Аффилированные лица как особый субъект правоотношений: вопросы теории и практики: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Калинина Анна Владимировна; [Место защиты: Сарат. гос. акад. права]. – Саратов, 2010. С. 68-69.

³⁸ Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС, 2015. С. 695-702.

Как отмечает И.С. Шиткина, обобщающим является понятие «экономическая зависимость»³⁹. Остаётся только уточнить, что речь идёт о правовой форме экономической зависимости⁴⁰.

В налоговом законодательстве используется понятие *взаимозависимости*. Взаимозависимые и аффилированные лица различаются по разным критериям. В первую очередь, определения у данных терминов не совпадают, хотя и очень схожи. Содержание понятия «взаимозависимые лица» больше, а объём, однако, меньше, так как НК РФ ограничивается только условиями, результатами сделок или экономическими результатами деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц, тогда как при аффилированности речь идёт обо всей деятельности. В частности, если лицо А может определить цели деятельности лица Б, то лицо А может быть признано аффилированным лицом, но лица А и Б не могут быть признаны взаимозависимыми лицами, исходя из определений аффилированного и взаимозависимого лица. Представляется, что основным отличием между аффилированными и взаимозависимыми лицами является характер связи. Если при аффилированности связь носит односторонний характер, одно лицо способно оказывать влияние на деятельность другого, то при взаимозависимости связь носит двусторонний характер: правовые последствия идентичны для обеих сторон правоотношения. Есть различия и по основаниям возникновения: так, в частности, для возникновения отношений аффилированности необходимо наличие у аффилированного лица права распоряжаться 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, тогда как для того, чтобы стать взаимозависимым лицом, необходимый размер доли участия составляет 25% (п.2 ст.

39 Шиткина И.С. Правовое регулирование экономической зависимости / Право и бизнес в условиях экономического кризиса: опыт России и Германии (отв. ред. Е.П. Губин, Е.Б. Лаутс). М.: Юрист, 2010. С. 14-16.

40 Следует отметить формулировку п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", где суд употребляет термин «экономическая или юридическая связанность», по-видимому, имея в виду в том числе и описываемые в данном параграфе виды (аффилированность, взаимозависимость, контроль и т.д.).

105.1 НК РФ)⁴¹. Кроме того, перечень оснований возникновения отношений взаимозависимости является открытым (в отличие от аффилированности), так как, согласно п. 7 ст. 105.1 НК РФ, суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным п.2 ст. 105.1 НК РФ, если отношения между этими лицами обладают признаками, указанными в п. 1 ст. 105.1 НК РФ, содержащем определение взаимозависимости (подобная норма есть и в ст. 20 НК РФ).⁴² Именно благодаря этой норме суды признают отношения сложной нисходящей взаимозависимости⁴³. Однако в литературе, на наш взгляд, ошибочно иногда ставят знак равенства между этими двумя понятиями⁴⁴.

Смежным термином является и термин «*связанность*». ГК РФ употребляет их как синонимы (ст. 53.2), однако в литературе отмечается, что «связанные стороны» - это исключительно бухгалтерское понятие⁴⁵. Определение связанной стороны даётся в Положении по бухгалтерскому учёту "Информация о связанных сторонах" (ПБУ 11/2008), утверждённом Приказом Минфина России от 29.04.2008 N 48н. Представляется, что такая разница в понимании одного и того же термина в ГК РФ и ПБУ 11/2008 говорит о необходимости дальнейшего усовершенствования юридической техники, так как в противном случае нарушается такой ещё аристотелевский принцип формальной логики, как принцип тождества. Следует

41 Определение взаимозависимых лиц и основания возникновения отношений взаимозависимости также указаны в ст. 20 НК РФ. Согласно данной норме, взаимозависимыми являются организации, если доля непосредственного и косвенного участия одного юридического лица в другом составляет более 20 процентов. Однако данное понимание взаимозависимости применяется исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы которых признаются в порядке, установленном для исчисления налога на прибыль (п.6 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 №227-ФЗ).

42 Но при этом следует учитывать толкование, данное Конституционным судом РФ, который в Определении Конституционного суда РФ от 04.12.2003 №441-О отметил, что право признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 данного Кодекса, может быть использовано судом лишь при условии, что эти основания указаны в других правовых актах, а отношения между этими лицами объективно могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

43 П.1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 N 71 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации"

44 Семенихин В. Отчетность компаний с аффилированными лицами // Российский бухгалтер. 2014. N 5. С. 63 - 65.

45 Косульникова М. Взаимозависимость, аффилированность, связанные стороны: разбираемся в понятиях // Налоговый учет для бухгалтера. 2014. N 5. С. 23 - 24.

отметить, что объём понятия связанности (в понимании ПБУ) больше понятия аффилированности, между ними образуются отношения логического подчинения. Помимо аффилированных лиц в число связанных с организацией, составляющей бухгалтерскую отчётность, сторон включаются лица, осуществляющие совместную деятельность с организацией и негосударственный пенсионный фонд, обслуживающий данную организацию или другую организацию, связанную с ней. Из определения, данного в п.4 ПБУ 11/2008, следует, что связанность носит двусторонний характер, в отличие от аффилированности. Кроме того, связанных сторон у индивидуального предпринимателя (даже если он ведёт бухгалтерскую отчётность) быть не может, однако организация должна раскрывать информацию об индивидуальном предпринимателе и операциях с ним, если он подпадает под критерии связанной стороны.

Совершенно иное определение связанности предлагает Кодекс корпоративного управления, рекомендованный к применению письмом Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463. В п. 79 данного документа (не имеющего, однако, нормативный характер) указано, что под связанными лицами физического лица понимаются: супруг (супруга), родители, дети, усыновители, усыновленные, полнородные и неполнородные братья и сестры, бабушки и дедушки, а также иное лицо, проживающее совместно с физическим лицом и ведущее с ним общее хозяйство. Однако это определение применяется только в целях Кодекса корпоративного управления.

В п.4 ст.6 ФЗ «Об акционерном обществе» используются также термины *«преобладающее общество»* и *«зависимое общество»*. Общество признается зависимым, если другое (преобладающее) общество имеет более 20 процентов голосующих акций первого общества. Косвенная зависимость по данному основанию в ФЗ «Об акционерных обществах» не предусмотрена.

Российскому законодательству известен также термин *контроль*. В частности данная

правовая категория используется в ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Следует отметить, что статья 2 данного закона предполагает возможность признания лица контролирующим даже в том случае, когда оно на момент признания его таковым утратило возможность давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника (установлен ограничительный срок 2 года). Однако аффилированные лица не вносятся в список аффилированных лиц, если они не являются таковыми на момент составления такого списка. Также важным является то, что в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлен лишь примерный перечень оснований возникновения отношений контроля, что является существенным отличием контроля от аффилированности.

Понятие контроля также используется в ФЗ от 29.04.2008 N 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (ст. 2), ФЗ от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" (ст. 2), ФЗ от 21.11.2011 N 325-ФЗ "Об организованных торгах" (ст. 2). При этом определения, которые даются в соответствующих статьях используются лишь в целях данных законов.

В ГК РФ используются термины *«материнское общество»* и *«дочернее общество»*. Если сравнить определения материнского общества и аффилированного лица, то можно прийти к выводу, что первое понятие уже по объёму, чем второе. В связи с этим в последнее время предпринимаются попытки (которые представляются необоснованными) исключить из законодательства понятия материнского и дочернего общества и заменить его понятием аффилированности⁴⁶. Следует отметить тот факт, что в английской правовой системе проводят чёткую грань между аффилированными лицами и дочерними обществами, и там объёмы этих понятий не пересекаются. Так,

46 Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. С. 254-255.

аффилированным лицом (зависимым, в английском понимании) юридического лица А является юридическое лицо Б, в котором юридическое лицо А владеет 50% и менее акций. Тогда как для того чтобы юридическому лицу Б признаваться дочерним юридическим лицом, юридическое лицо А должно владеть контролирующим пакетом акций юридического лица Б⁴⁷.

Федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (ст. 3) употребляет термин «*бенефициарный владелец*». Основанием бенефициарного владения является владение блокирующим пакетом акций (25%). В указанной норме прямо указано, что бенефициарный владелец может через третьих лиц владеть юридическим лицом⁴⁸ или имеет возможность контролировать действия клиента. При этом, характерной особенностью бенефициарного владения является то, что бенефициарным владельцем может быть только физическое лицо.

В ФЗ «Об акционерных обществах» используется термин «*заинтересованные лица*». Иногда аффилированное лицо, может быть одновременно и заинтересованным. Так заинтересованным в совершении сделки лицом может быть лицо, которое имеет право давать обществу обязательные для него указания, согласно п.1 ст.81 ФЗ «Об акционерных обществах». Если лицо может давать такие указания на основании договора или учредительного документа, то оно может быть признано аффилированным лицом (ст.4 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и п.3 ч.1 ст.9 ФЗ «О защите конкуренции»). Но следует отметить, что понятие заинтересованного лица ограничивается рамками одной сделки: лицо может быть признанным заинтересованным в совершении одной сделки и не заинтересованным в совершении

47 Albert Phung. What are the differences between affiliate, associate and subsidiary companies? // URL: <http://www.investopedia.com/>

48 Следует отметить несовершенство законодательной техники, так как владеть можно только объектом права, но не субъектом, каковым является юридическое лицо.

другой. Отношения аффилированности более устойчивые, их возникновение или прекращение не зависит от факта совершения той или иной сделки. Кроме того, в литературе отмечается, что цели введения в законодательство понятия «заинтересованность» гораздо уже, чем понятия «аффилированность». Как отмечает А.В. Габов, целью введения института сделок с заинтересованностью является предупреждение и преодоление конфликта интересов экономических агентов, а также обеспечение экономической эффективности данной сделки, в случае если конфликт преодолеть невозможно⁴⁹. Цели же института аффилированности были описаны выше. Как видно из ст. 81 ФЗ «Об акционерных обществах», для определения заинтересованности в сделке используется понятие аффилированного лица. То, что данные понятие определённо различаются, видно из Постановления Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 N 14613/11 по делу N А60-41550/2010-С4. В данном деле акционерное общество заключило договор купли-продажи недвижимости с падчерицей генерального директора. Один из миноритарных акционеров обратился в суд с требованием признать данный договор недействительным. Следуя буквальному толкованию ФЗ «Об акционерных обществах» и Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", все инстанции отказали истцу в удовлетворении его иска. Однако ВАС РФ дважды применил в данном деле расширительное толкование норм законов. Во-первых, суд указал на возможность построения цепочки «заинтересованное лицо – супруг или родственник заинтересованного лица – аффилированное лицо супруга или родственника», в результате чего заинтересованное лицо может признаваться таковым даже в том случае, когда, например, аффилированное лицо его супруга или родственника является стороной сделки (абз. 2 и 3 п.1 ст. 81 ФЗ «Об акционерных обществах»). Во-вторых, ВАС РФ применил новое, обоснованное с политико-правовой точки зрения,

49 Габов А.В. Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования. М.: Статут, 2005. С. 6-7.

однако не лишённое изъяна с позиций формальной логики толкование понятия аффилированных лиц в целях определения заинтересованности. В указанном деле все три лица в данной цепочке не были индивидуальными предпринимателями. А, как известно, согласно дефиниции Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", и аффилированное, и зависимое лицо должны быть индивидуальными предпринимателями. Так, ВАС РФ отметил, что в данном случае аффилированное лицо (падчерица) и супруга заинтересованного лица (её мама) входили в одну группу лиц (а согласно и сегодняшнему, и тогдашнему законодательству, для признания физических лиц входящими в группу лиц не требуется статуса индивидуального предпринимателя), что является основанием для возникновения между ними отношений аффилированности⁵⁰. Однако, как уже было отмечено, такое толкование применяется только в целях ст. 81 ФЗ «Об акционерных обществах», Таким образом, ВАС РФ модифицировал понятие аффилированности для определения термина «заинтересованность».

Ещё одним термином, смежным с понятием аффилированности является понятие *группы лиц*. Суды не всегда замечают отсылки среди оснований возникновения отношений аффилированности к норме про группу лиц⁵¹. Принадлежность лица к группе лиц, согласно ст. 4 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", является основанием для возникновения отношений аффилированности. После принятия ФЗ «О защите

50 Проблема соотношения статьи 4 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (для признания физического лица аффилированным лицом необходим статус индивидуального предпринимателя; группа лиц – основание возникновения отношений аффилированности) и статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции» (для признания физического лица входящим в группу лиц не требуется статус ПБОЮЛ) давно обсуждается в литературе, однако она не входит в предмет нашего исследования. См.: Шиткина И.С. Правовое регулирование экономической зависимости / Право и бизнес в условиях экономического кризиса: опыт России и Германии (отв. ред. Е.П. Губин, Е.Б. Лаутс). М.: Юрист, 2010. С. 36-39.

51 Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23.05.2006 N Ф04-2941/2006(22737-А46-29) по делу N 25-1305/05 // СПС «Консультант Плюс».

конкуренции» понятие группы лиц перешло в новый закон, а понятие аффилированности – нет. Это объясняется тем, что термины «аффилированные лица» и «группа лиц» относятся к разным подотраслям гражданского права: первый является правовой категорией корпоративного права, второй – антимонопольного (а следовательно, антимонопольные органы не могли применить правовые последствия, содержащиеся в нормах антимонопольного права, к аффилированным лицам)⁵². В связи с этим, по нашему мнению, термины «аффилированность» и «отношения группы лиц» не относятся друг к другу как общее к частному, хотя все лица, входящие в одну группу лиц, являются аффилированными по отношению друг к другу.

⁵² Шиткина И.С. Правовое регулирование экономической зависимости / Право и бизнес в условиях экономического кризиса: опыт России и Германии (отв. ред. Е.П. Губин, Е.Б. Лаутс). М.: Юрист, 2010. С. 37-38.

Петрусева Н.А., Кайль А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 17 августа 1995 г. N 147-ФЗ "О естественных монополиях" (постатейный) // СПС «Консультант Плюс». 2013. С. 4.

Глава 2. Основания возникновения отношений аффилированности между акционерными обществами.

Основания возникновения – юридические факты, влекущие возникновение отношений аффилированности.

По основаниям возникновения в литературе разделяют отношения аффилированности на организационно-управленческие, имущественные и родственные (некоторые ещё выделяют договорные). Причём М.Ю. Тихомиров справедливо, по нашему мнению, отмечает, что личная и управленческая зависимость имеют более приоритетный характер, а имущественная – является следствием управленческой зависимости⁵³. Схожую точку зрения занимает и Хлопотова И.В. В качестве недостатка понятия аффилированного лица она отмечает отсутствие в нём указания на извлечение доминирующей стороной экономических выгод⁵⁴.

§1. Членство в органах юридического лица.

Закон РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" даёт определённый перечень тех органов, членство в которых влечёт возникновение отношений аффилированности. К таким органам относятся:

- Совет директоров (наблюдательный совет)
- коллегиальный орган управления,
- коллегиальный исполнительный орган.

Также лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа акционерного общества, является аффилированным лицом этого юридического лица.

1.1. Членство в Совете директоров или коллегиальном органе управления.

Следует отметить, что здесь не возникает вопроса по поводу определения аффилированного лица при представительстве и в случаях, когда одно лицо

⁵³ Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции. М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2010. С. 280-282.

⁵⁴ Хлопотова, Ирина Васильевна. Субъекты малого предпринимательства в аспекте их аффилированности : монография / И. В. Хлопотова ; Юж.-Урал. гос. ун-т, Каф. "Финансовый менеджмент" Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2008. С. 2-8.

выступает от своего имени в интересах другого лица, так как, согласно п.3 ст. 68 ФЗ «Об акционерных обществах», передача права голоса членом совета директоров (наблюдательного совета) общества иному лицу, в том числе другому члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, не допускается.

Отнесение члена Совета директоров к аффилированным лицам связано с особой ролью данного органа: Совет директоров осуществляет стратегическое управление обществом, определяет основные принципы и подходы к организации в обществе системы управления рисками и внутреннего контроля, контролирует деятельность исполнительных органов общества, а также реализует иные **ключевые** функции (согласно п. 2.1 Кодекса корпоративного управления, рекомендованного к применению письмом Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463).

На Совет директоров может быть возложена обязанность своевременно информировать об аффилированных лицах, участии в других обществах, наличии родственников в органах управления других юридических лиц; воздерживаться от действий, которые могут создать конфликт между собственными интересами (в том числе аффилированных лиц) и интересами акционерного общества и его аффилированных лиц⁵⁵.

1.2. Членство в коллегиальном исполнительном органе.

Образование коллегиального исполнительного органа может быть обязательно в силу закона (*ipso jure*), например, в сельскохозяйственных кооперативах (согласно ст. 26 Федерального закона от 08.12.1995 N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации"), или в силу устава (п.3 ст. 65.3 ГК РФ).

Член коллегиального исполнительного органа, так же, как и член совета директоров не может передать право голоса иному лицу (абз.4 п.2 ст.70 ФЗ «Об акционерных обществах»).

1.3 Осуществление полномочий единоличного исполнительного органа.

⁵⁵ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.09.2012 по делу N А56-64247/2011 // СПС «Консультант Плюс».

Следует отметить, что по данному основанию заместитель генерального директора не является аффилированным лицом.

§2. Принадлежность к одной группе лиц.

До 2006 года определение группы лиц содержалось в Законе РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках". После 2006 года данное основание возникновения перешло в ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ФЗ «О защите конкуренции», под группой лиц понимается совокупность физических и (или) юридических лиц⁵⁶. При этом, как отмечалось выше, закон не предъявляет в качестве требования занятие предпринимательской деятельностью. Следует отметить, что, в отличие от отношений аффилированности, отношения между лицами, входящими в одну группу лиц, носят многосторонний характер, и аффилированными лицами в таком случае будут признаваться все участники группы лиц.

В литературе справедливо, на наш взгляд, указывается, что понятия «аффилированные лица» и «лица, входящие в группу лиц», соотносятся между собой как общее и частное⁵⁷. Однако в то же время звучат предложения об исключении понятия группы лиц из законодательства⁵⁸.

Группа лиц возникает в следующих случаях (ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции»):

1) когда юридическое лицо имеет более чем 50 процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции.

Такую возможность юридическое лицо получает по двум основаниям:

- a) в силу своего участия в акционерном обществе
- b) в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании

⁵⁶ В доктрине под группой лиц понимается «совокупность юридических и физических лиц, которые в результате определённых законом способов контроля и влияния друг на друга рассматриваются как единый субъект рынка» (Паращук С.А. Конкурентное право. М.: Городец, 2002. С.44).

⁵⁷ Егорова М.А. Коммерческое право: учебник для вузов. М.: РАНХиГС при Президенте РФ, Статут, 2013. С. 494-495.

⁵⁸ Анисимов А.В. Сравнительно-правовой анализ форм зависимости хозяйствующих субъектов в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 181.

письменного соглашения, от других лиц.

При этом, если лицо владеет ровно 50% акций, то отношения группы лиц (а следовательно, и отношения аффилированности) между ними не возникают.

2) акционерные общества, если одно из них осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого другого акционерного общества;

Данное основание вхождения в группу лиц совпадает с одним из оснований возникновения аффилированности.

3) акционерные общества, если одно из них на основании учредительных документов другого акционерного общества или заключённого с этим акционерным обществом договора вправе давать этому акционерному обществу обязательные для исполнения указания.

Следует отметить, что эти указания могут и не касаться абсолютно всей деятельности общества. Судебная практика признаёт наличие отношений аффилированности и в случае, когда в договоре (название которого может, кстати, и не свидетельствовать о подконтрольности одного общества другому) указано лишь право одного лица давать обязательные для исполнения указания другому лицу, касающиеся, например, только приобретения недвижимого имущества⁵⁹.

4) акционерное общество, в котором более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица.

Данное основание может служить примером так называемой сложной восходящей зависимости (см. §2 главы 1 настоящей работы). При этом, следует отметить несовершенную законодательную формулировку данного основания, так как, если исходить из буквального толкования этой нормы, невозможно понять, кто же является вторым участником группы лиц. Эту ошибку исправляет судебная практика, которая указывает, что в данном случае аффилированными лицами являются хозяйственные

⁵⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 N 2763/11 по делу N А56-24071/2010 // СПС «Консультант Плюс».

общества⁶⁰.

Кроме того, также следует отметить, что суды расширительно толкуют данный подпункт. В тексте закона упоминаются только такие органы юридического лица, как коллегиальный исполнительный орган и коллегиальный орган управления (или совет фонда, который не является коллегиальным органом управления, так как фонд не является корпоративной организацией, согласно ст. 123.17 ГК РФ). При этом в судебной практике признают входящими в одну группу хозяйственные общества, в которых одно и то же лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа⁶¹.

5) акционерные общества, если по предложению одного из акционерных обществ назначен или избран единоличный исполнительный орган другого акционерного общества;

б) акционерные общества, если по предложению одного из акционерных обществ избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) другого акционерного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

Данное основание не является основанием возникновения отношений аффилированности между акционерными обществами, а следовательно, не подлежит рассмотрению в настоящей работе.

8) лица, каждое из которых входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие

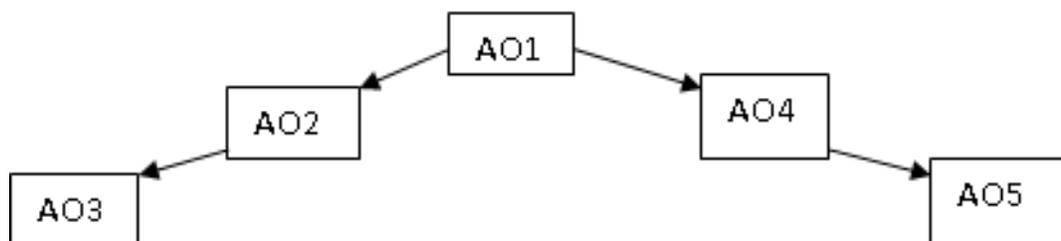
60 См. Постановление ФАС Московского округа от 16.10.2012 по делу № А40-64950/08-38-212Б // СПС «Консультант Плюс».

61 См. Постановление ФАС Уральского округа от 12.05.2012 №Ф09-6863/10 по делу №А76-8283/2010 // СПС «Консультант Плюс». Причём в данном деле расширительное толкование было вызвано безвыходной ситуацией, в которой оказался суд: сделки явно были заключены во вред кредиторам одной из сторон, при этом состав участников обоих обществ – контрагентов сделки – был идентичен. Подтвердил аффилированность в данном деле и ВАС РФ (Определение ВАС РФ от 17.09.2012 № ВАС-6313/12 по делу А76-8283/2010 // СПС «Консультант Плюс»).

лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

Данный пункт, на наш взгляд, необоснованно расширяет круг аффилированных лиц. Здесь возможна четырёхуровневая (и даже пятиуровневая) связь между аффилированным и зависимым лицом. Причём эта связь может быть как сложной в собственном смысле этого слова, так и косвенной. Кроме того, возможны их сочетания.

Пример:



Возьмём самый простой пример. Допустим, что во всех случаях одно акционерное общество владеет в другом акционерном обществе более 50 процентов голосов (обозначено стрелочкой). Если буквально толковать текст данной нормы, то можно сделать вывод, что в группу лиц в данной ситуации входят АО2, АО4, АО3 и АО5 (такой вариант толкования тогда исключает возможность существования косвенной аффилированности по данному основанию), так как в статье АО1 («с одним и тем же лицом») не упомянуто в качестве подлежащего в предложении: «(...) лица признаются группой лиц». Однако косвенная аффилированность была подтверждена в одном из разъяснений Центрального Банка⁶².

В литературе отмечается необоснованность существования таких разветвлённых схем. В частности, И.В. Паншенский отмечает, что «максимальная «глубина» группы – отдаление одного члена группы от любого другого – не может превышать четырёх

62 Пример 3 Письма Банка России от 07.11.2007 N 04-28-4-09/77714 "Разъяснения по отдельным вопросам применения Положения Банка России от 20.07.2007 N 307-П" // СПС «Консультант Плюс».

звеньев».⁶³ Однако, по мнению Сергеева А.Г., ограничительное толкование ФЗ о защите конкуренции привело бы к тому, что у компаний появилась бы в таком случае возможность обходить нормы о сделках с заинтересованностью⁶⁴.

9) когда акционерные общества, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом акционерном обществе или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем 50 процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции в уставном капитале этого акционерного общества.

Данное основание было введено в российское законодательство сравнительно недавно (в 2009 году)⁶⁵. Норма воспроизводит п.3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 года №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

§3. Возможность аффилированного лица распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции.

Следует отметить, что по данному основанию аффилированность носит так называемый двусторонний характер, когда и акционер, и акционерное общество признаются аффилированными лицами по отношению друг к другу.

Некоторые авторы утверждают, что данный порог не обусловлен действующим законодательством, так как он свидетельствует лишь о наличии в руках одного лица достаточно большого, по мнению законодателя, количества капитала, тогда как в ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрены иные пороговые значения, после достижения которых акционер приобретает кумулятивные права (например, при

63 Паншенский И.В. Определение группы лиц по закону «О защите конкуренции» // Корпоративный юрист. 2007. №7. СПС «Консультант Плюс».

64 Гражданско-правовое положение аффилированных, взаимозависимых лиц и группы лиц: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Сергеев Алексей Геннадьевич. Москва, 2010. С. 79-80.

65 Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ 20.07.2009. №29. Ст. 3601.

владении 10% акций - на созыв собрания акционеров, инициирования внеплановой проверки компании силами аудитора и ревизионной комиссии и др.)⁶⁶.

Хочется отметить интересную формулировку данного основания. Закон говорит не о возможности распоряжаться акциями (как ценными бумагами), а о возможности распоряжаться голосами. Разницы между этими двумя формулировками нет, когда одно и то же лицо является владельцем акций и имеет возможность распоряжаться голосами (так как по общему правилу при голосовании применяется «принцип акционерной демократии»: «одна голосующая акция – один голос»⁶⁷). Когда же эти два субъекта не совпадают в одном лице, возникает вопрос: кто в таком случае является аффилированным лицом.

Рассмотрим несколько ситуаций:

1) Добровольский В.И. рассматривает данный вопрос в сфере проблемы применения понятия «приобретение акций» в корпоративном праве. По его мнению, «распоряжение акциями» и «приобретение акций» (по толкованию ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», получение возможности осуществления права голоса) равнозначны. Следующей посылкой было то, что ФЗ «О защите конкуренции» допускает приобретение акций «по иным основаниям». Сюда исследователь включает так называемое косвенное владение акциями. Выводом из этого умозаключения является то, что по данному основанию (возможность распоряжение более 20 процентами голосов) возможна косвенная аффилированность⁶⁸. В подкрепление автор приводит политико-правовой аргумент, что «в противном случае государственный контроль за экономической концентрацией должен превратиться в профанацию». Представляется, что первая посылка является не совсем верной. Во-первых, данные термины не могут быть равнозначными, так как они имеют разные универсумы рассуждения

66 Осипенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. М.: Статут, 2007. С. 335-340.

67 Ст. 59 ФЗ «Об акционерных обществах».

68 Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. М.: ВолтерсКлувер, 2008. С. 461 – 469.

(распоряжение акциями – это субъективное право, а приобретение акций – это юридический факт). Во-вторых, ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» (определение приобретения акций) приравнивает термины «акция» и «голос», хотя, как известно, владение акцией влечёт не только право голосовать на общем собрании акционеров, но и, например, выплату дивидендов. Было ли это сделано по каким-то причинам, или это связано с несовершенством юридической техники – вопрос остаётся открытым, так как он не входит в предмет нашего исследования. Однако, на наш взгляд, заслуживает внимания вывод, в правильности которого так сильно нас убеждает В.И. Добровольский. Возможна ли по данному основанию косвенная аффилированность? Представляется, что нет. Обратим внимание на формулировку статьи 4 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках". Там говорится о том, что аффилированными лицами юридического лица являются лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции. Безусловно, возможна такая ситуация, когда у лица есть фактическая возможность распоряжаться более чем 20 процентами голосов. Однако в юридической плоскости данный факт отражение не нашёл (что даёт повод для различных законодательных предложений).

2) возможна ли, что на основании договора доверительного управления доверительный управляющий приобретает право распоряжаться голосами (и становится аффилированным лицом)? Дело в том, что, согласно п. 1 ст. 57 ФЗ «Об акционерных обществах», право на участие в общем собрании акционеров осуществляется акционером как лично, так и через своего представителя, и ни слова не говорится о доверительном управлении.⁶⁹ Данная проблема решалась в п. 2.11 Постановления ФКЦБ РФ от 31.05.2002 N 17/пс "Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего

⁶⁹ Доверительный управляющий, как известно, не является представителем (в отечественном понимании этого термина), так как, согласно п.3 ст. 1012 ГК РФ, сделки с переданным в доверительное управление имуществом доверительный управляющий совершает от своего имени.

собрания акционеров": согласно данной норме, доверительные управляющие имели право по общему правилу участвовать в общем собрании акционеров. Однако данный акт имеют более низкую юридическую силу, чем ФЗ «Об акционерных обществах», в связи с чем судебная практика не признавала за доверительными управляющими право распоряжаться голосами⁷⁰. Несмотря на высказывавшиеся в литературе мнения о необходимости закрепления за доверительными управляющими права на участие в общем собрании акционеров⁷¹, новый Приказ ФСФР России от 02.02.2012 N 12-6/пз-н "Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров" не предусмотрел данную норму, в связи с чем вопрос был окончательно решён. По тому же направлению пошла судебная практика⁷². Так как доверительный управляющий не имеет право участвовать в общем собрании акционеров (если он не будет уполномочен надлежащим образом), то в таком случае ответ на поставленный выше вопрос должен быть отрицательным⁷³. Хотя в литературе высказываются иные точки зрения⁷⁴. На практике доверительных управляющих включают в списки аффилированных лиц⁷⁵.

3) может ли арбитражный управляющий участвовать от имени акционерного общества (1) в общих собраниях другого акционерного общества (2) и, вследствие

70 См. Постановление ФАС Уральского округа от 04.06.1997 N Ф09-396/97-ГК по делу N А76-358/97-22-42/А-244.

71 Метелева Ю.А. Номинальное держание и доверительное управление на рынке ценных бумаг // "Право и экономика", N 9, 199.

Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный) / М.И. Брагинский, В.В. Залесский, Е.А. Павлодский и др.; под ред. Г.С. Шапкиной. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2002 (автор комм. к ст. 57 - Е.А. Павлодский). С. 361-362.

72 Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.01.2011 по делу N А60-14682/2010-С4, А60-31550/2010-С4, А60-42420/2010-С4 (Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2011 N 17АП-13452/2010-ГК и Постановлением ФАС Уральского округа от 26.07.2011 N Ф09-3912/11 данное решение оставлено без изменения).

73 При этом в ст. 2 ФЗ «О рынке ценных бумаг» и в ст. 2 ФЗ «Об организованных торгах» указывается, что основанием контроля (в смысле данного нормативно-правового акта) может быть договор доверительного управления имуществом, предметом которого является осуществление прав, удостоверенных акциями (долями) подконтрольной организации.

74 Ермакова Э.А. Как подготовить список аффилированных лиц // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления, 2006, №2 (21).

75 Например: Список аффилированных лиц ОАО «Страховое общество ЖАСО» на 30.06.2012.

<http://www.zhaso.ru/uploads/2012/07/affiliates.30.06.2012.pdf>

этого, быть аффилированным лицом? В литературе высказываются различные теории по поводу того, кого представляет арбитражный управляющий. Некоторые считают, что он является представителем должников⁷⁶. Другие – кредиторов⁷⁷. Третьи считают, что он представляет и тех, и тех⁷⁸. Однако, представляется верной точка зрения, что арбитражный управляющий действует от своего имени и не является представителем ни должников, ни кредиторов⁷⁹, хотя, если посмотреть на некоторые статьи ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в частности, на ст. 61.9), то можно прийти к обратному выводу⁸⁰. Вопрос о возможности наличия отношений аффилированности между арбитражным управляющим и акционерным обществом (2) не стоит в процедурах наблюдения и финансового оздоровления, так как управление должником в таком случае осуществляют органы должника (п.1 ст.64 и п.1 ст.82 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). В процедуре внешнего наблюдения внешний управляющий имеет право распоряжаться акциями, только если такая возможность предусмотрена планом внешнего управления⁸¹, а следовательно, быть аффилированным лицом акционерного общества (2) (со всеми следующими из этого последствиями). Аффилированным лицом может быть и конкурсный управляющий, что вытекает из п.3 ст.129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и подтверждается

76 Говоруха М.А. О правовом статусе арбитражного управляющего в процедурах внешнего управления и конкурсного производства // "Юрист", 2007, N 8.

77 Бардзкий А.Э. О пределах власти окружного суда при назначении присяжных попечителей по делам несостоятельных должников // Журнал гражданского и уголовного права. 1886. N 10. С. 36.

78 См. Зинченко С.А., Галов В.В. Правовой статус арбитражного управляющего в системе органов юридического лица и представительства // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. 2004. N 6.

79 Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. С. 408.

80 Можно предположить, что в п.1 данной статьи речь идёт не гражданско-правовом представительстве, а о представительстве в арбитражном процессе, так как право на предъявление иска входит в процессуальную правоспособность. Однако данная проблема не входит в предмет нашего исследования.

81 П.1 ст. 99 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». См. также Постановление ФАС Московского округа от 08.02.2006 N КГ-А40/14232-05 по делу N А40-51425/05-92-435.

судебной практикой⁸².

Будет ли лицо, владеющее ровно 20 процентами акций признаваться аффилированным лицом данного акционерного общества?

Исходя из смысла ст. 4 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках", такое лицо не будет признаваться аффилированным (так как там использована конструкция «более, чем»). Данный вывод подтверждается также судебной практикой⁸³.

Может ли владение определённым количеством привилегированных акций стать основанием возникновения отношений аффилированности?

По общему правилу, согласно п. 1 ст. 32 ФЗ «Об акционерных обществах», владельцы привилегированных акций не имеют права голоса. Однако в определённых законом случаях (п. 4 ст. 32 ФЗ «Об акционерных обществах») акционеры приобретают право голоса на общем собрании. Более того, по мнению Сергеева А.Г.⁸⁴, если лицо имеет, допустим, 15% обыкновенных акций и 10% привилегированных акций (то есть количество и тех, и тех акций меньше установленных 20%), то в вышеуказанных случаях лицо получает возможность голосовать и становится аффилированным лицом того акционерного общества, акциями которого он владеет. Исходя из указанной логики, основанием возникновения аффилированности является юридический состав: владение привилегированными акциями и наступление одного из обстоятельств, указанных в ст. 32 ФЗ «Об акционерных обществах». А следовательно, возникает обязанность общества внести владельца привилегированных акций в список аффилированных лиц (ст. 93 ФЗ «Об акционерных обществах»). Несмотря на то что в Приложении 4 к Положению Банка России от 30 декабря 2014 года N 454-П "О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг" (форма списка

82 Постановление ФАС Поволжского округа от 28.01.2013 по делу № А55-1582/2010 // СПС «Консультант Плюс».

83 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 N 09АП-45552/2014 по делу N А40-77694/12 // СПС «Консультант Плюс».

84 Гражданско-правовое положение аффилированных, взаимозависимых лиц и группы лиц: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Сергеев Алексей Геннадьевич. Москва, 2010. С. 67.

аффилированных лиц) не предусматривается отдельная графа, где указывалась бы количество привилегированных акций, принадлежащих лицу, путём математических расчётов (из доли участия аффилированного лица в уставном капитале акционерного общества вычесть долю принадлежащих аффилированному лицу обыкновенных акций) данную величину можно рассчитать.

На практике акционерные общества включают в список аффилированных лиц владельцев привилегированных акций, если в результате определённых в законе причин они приобретают право голоса на общем собрании. Так, в списке аффилированных лиц ОАО «Научно-исследовательский и проектный институт карбамида и продуктов органического синтеза» по состоянию на 30.06.2009⁸⁵ значится ООО «ТИКО», которое владеет 19,61% обыкновенных акций и 9,34% привилегированных акций. Таким образом, по общему правилу ООО «ТИКО» не должно было включаться в список аффилированных лиц, однако в связи с определёнными обстоятельствами оно получило право участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, начиная с собрания, следующего за годовым собранием акционеров, на котором не было принято решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям. Поэтому ООО «ТИКО» получило право распоряжаться более 20% голосующих акций общества (временно) и было включено в список аффилированных лиц ОАО «Научно-исследовательский и проектный институт карбамида и продуктов органического синтеза».

§4. Аффилированность в финансово-промышленных группах.

Члены Совета директоров (наблюдательного совета), коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы являются аффилированными лицами юридических лиц, входящих в финансово-промышленную

⁸⁵ http://niik.ru/data/objects/255/sp_aff_lic_2009_06_30.pdf

группу.

Данное основание фактически не применяется в связи с тем, что Федеральным законом от 22.06.2007 N 115-ФЗ Федеральный закон от 30 ноября 1995 года N 190-ФЗ "О финансово-промышленных группах" признан утратившим силу. При этом данное основание уже исключили из списка оснований включения разных лиц в одну группу лиц (ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции»)⁸⁶.

Является ли корпоративный договор основанием возникновения отношений аффилированности?

Понятие корпоративного договора было введено в ГК в 2014 году. По замыслу авторов корпоративные договоры должны полностью заменить императивное регулирование правового статуса корпораций⁸⁷. Следовательно, исходя из этой логики, основанием возникновения отношений аффилированности мог бы быть корпоративный договор.

Подобное понимание существует и в англо-американской системе, откуда была заимствована конструкция корпоративного договора, где последний понимается как продолжение учредительных документов юридического лица. В США, где термин «аффилированные лица» имеет разные определения в зависимости от сферы законодательного регулирования, в определённых случаях признаётся контракт как основание возникновения аффилированности⁸⁸.

Как указывалось, в Российской Федерации в Законе РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" установлен исчерпывающий перечень оснований. В связи с этим, формальных оснований для возникновения отношений аффилированности вследствие корпоративного договора

⁸⁶ Федеральный закон от 06.12.2011 №401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Российская газета», № 278, 09.12.2011.

⁸⁷ Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве // Вестник гражданского права. 2012. N 2. С. 20-21.

⁸⁸ Например, для целей определения юридического лица как организации малого бизнеса (параграф 121.103 части 121 главы 1 раздела 13 Свода федеральных нормативных актов).

нет. Если говорить о существенном аспекте, то, представляется, что корпоративный договор не должен влечь отношения аффилированности. Это можно объяснить тем, что стороны корпоративного договора посредством сделки осуществили свои гражданские права своей волей и в своём интересе (п. 2 ст. 1 ГК РФ). Корпоративный договор не предполагает возможность наличия дальнейших указаний одной из сторон другой (п. 1 ст. 67.2 ГК РФ). Однако, представляется, данное утверждение является не бесспорным и может стать предметом дискуссии. Особенно, если обратиться к п.9 ст. 67.2 ГК РФ, который предусматривает заключение договора об осуществлении корпоративных прав определённым образом между участником корпорации и третьим лицом, к которому применяются правила о корпоративном договоре. На наш взгляд, это третье лицо можно было бы признать аффилированным лицом акционерного общества (если бы соответствующее основание присутствовало в законе), потому что в таком случае, как справедливо отметил Е.А. Суханов, корпоративное управление выводится за пределы корпорации, а защита прав инвесторов (одна из основных целей введения института аффилированности) ставится в зависимость от усмотрения третьих лиц⁸⁹.

89 Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. С. 219.

Заключение

Таким образом, в данной курсовой работе можем сделать следующие выводы:

- Понятие аффилированности в российском законодательстве появилось сравнительно недавно (около 20 лет назад). Его появление в отечественном праве было вызвано переходом Российской Федерации на рыночный тип экономической системы и необходимостью пресекать недобросовестную практику лиц, способных оказывать влияние на деятельность субъекта права, использовавших свои возможности для удовлетворения личных интересов за счёт подконтрольного физического или юридического лица.
- Установление отношений аффилированности является вопросом права со всеми вытекающими отсюда последствиями (закрытость перечня оснований возникновения, невозможность быть предметом рассмотрения в судах кассационной инстанции и т.д.).
- Аффилированность по общему правилу носит односторонний характер, однако, исходя из анализа оснований возникновения отношений аффилированности, можно сделать вывод, что практически во всех случаях законодатель придерживался концепции взаимоаффилированности.
- Аффилированность может иметь многоступенчатый характер (сложная восходящая, сложная нисходящая, косвенная аффилированность) что может служить примером «снятия корпоративных покровов».
- Помимо аффилированности наше законодательство знает и другие формы экономической зависимости, в связи с чем необходимо чётко различать их друг от друга. Особенное значение в данном контексте имеет разграничение понятий связанности и аффилированности, которые в одних нормативно-правовых актах употребляются как синонимы, а в других имеют различное значение. Поэтому, представляется, законодателю необходимо унифицировать своё понимание данных терминов.

- Прямые представители (только они являются представителями по российскому праву) аффилированных лиц могут быть аффилированными лицами, тогда как косвенные представители (комиссионеры и др.) не могут быть таковыми.

В настоящей работе не раскрываются все проблемные аспекты понятия аффилированности в российском праве ввиду ограниченности объёма курсовой работы и узости предмета исследования (вопросы правовых последствий оснований возникновения аффилированности не являются тематикой данной работы). Однако надеемся, что данный труд послужит поводом для более пристального внимания научной общественности к указанной теме.

Правовые акты

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ // "Российская газета", N 238-239, 08.12.1994.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ // "Российская газета", N 23, 06.02.1996, N 24, 07.02.1996, N 25, 08.02.1996, N 27, 10.02.1996.
3. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ // "Российская газета", N 137, 27.07.2002.
4. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ // "Российская газета", N 220, 20.11.2002.
5. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ // "Российская газета", N 148-149, 06.08.1998.
6. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 07.08.2000, N 32, ст. 3340.
7. Федеральный закон от 06.12.2011 №401-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Российская газета», № 278, 09.12.2011.
8. Федеральный закон от 18.07.2011 N 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения" // "Российская газета", N 159, 22.07.2011.
9. Федеральный закон от 22.06.2007 N 115-ФЗ "О признании утратившим силу Федерального закона "О финансово-промышленных группах" // "Собрание законодательства РФ", 25.06.2007, N 26, ст. 3088.
10. Федеральный закон от 18.07.2009 N 190-ФЗ "О кредитной кооперации" // "Российская газета", N 136, 24.07.2009.
11. Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в

Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ 20.07.2009. №29. Ст. 3601.

12. Федеральный закон от 29.04.2008 N 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" // "Российская газета", N 96, 07.05.2008.
13. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" // "Российская газета", N 162, 27.07.2006.
14. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // "Российская газета", N 209-210, 02.11.2002.
15. Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" // "Российская газета", N 16, 26.01.2002.
16. Федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" // "Российская газета", N 151-152, 09.08.2001.
17. Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" // "Российская газета", N 79, 25.04.1996.
18. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // "Российская газета", N 248, 29.12.1995.
19. Закон РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" // СПС «Консультант Плюс».
20. Приказ Минфина РФ от 29.04.2008 N 48н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Информация о связанных сторонах" (ПБУ 11/2008)" // "Российская газета", N 119, 04.06.2008
21. Приказ ФСФР России от 02.02.2012 N 12-6/пз-н "Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего

собрания акционеров" // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", N 35, 27.08.2012.

22. «Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (утв. Банком России 30.12.2014 №454-П) // «Вестник Банка России», №18-19, 06.03.2015.
23. "Положение о порядке ведения учёта и представления информации об аффилированных лицах кредитных организаций" (утв. Банком России 20.07.2007 N 307-П) // "Вестник Банка России", N 52, 10.09.2007.
24. Постановление ФКЦБ РФ от 31.05.2002 N 17/пс "Об утверждении Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров" // "Российская газета", N 130, 18.07.2002.
25. Распоряжение Госкомимущества РФ от 04.11.1992 N 695-р (ред. от 09.09.1994) "Об утверждении Положения о лицензировании деятельности специализированных инвестиционных фондов приватизации и управляющих компаний и о порядке приостановки действия и отзыва лицензии и Положения о порядке регистрации выпусков акций специализированных инвестиционных фондов приватизации, аккумулирующих приватизационные чеки граждан"
26. Письмо Банка России от 10.04.2014 N 06-52/2463 "О Кодексе корпоративного управления" // "Вестник Банка России", N 40, 18.04.2014.
27. Письмо ФАС РФ от 27.03.2007 N АК/4056 "Об отнесении Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований к аффилированным лицам" // СПС «Консультант Плюс».

Официальные документы

1. Указ Президента РФ от 23.02.1998 N 193 "О дальнейшем развитии деятельности инвестиционных фондов" // "Российская газета", N 41, 03.03.1998.

2. Указ Президента РФ от 07.10.1992 N 1186 "О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий" // "Российская газета", N 227, 16.10.1992.
3. "Положение о порядке ведения учёта и представления информации об аффилированных лицах кредитных организаций" (утв. Банком России 14.05.2003 N 227-П) // СПС «Консультант Плюс».
4. Письмо Банка России от 07.11.2007 N 04-28-4-09/77714 "Разъяснения по отдельным вопросам применения Положения Банка России от 20.07.2007 N 307-П" // СПС «Консультант Плюс».
5. Письмо Банка России от 31.03.2006 N 45-Т "О разъяснениях по отдельным вопросам применения Положения Банка России от 14 мая 2003 года N 227-П "О порядке ведения учёта и представления информации об аффилированных лицах кредитных организаций" // СПС «Консультант Плюс».
6. Проект Федерального закона N 303059-3 "О денежных средствах организаций" // официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации <http://www.duma.gov.ru/>
7. URL: <http://www.ecfr.gov/>

Судебная практика

1. Определение Конституционного Суда РФ от 04.12.2003 N 441-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Нива-7" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 20, пунктами 2 и 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации" // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 3, 2004.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" // "Вестник ВАС РФ", N 5, 2014.

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" // "Вестник ВАС РФ", N 8, август, 2008.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" // "Вестник ВАС РФ", N 12, декабрь, 2006.
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.03.2003 N 71 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации" // "Вестник ВАС РФ", N 5, 2003.
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 N 14613/11 по делу N А60-41550/2010-С4 // "Вестник ВАС РФ", 2012, N 7.
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 N 11523/11 по делу N А40-79121/10-144-441 // "Вестник ВАС РФ", 2012, N 4.
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 26.07.2011 N 2763/11 по делу N А56-24071/2010 // СПС «Консультант Плюс».
9. Определение ВАС РФ от 25.12.2013 N ВАС-18421/13 по делу N А55-13277/2012 // СПС «Консультант Плюс».
10. Определение ВАС РФ от 17.09.2012 № ВАС-6313/12 по делу А76-8283/2010 // СПС «Консультант Плюс».
11. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2014 по делу N А43-1065/2014 // СПС «Консультант Плюс».
12. Постановление ФАС Поволжского округа от 28.01.2013 по делу № А55-1582/2010 // СПС «Консультант Плюс».
13. Постановление ФАС Московского округа от 16.10.2012 по делу № А40-64950/08-38-212Б // СПС «Консультант Плюс».
14. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.09.2012 по делу N А56-

64247/2011 // СПС «Консультант Плюс».

15. Постановление ФАС Уральского округа от 12.05.2012 №Ф09-6863/10 по делу №А76-8283/2010 // СПС «Консультант Плюс».
16. Постановление ФАС Московского округа от 26.07.2011 N КГ-А40/5956-11 по делу N А40-112392/10-94-641 // СПС «Консультант Плюс».
17. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17.05.2011 по делу N А33-13675/2010// СПС «Консультант Плюс».
18. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 23.05.2006 N Ф04-2941/2006(22737-А46-29) по делу N 25-1305/05 // СПС «Консультант Плюс».
19. Постановление ФАС Московского округа от 08.02.2006 N КГ-А40/14232-05 по делу N А40-51425/05-92-435// СПС «Консультант Плюс».
20. Постановление ФАС Уральского округа от 04.06.1997 N Ф09-396/97-ГК по делу N А76-358/97-22-42/А-244 // СПС «Консультант Плюс».
21. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2014 N 09АП-45552/2014 по делу N А40-77694/12 // СПС «Консультант Плюс».
22. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.03.2011 по делу N А17-4250/2010 // СПС «Консультант Плюс».
23. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.01.2011 по делу N А60-14682/2010-С4, А60-31550/2010-С4, А60-42420/2010-С4 // СПС «Консультант Плюс».

Список литературы

На русском языке

1. Аффилированные лица / Под ред. А.В.Сутягина. – М.: ГроссМедиа: РОСБУХ, 2010. – 128 с.
2. Аффилированные лица как особый субъект правоотношений: вопросы теории и практики: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Калинина Анна

- Владимировна; [Место защиты: Сарат. гос. акад. права]. – Саратов, 2010. – 172 с.
3. Бойко, Т. Использование понятия "группа лиц" при определении понятия "аффилированные лица" //Корпоративный юрист . -2008. - № 2. - С. 39 - 44
 4. Будылин С.Л. Вопрос права или вопрос факта? Доказывание и кассация // Вестник ФАС Уральского округа. 2014. №2.
 5. Валеева А.А. О некоторых аспектах развития гражданского законодательства, регулирующего отношения с участием дочерних хозяйственных обществ, в Российской Федерации // Юрист. 2014. N 18. С. 11 – 15.
 6. Варламова А.Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: учебное пособие. М.: Статут, 2010. 301 с.
 7. Габов А.В. Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования. М.: Статут, 2005. 412 с.
 8. Говоруха М.А. О правовом статусе арбитражного управляющего в процедурах внешнего управления и конкурсного производства // "Юрист", 2007, N 8.
 9. Гражданско-правовое положение аффилированных, взаимозависимых лиц и группы лиц: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Сергеев Алексей Геннадьевич. Москва, 2010. – 179 с.
 - 10.Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. М.: ВолтерсКлувер, 2008. 576 с.
 - 11.Егорова М.А. Коммерческое право: учебник для вузов. М.: РАНХиГС при Президенте РФ, Статут, 2013. 640 с.
 - 12.Ермакова Э.А. Как подготовить список аффилированных лиц // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления, 2006, №2 (21).
 - 13.Зеккель Э. Секундарные права в гражданском праве // "Вестник гражданского права", 2007, N 2.
 - 14.Кан Ю. Что может измениться в понятии аффилированности? // Акционерный вестник. 2012. N 7. С. 16 - 19.

15. Каменева П.В. Понятие и признаки аффилированных лиц в свете российского антимонопольного законодательства // "Налоги" , 2006, N 22.
16. Клочихин Д.А. Регулирование рынка корпоративного контроля: возможные пути развития // Закон. 2012. N 6. С. 133 - 142.
17. Комментарий к Федеральному закону "Об акционерных обществах" (постатейный) / М.И. Брагинский, В.В. Залесский, Е.А. Павлодский и др.; под ред. Г.С. Шапкиной. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2002. 520 с.
18. Корпоративное право: учебник / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. 2-е изд., перераб. и доп. М: КНОРУС, 2015. 1080 с.
19. Косильникова М. Взаимозависимость, аффилированность, связанные стороны: разбираемся в понятиях // Налоговый учет для бухгалтера. 2014. N 5. С. 20 - 24.
20. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М. Государственное издательство юридической литературы. 1958. 182 с.
21. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. 511 с.
22. Метелева Ю.А. Номинальное держание и доверительное управление на рынке ценных бумаг // "Право и экономика", N 9, 1998.
23. Осипенко О.В. Конфликты в деятельности органов управления акционерных компаний. М.: Статут, 2007. 621 с.
24. Парашук С.А. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии). М.: Городец, 2002. 416 с.
25. Петрусева Н.А., Кайль А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 17 августа 1995 г. N 147-ФЗ "О естественных монополиях" (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2013. 60 с.
26. Полетаева А.А. Нормы об аффилированности в гражданском законодательстве России: дискуссионные вопросы // Предпринимательское право. 2013. N 4. С. 46 - 50.

27. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 958 с.
28. Семенихин В. Отчетность компаний с аффилированными лицами // Российский бухгалтер. 2014. N 5. С. 61 - 69.
29. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. 456 с.
30. Суханов Е.А. Уставный капитал хозяйственного общества в современном корпоративном праве // Вестник гражданского права. 2012. N 2. С. 4 - 35.
31. Тихомиров М.Ю. Общество с ограниченной ответственностью: практическое пособие по применению закона в новой редакции. М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2010. 379 с.
32. Хлопотова И.В. Субъекты малого предпринимательства в аспекте их аффилированности : монография / И. В. Хлопотова ; Юж.-Урал. гос. ун-т, Каф. "Финансовый менеджмент" Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2008.
33. Шевченко Г.Н. Эмиссионные ценные бумаги: понятие, эмиссия, обращение. М.: Статут, 2006. 271 с.
34. Шиткина И.С. Вопросы корпоративного права в проекте федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ // Хозяйство и право. 2012. N 6. С. 3 - 31.
35. Шиткина И.С. Правовое регулирование экономической зависимости / Право и бизнес в условиях экономического кризиса: опыт России и Германии (отв. ред. Е.П. Губин, Е.Б. Лаутс). М.: Юрист, 2010. 264 с.
36. Эбралидзе Л.Д. Признание акционера аффилированным по отношению к акционерному обществу в праве России и США // Международное публичное и частное право. 2013. N 4. С. 41 - 44.

На английском языке

1. Albert Phung. What are the differences between affiliate, associate and subsidiary companies? // URL: <http://www.investopedia.com>
2. Janet Dine. Company law / Palgrave Macmillan Law Masters.