



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**Пермский национальный исследовательский
политехнический университет**

Гуманитарный факультет
кафедра «Экономика и финансы»

Научно-исследовательская работа

**«Бюджетно-финансовая устойчивость муниципальных образований
Пермского края»**

Выполнил(а): магистрант(ка) 1 курса
Татарина Наталья Сергеевна

Руководитель: к.э.н., доцент,
доцент каф. экономики и финансов
Паздникова Наталья Павловна

Пермь, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОДХОДЫ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ.....	4
2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПЕРМСКОГО КРАЯ.....	8
3. ПУТИ УКРЕПЛЕНИЯ БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ..	19
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	28
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	30

Актуальность исследования аспектов бюджетного регулирования заключается в сложности современной социально-экономической ситуации в России и регионах, которая обуславливает необходимость использования бюджета как одного из основных финансовых источников развития территорий. При этом должны использоваться объективные методы планирования и прогнозирования, позволяющие максимально точно определить объемы финансовых ресурсов, отнесенных к доходной и расходной части. Исследование основ формирования бюджетов муниципальных образований имеет особое значение для развития социально-экономических процессов, поскольку является важной составляющей стратегического планирования, которое предусматривает разработку долгосрочных государственных программ и проектов. Теоретической и методологической основой исследования явились работы по проблемам экономического развития, устойчивости и межбюджетного регулирования, а также законодательные акты и нормативные документы Российской Федерации системы «Консультант плюс», Пермского края, статистические данные Министерства финансов Пермского края.

Степень разработанности темы исследования. Значительное внимание изучению теории формирования и развития бюджетов муниципальных образований, а так же анализу и оценке их состояния уделяли В.Э. Керимов, Е.Б. Крылова, М.В. Беляева, С.П. Сычев, А.А. Климова, Е.Ю. Добровольский и другие специалисты. Все вышеизложенное определило выбор цели, задач и основных направлений исследовательской работы.

Цель работы – исследовать платформу бюджетно-финансовой устойчивости муниципальных образований Пермского края, определить основные проблемы и угрозы, дать обоснованные рекомендации укрепления бюджетно-финансовой устойчивости локальных территорий. Реализация поставленной цели предопределила необходимость решения следующих задач:

1. Исследовать современные подходы методического обеспечения бюджетно-финансовой устойчивости муниципальных образований.
2. Проанализировать и оценить бюджетно-финансовую устойчивость муниципальных образований Пермского края, назвать угрозы и проблемы.
3. Предложить комплекс обоснованных рекомендаций, направленных на повышение бюджетно-финансовой устойчивости муниципальных образований.

Объект исследования – муниципальные образования Пермского края.

Предмет исследования – бюджетно-финансовая устойчивость муниципальных образований.

1. ПОДХОДЫ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Механизмы оценки бюджетно-финансовой устойчивости территорий были предложены различными учеными-экономистами. Одна из разработанных методик принадлежит Н.И.Яшиной и О.В.Емельяновой. В основу этой методики положена комплексная оценка финансового состояния субъектов, основанная на разработке и расчете сводного стандартизированного показателя, объединяющего количественные характеристики отдельно исследуемых элементов консолидированного бюджета. Исходя из поставленной задачи, предложенная авторами методика осуществляется в несколько этапов: 1) по данным отчетов об исполнении консолидированных бюджетов по каждому субъекту количественно оценивается доходная и расходная структуры; 2) для каждого субъекта рассчитываются индивидуальные бюджетные коэффициенты, характеризующие финансовую (не)зависимость, направление бюджетной политики относительно расходной части бюджетов, устойчивость бюджетов; 3) рассчитываются стандартизированные бюджетные коэффициенты по каждому субъекту; 4) рассчитываются укрупненные стандартизированные показатели по группам из третьего шага; 5) рассчитывается сводный стандартизированный показатель.

Отметим, что в государстве с многоуровневым устройством бюджетной системы возникает проблема обеспечения регионам равных возможностей по оказанию государственных услуг. Одним из способов решения данной проблемы является перераспределение части ресурсов, поступающих в федеральный бюджет от регионов в виде налоговых платежей, в качестве финансовой помощи нижестоящим бюджетам. Для того, чтобы финансовая помощь носила объективный характер, необходимо рассчитывать базу для определения ее размера на основе показателя "налоговый потенциал" и «финансово-бюджетная устойчивость» территории.

В связи с этим, анализ и оценка бюджетно-финансовой устойчивости является важной составляющей оценки финансового состояния муниципального образования, при котором определенная структура и объем финансовых и бюджетных ресурсов органа местного самоуправления создают возможности для реализации установленных целей и задач его социально-экономического развития в определенном периоде.

Для определения количественных и качественных характеристик устойчивости бюджета используют расчетно-аналитические методы: метод коэффициентов и метод экспертных оценок. Количественные характеристики, выражаемые с помощью числовых показателей, показывают финансовое положение субъекта власти за определенный период при данном состоянии экономики. Чтобы выявить способность того или иного территориального образования приспособляться к изменениям внешней среде, добиваться мобилизации дополнительных финансовых ресурсов в бюджет, а также получить информацию о характеристиках устойчивости бюджета, которые не выражаются в цифровом представлении, применяют экспертную оценку на основе системы баллов (это позволяет проводить сравнение с другими регионами).

Кроме того, реформы местного самоуправления, предусмотренные Федеральным законом от 2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» призваны обеспечивать повышение эффективности функционирования местного самоуправления, развитию экономики муниципальных образований, формированию финансовой базы местного самоуправления. Безусловно, данный документ укрепил самостоятельность и расширил ряд полномочий органов

местного самоуправления, но не решил вопроса о создании стабильной бюджетно-финансовой базы местного самоуправления. Бюджетно-финансовая устойчивость местного бюджета является одной из основных характеристик его финансовой самостоятельностью и конкурентоспособностью в условиях рынка. Отсутствие формализованного понятия «устойчивости бюджета» или «бюджетно-финансовая устойчивость» в законодательстве РФ привело к формированию разнообразной базы методов и способов трактования. Наиболее распространенный подход гласит, что бюджетно-финансовая устойчивость - это такое состояние бюджета, при котором обеспечивается нормальное функционирование субъекта публичной власти, реализация всех закрепленных за ним полномочий на основе полного и своевременного финансирования предусмотренных по бюджету расходов, включая погашение и обслуживание внутреннего и внешнего долга (табл. 1).

Таблица 1

Понятия бюджетно-финансовой устойчивости локальной территории

Автор	Понятие устойчивости
С. М. Каратаев	«Устойчивость бюджета – вероятность полного и своевременного покрытия расходов органами власти за счет средств собственного бюджета, необходимых для реализации закрепленных полномочий, обеспечения инвестиционных потребностей территории, а также погашения долговых и других обязательств и расходов по их обслуживанию»
Г.Б. Поляк	Понятие устойчивости бюджета аналогично понятию финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта: обе концепции основаны на общих принципах — полного покрытия текущих расходов, эффективности и экономии расходования средств, обязательств инвестиции, страхования непредвиденных расходов и рисков, но отличаются по своему характеру, содержанию аналогичных принципов, факторам, влияющим на значение устойчивости, и т. д.

Наличие разных точек зрения по определению понятий «устойчивость бюджета», «устойчивость финансовой (бюджетной системы)» дает возможность для выявления неоднозначности в теоретических подходах к данной категории и характеристикам составляющих ее элементов.

На наш взгляд, устойчивость любого бюджета характеризуют: бюджетная самостоятельность; сбалансированность бюджета; платежеспособность субъекта публичной власти; денежный характер расчетов; экономическая эффективность расходования бюджетных средств; размер и структура внутреннего и внешнего долга; качество бюджетного менеджмента и др.

Между тем, устойчивость любого бюджета имеет огромное значение в практике бюджетной работы: в современных условиях необходимо правильно оценивать финансово-экономическое (в т.ч. бюджетное) положение конкретных территориальных образований и на этой основе строить обоснованную бюджетную политику. Анализ устойчивости бюджета нужен инвесторам, для оценки рисков вложений капитала в те или другие территории образования.

Следует четко различать финансово-бюджетную устойчивость и финансовую устойчивость (табл. 2).

Таблица 2

Финансовая и финансово-бюджетная устойчивость бюджета

Финансовая устойчивость	Бюджетно-финансовая устойчивость
-------------------------	----------------------------------

Характеристика стабильности финансового положения, обеспеченности бюджетными средствами и сбалансированности муниципального образования, обеспечиваемая высокой долей собственных источников в общей сумме используемых бюджетных средств.	Комплексное понятие, отражающее состояние совокупности денежных фондов, при котором муниципальное образование способно стабильно развиваться, сохраняя свою финансовую устойчивость в условиях дополнительного уровня риска
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

В данной работе сконцентрируемся на бюджетно-финансовой устойчивости локальных территорий, поскольку одним из основных этапов актуального управления бюджетами муниципалитетов является их оценка, регулирование, контроль качества планирования и исполнения.

Одна из основных методик определения устойчивости бюджета в российской экономике была разработана группой авторов под руководством профессора Г.Б. Поляка и базировалась на разделении по группам характеристик устойчивости. В качестве расчетных индикаторов были приняты следующие (рис. 1):

минимальные расходы бюджета	<u>Р_м</u>
собственные доходы бюджета	Д _с
регулирующие доходы бюджета	Д _р
бюджетная задолженность	З
перераспределяемые (регулирующие) доходы бюджета	Д _п
дополнительно привлеченные финансовые ресурсы	<u>Д_д</u>
общие бюджетные расходы	Р

Рисунок 1. Расчетные индикаторы устойчивости

С помощью представленных показателей выделяют четыре степени (формы) устойчивости (рис.2) [16].

Состояние абсолютно устойчивое	$R_m < D_c + D_p$	$D_c : D = 60-70\%$ $D_r : D = 30-40\%$ $Z : P = 10-15\%$
Состояние нормальное	$R_m = D_c + D_p$	$D_c : D = 40-50\%$ $D_r : D = 50-60\%$ $Z : P = 30-35\%$
Состояние неустойчивое	$R_m = D_c + D_p + \underline{D_d}$	$D_c : D = 5-10\%$ $D_r : D = 90-95\%$ $Z : P = 40-50\%$
Состояние кризисное	$\underline{R_m} > D_c + D_p$	-

Рисунок 2. Формы устойчивости по методике Г.Б. Поляка и их количественные критерии

По мнению Г.Б. Поляка финансово-бюджетная устойчивость обеспечивается наличием средств, для покрытия минимальных расходов бюджетного фонда, которые должны финансировать бюджетные организации, предприятия и обеспечивать льготный пакет товаров и услуг.

Для качественного и количественного анализа характеристик устойчивости, Г.Б. Поляком предлагаются специальные индикаторы-нормативы (критерии), позволяющие

сравнивать показатели бюджетов различных территорий в заданном временном интервале (табл. 3).

Таблица 3

Бюджетные индикаторы анализа бюджетно-финансовой устойчивости

Бюджетный индикатор	Формула
Индикатор автономии	$I_a = D_c / D$
Индикатор соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов	$I_{пс} = D_{п} / D_c$
Индикатор внешнего финансирования	$I_{вф} = D_{п} / D$
Индикатор обеспеченности минимальных расходов собственными доходами	$I_{оР} = D_c / R_m$
Индикатор бюджетного покрытия	$I_{бп} = D / R_m$
Индикатор налогового покрытия	$I_{нп} = D_n / R_m$
Индикатор неналогового покрытия	$I_{ннп} = D_{ннп} / R_m$
Индикатор транспортного покрытия	$I_{тп} = D_{тп} / R_m$
Индикатор дефицитности бюджета	$I_d = B / R$
Индикатор бюджетной задолженности	$I_{бз} = Z / R$
Индикатор бюджетной результативности региона	$I_{БР} = D_t / Ч$
Индикатор бюджетной обеспеченности населения	$I_{бо} = R / Ч$

В настоящее время обеспечение бюджетно-финансовой устойчивости муниципального образования и оптимизации рисков потери ее устойчивости возможно в следующих формах:

- совершенствование методов бюджетно-стратегического планирования, которое ориентирует бюджетно-финансовую политику властей на реализацию различных долгосрочных и среднесрочных целей, а мониторинг служит действенным механизмом определения бюджетно-финансовой устойчивости территорий как основного индикатора бюджетной обеспеченности;
- использование методики расчета налогового потенциала муниципальных образований при определении уровня их обеспеченности бюджетными средствами, позволяющей учитывать и минимизировать бюджетные риски;
- создание долгосрочных институциональных стимулов реформирования управления муниципальными финансами, полномасштабная реализация бюджетирования, ориентированного на результат, как основы управления общественными финансами на современном этапе бюджетной реформы.

В целях обеспечения сбалансированности и устойчивости бюджета Пермского края, повышения эффективности и качества управления государственными финансами, в Пермском крае в 2013 году утверждена Государственная программа Пермского края «Управление государственными финансами и государственным долгом Пермского края», где одной из задач является повышение финансовой устойчивости местных бюджетов, представленной одной из подпрограмм программы, этапы и сроки реализации которой 2014-2016 годы. Данная подпрограмма решает вопросы повышения качества управления муниципальными финансами и сбалансированности бюджетов муниципальных образований Пермского края, в том числе путем развития межбюджетных отношений, стимулирующих увеличение доходной базы местных бюджетов, повышения финансовой независимости, сокращения дифференциации муниципальных образований в уровне их бюджетной обеспеченности, создание условий для эффективного управления

муниципальными финансами - главные задачи подпрограммы (программа Пермского края).

2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Пермский край занимает площадь 160236,5 кв. км. Численность населения (по итогам переписи 2002 г.) – 2820 тыс. человек. Доля городского населения – 75,3%. Регион состоит из 48 муниципальных образований первого уровня - 40 муниципальных района и 8 городских округов. В состав Пермского края также входит территория с особым статусом – ЗАТО «Звездный». По площади самыми крупными муниципальными образованиями региона являются Гайнский, Чердынский и Красновишерский районы, а по общей доходности местных бюджетов самые крупные поступления приходятся на города Пермь и Березники, Пермский муниципальный район.

Для анализа бюджетно-финансовой устойчивости муниципальных образований Пермского края воспользуемся Методикой, предложенной академиком Г.Б. Поляком, которая имеет ряд преимуществ перед Методиками других авторов – это удобство, простота и удобочитаемость (табл. 4)

Таблица 4

Динамика показателей бюджетов муниципальных образований Пермского края, тыс. руб.

	Собственные доходы		Общие доходы		Расходы	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Пермский мун. р-н	652457,4	522330,3	2844961,7	2833725,2	2910471,7	2847093,7
г.Березники	2123017,1	2025000,0	3998000,0	3786000,0	4458000,0	3903000,0
г.Пермь	16616,4	14188400,0	23470100,0	23729800,0	24570400,0	24049200,0
Верещагинский мун. р-н	157857,2	137800,0	1058400,0	1018400,0	1064300,0	1022100,0
Большесосновский мун. р-н	39697,0	34490,7	419827,6	441237,3	438291,6	415604,8
Березовский мун. р-н	61939,2	60484,0	366804,3	427288,3	517116,3	428924,3
Октябрьский мун. р-н	129746,0	107941,0	874025,0	818122,0	917470,0	808390,0
Нытвенский мун. р-н	172335,5	146400,0	888600,0	914800,0	902200,0	928700,0
г. Лысьва	447687,4	297260,3	1806668,7	1354565,8	1948247,0	1292789,7
Кунгурский мун. Р-н	29747,8	165715,3	185924,0	1104862,0	1182595,2	1128935,0
Куединский мун. р-н	123955,4	107370,9	933665,1	845467,9	1009441,2	839944,5
Краснокамский мун. р-н	354908,7	300462,1	1282214,0	1369662,0	1327457,0	1369958,0
Красновишерский мун. р-н	113727,0	92109,0	987320,0	608147,1	829783,0	859183,0
Кышертский мун. р-н	47786,8	37870,0	363377,6	318243,7	385028,0	319033,8
Кизеловский мун. р-н	83682,0	68106,7	686774,0	463083,8	656495,0	632654,2
Карагайский мун. р-н	65967,3	66099,7	653842,0	677528,5	729598,0	680684,0
Ильинский мун. р-н	58855,1	64265,0	627310,5	585933,0	627423,4	591011,0
Еловский мун. р-н	56217,2	33436,0	368894,3	351899,7	360486,9	373146,6
Добрянский мун. р-н	445479,0	345 857,0	1261013,7	1371242,3	1108795,9	1144889,4
Гремячинский мун. р-н	78209,1	52570,9	320399,9	263552,2	305377,5	294593,9
Горнозаводский мун. р-н	166201,7	125240,6	638771,6	557273,6	633004,2	597256,0
Ординский мун. р-н	72166,9	55956,0	555935,8	467475,5	588810,0	481011,5
Осинский мун. р-н	216944,2	175174,0	729166,8	727316,0	765302,1	711635,5
Очерский мун. р-н	121400,0	96800,0	559300,0	514400,0	561600,0	526100,0

Первоначально, проанализируем данные по трём основным бюджетным показателям: общие доходы, собственные доходы, расходы за период 2014-2015 гг., представив их динамику наглядно. Для удобства анализ проведен в два этапа, соответственно, все муниципальные образования разбиты на две равные группы.

Рассмотрим первую группу муниципальных образований.

Наибольший рост наблюдается в Кунгурском муниципальном районе - общие доходы бюджета за период 2014-2015 гг. увеличились на 918938,0 тыс.руб, темп прироста составил 494,3 %. Данная ситуация объясняется вложениями в виде финансовой помощи из вышестоящих бюджетов. Максимальное снижение доходов бюджета наблюдается в

Лысьвенском городском округе – с 1806668,7 тыс. руб до 1354565,8 тыс.руб, что составило лишь 75 % доходов бюджета 2014 года.

Важным показателем самостоятельности местного бюджета являются собственные доходы бюджета. Это налоговые и неналоговые доходы, зачисляемые в местный бюджет, в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством Пермского края, за исключением субвенций. Величина собственных доходов муниципальных образований в 2015 году уменьшились в 20 муниципальных образованиях Пермского края, а в Кунгурском, Карагайском, Ильинском муниципальных районах и в городе Перми собственные доходы показали положительную динамику. Наибольший рост собственных доходов пришелся на г. Пермь (с 16616,4 тыс. руб. до 14188400 тыс. руб.) и составил 14171783,6 тыс. руб. Самое сильное падение поступлений собственных доходов произошло в г. Лысьве и составило 150427,1 тыс. руб. (с 447687,4 - 297260,3 тыс. руб.) (рис.3).

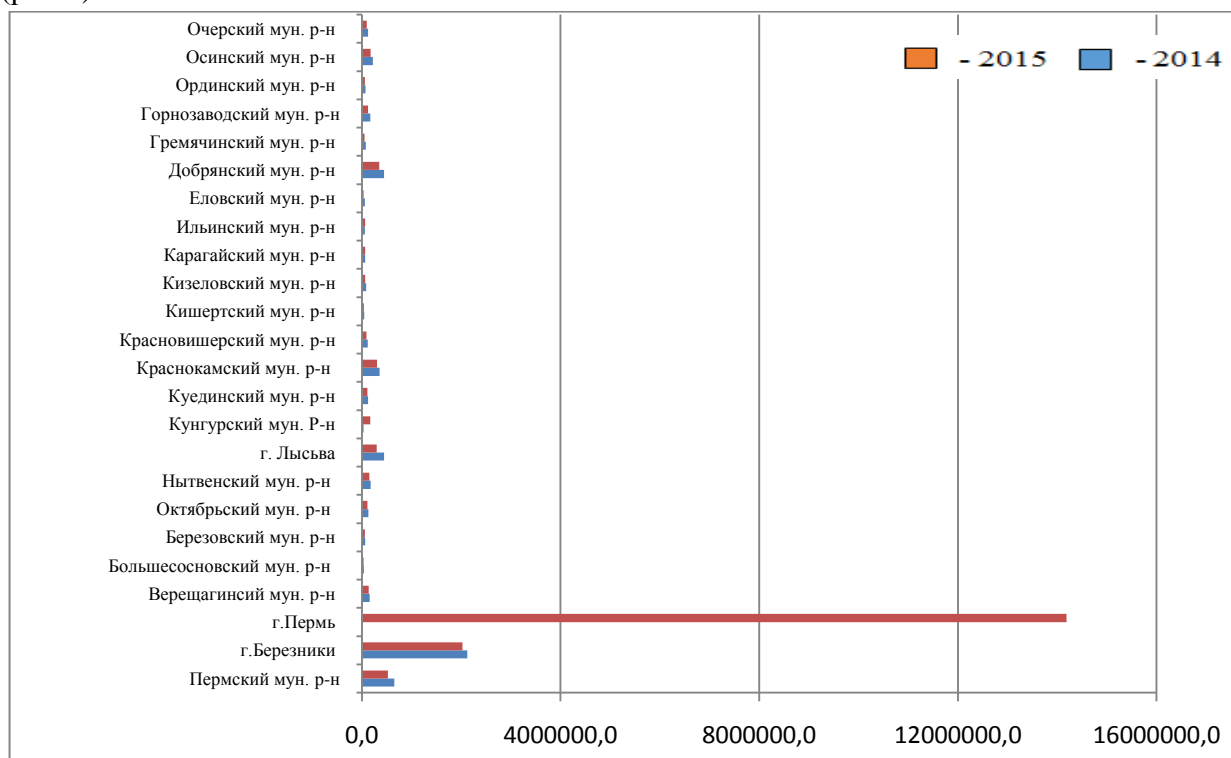


Рисунок 3. Динамика собственных доходов муниципальных образований за 2014-2015 гг.

Следующий показатель бюджета – это расходы. *Расходы бюджета* – выплачиваемые из бюджета денежные средства, за исключением средств, являющихся источниками финансирования дефицита бюджета.

Расходная часть бюджетов муниципальных образований, представленных в таблице 6 и рисунке 3, в 2015 году снизилась по сравнению с 2014 годом в 19 муниципальных образованиях из представленных 24. Общие расходы бюджетов остальных муниципальных образований в 2015 году увеличились. Наибольший рост расходов пришелся на Краснокамский муниципальный район - общие расходы бюджета за период 2014-2015 гг. увеличились на 42501,0 тыс. руб. Снижение бюджетных расходов в большей степени отразилось в бюджете Лысьвенского городского округа, на что оказало влияние значительное снижение доходных поступлений. Расходы в г.Лысьве за 2015 году снизились с 1948247 до 1292789,7 тыс. руб. (на 655457,3 тыс.руб.) (рис. 4).

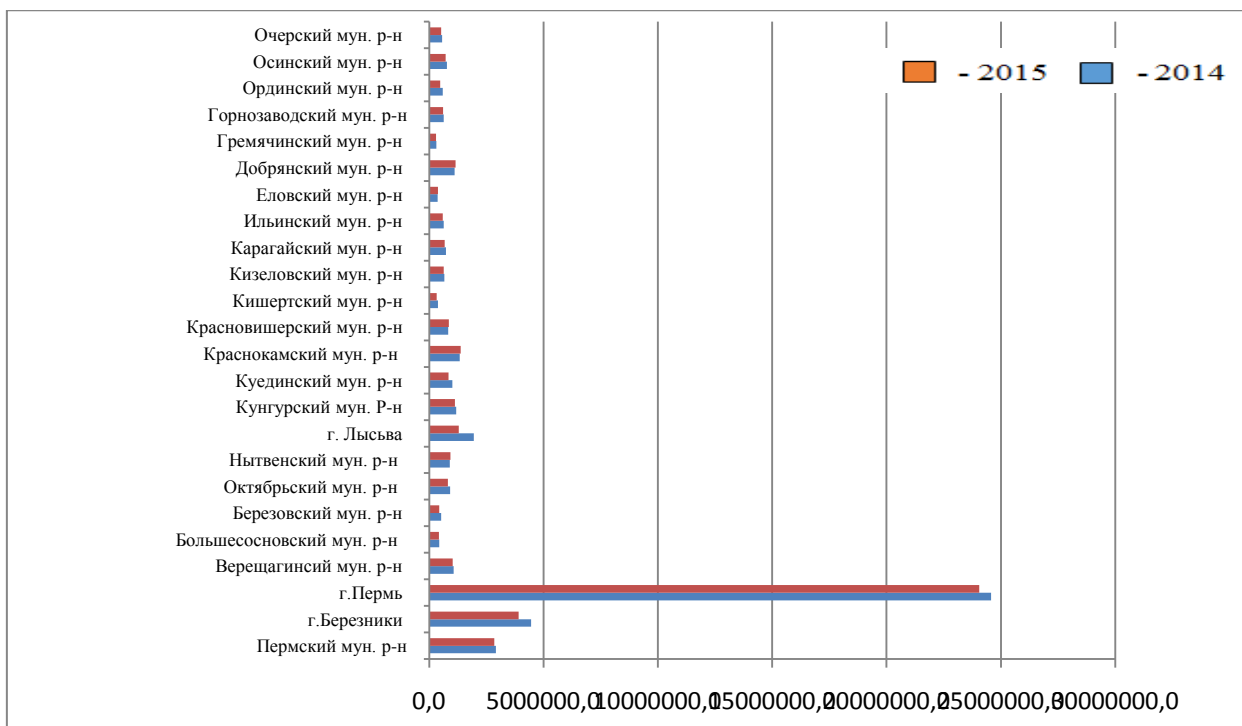


Рисунок 4. Динамика расходов бюджетов муниципальных образований Пермского края

Далее рассмотрим вторую группу муниципальных образований, бюджетные показатели которых представлены в таблице 5.

Таблица 5

Динамика показателей бюджетов муниципальных образований, тыс. руб.

	Собственные доходы		Общие доходы		Расходы	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Оханский мун. р-н	69888,0	51149,0	396589,0	379816,0	399895,0	390576,0
г. Губаха	293500,0	266553,5	847300,0	925710,3	859400,0	1015800,6
Уинский мун. р-н	35980,2	44094,3	347475,3	358156,1	389010,0	365653,8
Бардымский мун. р-н	174386,8	96927,3	802927,3	714261,8	819508,6	732724,4
Звездный (закрыт адм-тер-ое образ)	78600,0	57664,2	284800,0	292729,1	256900,0	315537,1
Александровский мун. р-н	138763,9	94400,1	721614,5	633484,3	734964,0	635210,7
г. Солякамск	1024723,4	918177,1	2085462,5	2153337,2	2123397,2	2063662,4
Суксунский мун. р-н	61097,5	54216,3	517162,0	538463,7	539324,6	547452,4
Чусовской мун. р-н	418579,0	321660,0	1272772,0	1278181,0	1349910,0	1296327,0
г. Кунгур	509122,6	471572,9	1553522,4	1594493,4	1285186,4	1577548,2
Солякамский мун. р-н	9080218,0	88524,1	318600,6	434083,0	320470,4	451818,2
Сивинский мун. р-н	41955,1	35184,5	577165,3	476786,4	555319,5	478310,3
Чайковский мун. р-н	742415,0	491982,4	2071900,0	2107130,8	2140500,0	2065578,7
Юсьвинский мун. р-н	50655,0	58149,8	739737,8	586053,1	780325,3	590954,6
Усольский мун. р-н	133255,0	96254,1	398003,0	411975,8	401136,0	394994,0
Частинский мун. р-н	64737,8	58085,5	507819,5	476963,4	552218,0	482206,9
Чердынский мун. р-н	112315,0	58092,2	630941,0	529454,9	646112,2	548188,2
Чернушвинский мун. р-н	327568,2	255300,0	1231928,6	1097500,0	1259091,8	1115810,0
Юрлинский мун. р-н	25724,2	28605,0	376304,8	444299,8	397670,1	437045,0
Кудымкарский мун. р-н	43407,8	40589,0	938292,0	888897,6	965156,0	905455,1
г. Кудымкар	227863,1	204599,0	644323,6	596154,4	625091,3	591324,2
Кочевский мун. р-н	42525,0	38998,5	459122,4	479779,2	489682,9	458505,9
Косинский мун. р-н	31369,0	24474,5	388154,0	397531,5	399651,0	402558,1
Гайнский мун. р-н	55132,1	38582,5	606580,3	611237,4	636690,1	630684,3

Общие доходы местных бюджетов, представленных в таблице 5, в 2015 году снизились в 10 муниципальных образованиях из представленных 24 муниципальных образований, а общие поступления в бюджеты остальных 14 муниципальных образований, соответственно, в 2015 году увеличились. Наибольший рост наблюдается в Соликамском муниципальном районе - общие доходы бюджета за период 2014-2015 гг. увеличились на 115482,4 тыс.руб., а темп прироста составил 36,3 %. Больше всего доходы

снизились в Юсьвинском муниципальном районе (на 153684,7 тыс. руб.) с 739737,8 до 586053,1 тыс. руб., что составило лишь 79 % доходов бюджета 2013 года.

Доходы собственных местных бюджетов, согласно рисунку 4, в 2015 году уменьшились в 21 муниципальном образовании Пермского края, однако в Уинском, Юсьвинском и Юрлинском муниципальных районах собственные доходы в 2015 году были исполнены в большем объеме по сравнению с предыдущим годом. Наибольший рост собственных доходов пришелся на Уинский муниципальный район (с 35980,2 до 44094,3 тыс. руб.) и составил 8114,1 тыс. руб. Самое значительное снижение поступлений собственных доходов произошло в Соликамском муниципальном районе и составило 8991693,9 тыс. руб. (с 9080218 тыс. руб. до 88524,1 тыс. руб.) (рис. 5).

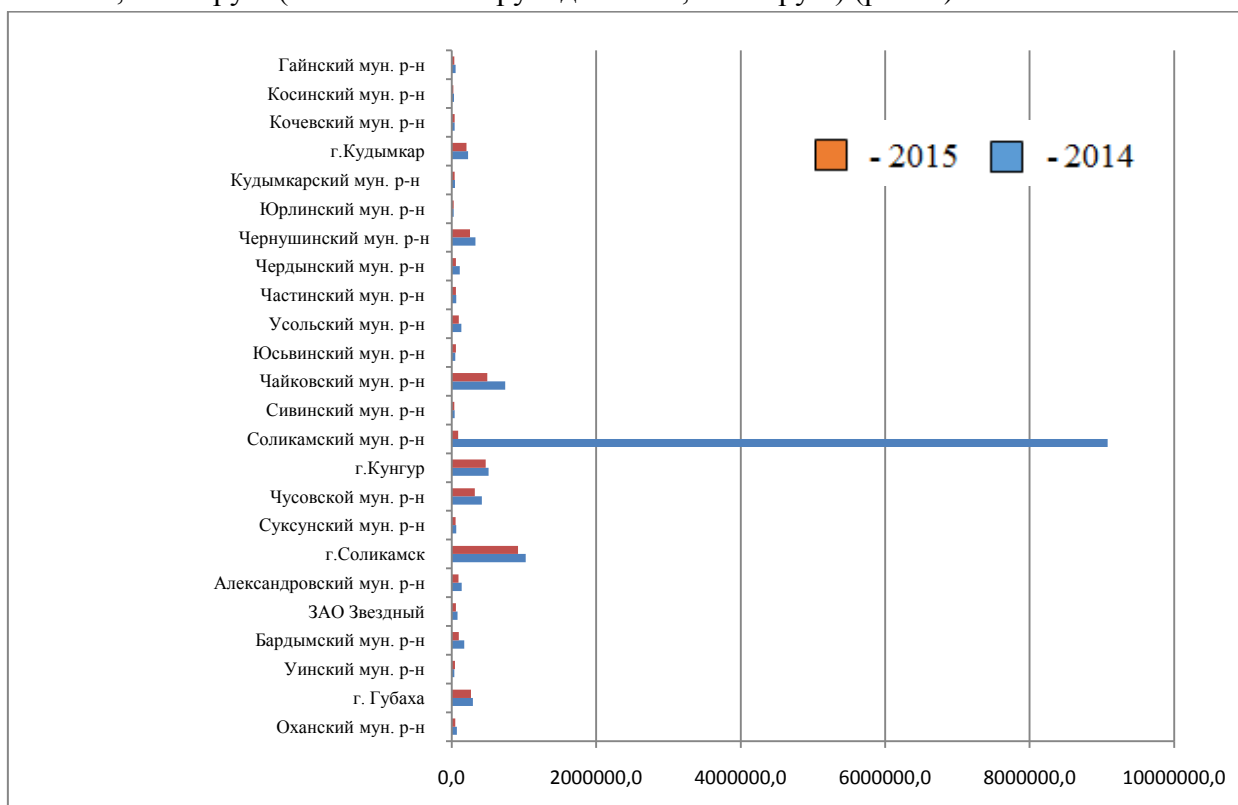


Рисунок 5. Динамика собственных доходов муниципальных образований за 2014-2015 гг.

Расходная часть бюджетов муниципальных образований, представленных на рисунке 6, в 2015 году снизилась в 17 муниципальных образованиях из представленных 24, а общие расходы бюджетов остальных 7 муниципальных образований, соответственно, в 2015 году увеличились. Наибольший рост расходов пришелся на город Кунгур - увеличились на 292361,8 тыс.руб (с 1285186,4 до 1577548,2 тыс. руб). Снижение бюджетных расходов в большей степени отразилось в бюджете Юсьвинского муниципального района, на что могло оказать влияние внушительное снижение доходных поступлений (сокращение расходной части местного бюджета за 2014 год составило 189370,7 тыс.руб, с 780325,3 тыс. до 590954,6 тыс.руб.) (рис. 6).

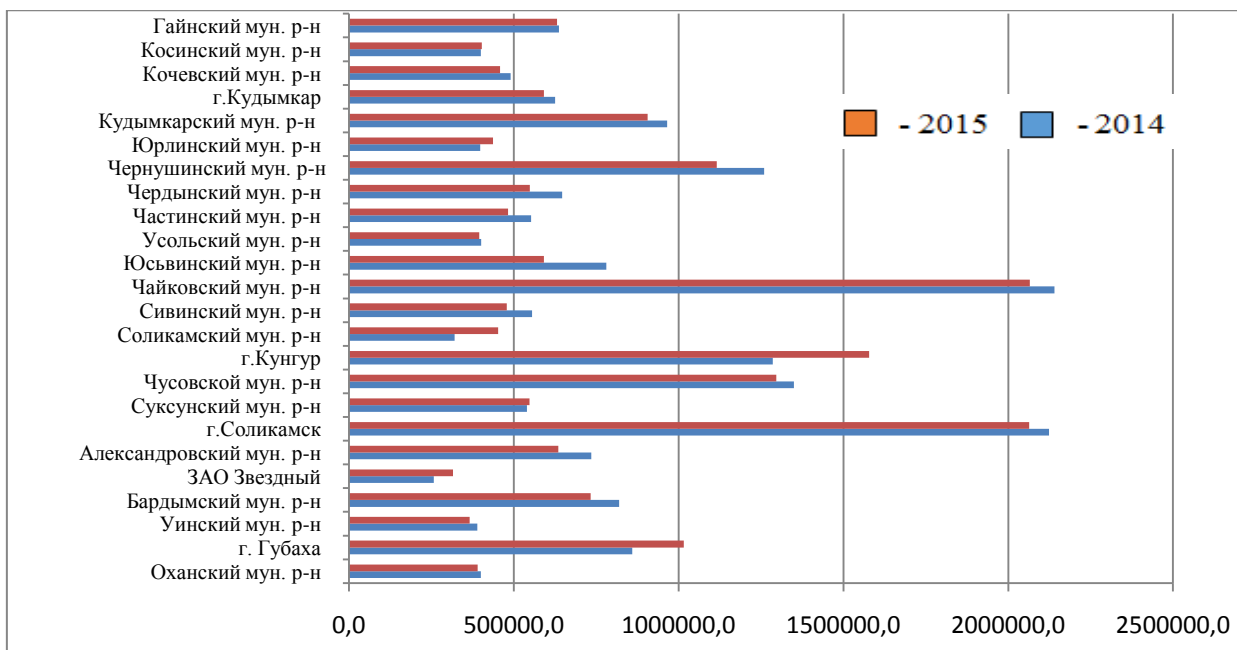


Рисунок 6. Расходы бюджетов муниципальных образований Пермского края

На основе представленных выше таблиц и рисунков, можно сделать следующие выводы: 1) из 48 муниципальных образований Пермского края в 2015 году по сравнению с аналогичным исследуемым периодом 2014 года общая доходность местных бюджетов снизилась в 26 районах края, а увеличилась в 22 районах; 2) собственные доходные поступления муниципальных бюджетов имеют положительную динамику лишь в 7 муниципальных районах Пермского края из 48; 3) расходная часть снизилась в 2015 году в 36 муниципальных районах.

В целом, доходы местных бюджетов 48 муниципальных образований по состоянию на 1 января 2016 года были исполнены в объеме почти 64 млрд. рублей или со снижением на 1 % к 1 января 2015 года.

В объеме поступивших доходов местных бюджетов за 2015 год налоговые доходы составили 8615,2 млн. руб. (13%), неналоговые – 10996,2 млн. руб. (17%), иные межбюджетные трансферты – 4449,6 млн. руб. (7%), другие безвозмездные поступления 46742,5 млн. руб. (63%).

Визуализация типов бюджетной устойчивости муниципальных образований за 2014 год, представленная на рисунке 7, характеризуется следующими тенденциями: 1) абсолютно устойчивым бюджетом обладают три муниципальных образования (темно-зеленый цвет), что составляет 6,25 % от всех муниципальных образований; 2) устойчивым бюджетом обладают семь муниципальных образований (светло-зеленый цвет), на долю которых приходится 14,6 % всех муниципальных образований, среди которых два городских округа; 3) к неустойчивому типу бюджета относится большая часть муниципальных образований (голубой цвет) - 33, на долю которых приходится 68,8 % всех муниципальных образований; 4) кризисной устойчивостью обладают пять муниципальных образований (розовый цвет), что составляет 10,4 % от всех муниципальных образований (рис.7).

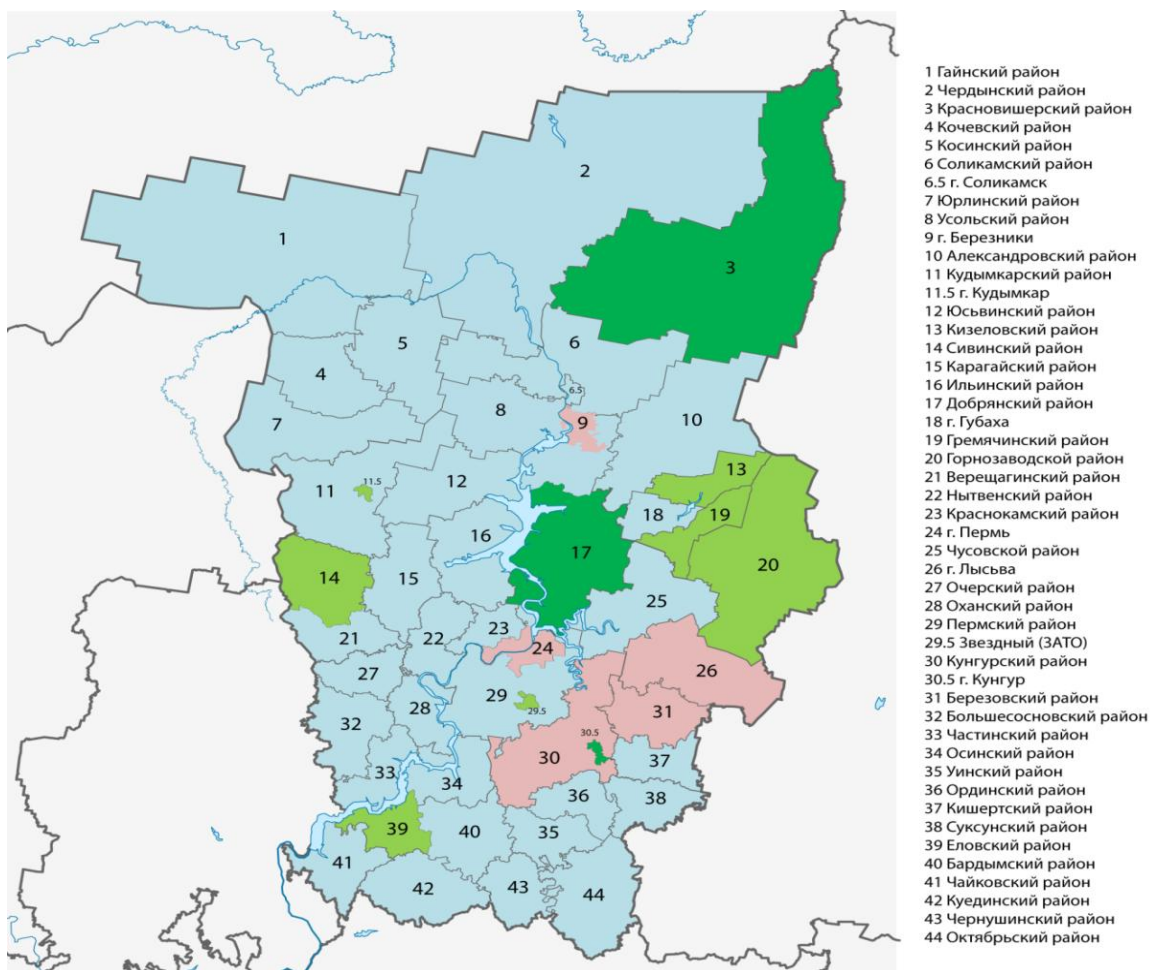


Рисунок 7. Карта муниципальных образований Пермского края по типам бюджетной устойчивости за 2014 год

В 2015 году прошли небольшие изменения устойчивости. Визуализация типов бюджетной устойчивости муниципальных образований за 2015 год, представленная на рисунке 8, характеризуется следующими тенденциями: 1) абсолютно устойчивым бюджетом в 2015 году обладает только один муниципальный район - 2,1 % от всех муниципальных образований; 2) устойчивым бюджетом обладают двенадцать муниципальных образований, на долю которых приходится 25 % всех муниципальных образований, среди которых четыре городских округа; 3) к неустойчивому типу бюджета относится большая часть муниципальных образований - 31, на долю которых приходится 64,6 % всех муниципальных образований; 4) кризисной устойчивостью обладают четыре муниципальных образования, что составляет 8,3 % от всех муниципальных образований (рис.8).

Таким образом, за период 2014-2015 гг. преобладающим типом бюджетной устойчивости является неустойчивое состояние бюджета, а наименее всего представлен тип – абсолютная устойчивость, причем количество муниципальных образований с данным типом в 2015 году сократилось на 1,45 % (осталось лишь одно муниципальное образование – Добрянский муниципальный район).

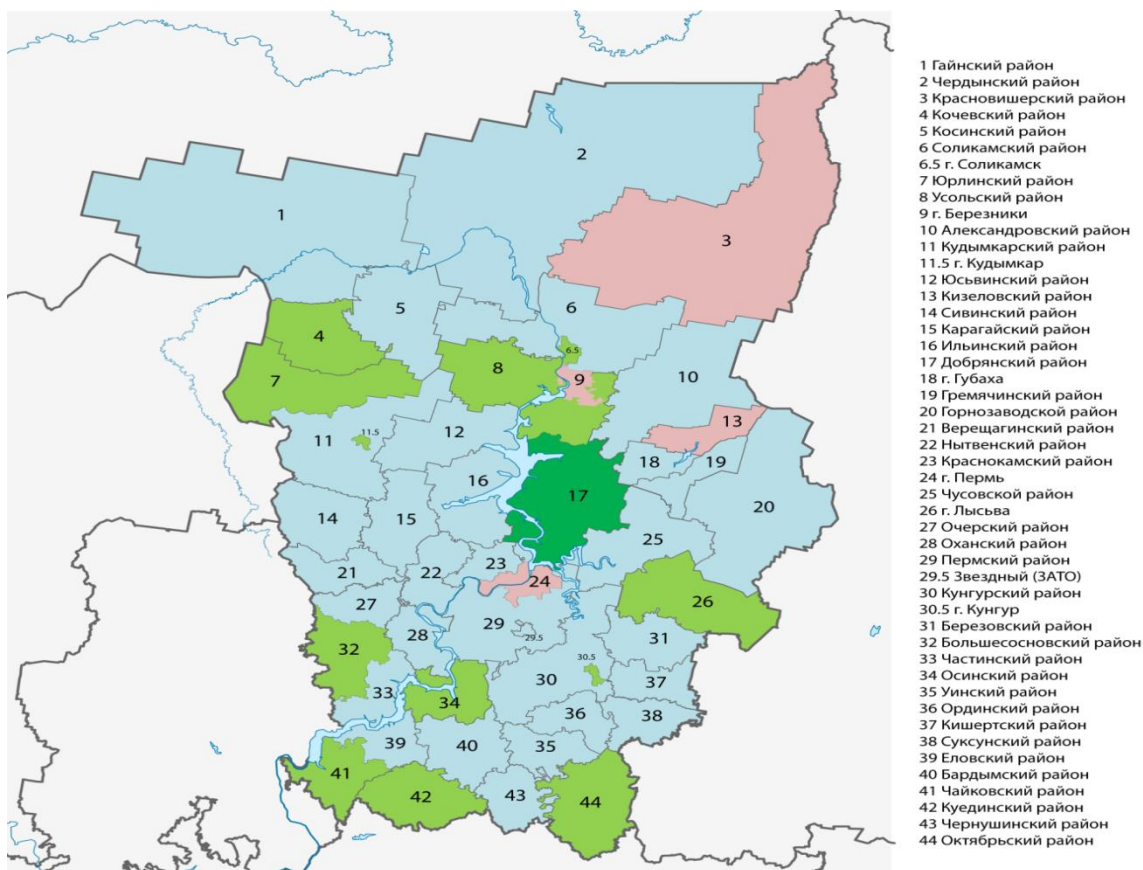


Рисунок 8. Карта муниципальных образований Пермского края по типам бюджетной устойчивости за 2015 год

Следующим этапом анализа устойчивости бюджета после анализа основных бюджетных показателей, является **индикативный анализ**, который четко показывает проблемные точки и точки роста бюджетно-финансовой устойчивости.

Первым индикатором является *индикатор автономии* (индикатор финансовой независимости). Наивысше значение данного индикатора у Соликамского муниципального района. Норма индикатора автономии 0,5 и более соблюдается только у трёх муниципальных образований, остальные муниципальные образования данный индикатор имеют ниже нормы, что свидетельствует о слабой обеспеченности собственными ресурсами и сильной зависимости от финансовой помощи вышестоящих бюджетов. В 2015 году положительные тенденции роста данного индикатора наблюдаются в г. Перми и Красновишерском муниципальном районе.

Вторым индикатором является *индикатор соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов*. Наивысший данный индикатор в г. Перми (в 2014 году – 412,5). Индикатор соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов показывает, сколько перераспределяемых доходов приходится на единицу собственных доходов бюджета края.

В 2015 году положительные тенденции к росту данного индикатора наблюдаются в 41 муниципальном образовании, и только в 7 из 48 муниципальных образований значение этого индикатора снизилось по сравнению с 2013 годом, а именно в Березовском, Красновишерском, Кизеловском, Ильинском, Уинском, Сивинском и Юсьвинском муниципальных районах. Наибольшее снижение индикатора произошло в Юсьвинском муниципальном районе - снижение на 4,5 (с 13,6 до 9,1).

Третьим индикатором является *индикатор внешнего финансирования*. Данный индикатор характеризует отношение перераспределяемых доходов к общей сумме доходов бюджета. Наибольшее значение данного индикатора у Соликамского муниципального района (в 2014 году – 27,4). Значение данного индикатора по сравнению с 2014 годом возросло или осталось на прежнем уровне в 45 муниципальных образованиях Пермского края. В трёх муниципальных образованиях в 2015 году индикатор показал отрицательную динамику, что отражает сокращение зависимости от внешних источников финансирования.

Четвёртый индикатор - *обеспеченность минимальных расходов собственными доходами*. Максимальное значение индикатора у Соликамского муниципального района (28,3), хотя в 2015 году значение снизилось до уровня 0,2.

Индикатор обеспеченности минимальных расходов собственными доходами показывает, сколько приходится тысяч рублей собственных доходов на каждую тысячу рублей минимальных расходов. В Пермском крае из 48 муниципальных образований за 2014-2015 гг. значение данного индикатора имело положительную динамику только в Кунгурском муниципальном районе (0,1 тыс. руб. собственных доходов на каждую тыс. руб. минимальных расходов), ещё в 19 муниципальных районах наблюдались тенденции к снижению, а в остальных 28 муниципальных районах индикатор остался неизменным.

Пятым индикатором является *индикатор бюджетного покрытия*. Наивысший индикатор в Кунгурском городском округе (2014 год – 1,21).

Норма индикатора бюджетного покрытия 1,0 и более соблюдается только у 12-ти муниципальных образований в 2014 году, все остальные муниципальные образования имеют ниже нормы, что свидетельствует о кризисном состоянии бюджетов и минимальные расходы не покрываются доходами. В 2015 году отрицательная динамика данного индикатора наблюдаются в 15-ти муниципальных образованиях (значение индикатора бюджетного покрытия снизилось по сравнению с 2014 годом), что показывает сложности с покрытием минимальных расходов, поступающими в бюджет доходами.

Шестой индикатор – *индикатор налогового покрытия*. Наивысший данный индикатор у Соликамского городского округа (в 2014 году – 0,41). Этот индикатор показывает, сколько рублей налоговых доходов приходится на 1 рубль минимальных расходов. В Пермском крае из 48 муниципальных образований за 2014-2015 гг. значение данного индикатора имело положительную динамику только в 8 муниципальных образованиях, ещё в 28 муниципальных образованиях наблюдались тенденции к снижению. Наибольшее снижение индикатора произошло в Соликамском муниципальном районе (сократился на 0,19 до 0,15 в 2015 году). В остальных 11-ти муниципальных образованиях, индикатор остался неизменным. В закрытом административно-территориальном образовании «Звездный» данные по налоговым поступлениям не представлены, а значит, индикатор налогового покрытия рассчитать не удастся.

Седьмой индикатор – *индикатор неналогового покрытия*. Наивысший данный индикатор у Соликамского муниципального района (в 2014 году – 27,99). Индикатор неналогового покрытия показывает, сколько неналоговых доходов приходится на 1 рубль минимальных расходов. Из 48 муниципальных образований Пермского края за 2014-2015 гг. значение данного индикатора имело положительную динамику в 17 муниципальных образованиях, ещё в 23 муниципальных образованиях наблюдались тенденции к снижению. Наибольшее снижение индикатора произошло в Соликамском муниципальном

районе (сократился на 27,95 до 0,04 в 2015 году). В остальных 7 муниципальных образованиях индикатор остался неизменным. В закрытом административно-территориальном образовании Звездном данные по неналоговым поступлениям не представлены, а значит, индикатор налогового покрытия рассчитать не удастся.

Восьмым индикатором является *индикатор транспортного покрытия*. Наивысшее его значение у Бардымского муниципального района (в 2015 году – 15,51). Индикатор транспортного покрытия показывает, сколько доходов, поступивших в виде межбюджетных трансфертов, приходится на 1 рубль минимальных расходов. Из 48 муниципальных образований Пермского края за 2014-2015 гг. значение данного индикатора имело положительную динамику в 10 муниципальных образованиях. Наибольший рост индикатора был отмечен в Бардымском муниципальном районе (повысился на 15,39 по сравнению с показателем 2014 года – 0,12). В 33 муниципальных образованиях наблюдались тенденции к снижению. Наибольшее снижение - в Красновишерском муниципальном районе (сократился на 0,43 до 0,01 в 2015 году). В остальных 5-ти муниципальных образованиях индикатор остался неизменным.

Девятым индикатором является *индикатор дефицита бюджета*. Он отражает уровень дефицитности бюджетов. Из 48 муниципальных образований Пермского края за 2014-2015 гг. значение данного индикатора имело положительную динамику в 28 муниципальных образованиях. Наибольший рост индикатора был отмечен в Кунгурском муниципальном районе (повысился на 0,82 по сравнению с показателем 2014 года, равного -0,84). В остальных 20 муниципальных образованиях наблюдались тенденции к снижению. Наибольшее снижение индикатора произошло в Красновишерском муниципальном районе (сократился на 0,48 до -0,29 в 2015 году).

Десятым индикатором является *индикатор бюджетной задолженности*. Наивысшее значение наблюдается у Чусовского (в 2015 году – 0,1549) и у Горнозаводского (в 2015 году – 0,1355) муниципальных районов. Очевидно, что индикатор бюджетной задолженности показывает уровень имеющихся задолженностей у местных бюджетов. Из 48 муниципальных образований Пермского края за 2014-2015 гг. наличие задолженностей наблюдалось в десяти. Значение данного индикатора увеличилось в 4-х муниципальных образованиях. Наибольший рост индикатора был отмечен в Чусовском муниципальном районе (повысился на 0,1549 по сравнению с показателем 2014 года – 0,0). В 6 муниципальных образованиях в 2015 году индикатор бюджетной задолженности снизился, а наибольшее снижение произошло в Кизеловском муниципальном районе (сократился на 0,0261 до 0,0079 в 2015 году).

Одиннадцатым индикатором является *индикатор бюджетной результативности территории*. Наивысший данный индикатор у Бардымского муниципального района (в 2015 году – 455,7). Полученные значения индикатора бюджетной результативности показывают, сколько денежных средств из доходов муниципалитета приходится на каждого, проживающего на территории муниципального образования. Из 48 муниципальных образований за 2014-2015 гг. значение данного индикатора имело отрицательную динамику во всех муниципальных образованиях, за исключением Бардымского муниципального района, в котором значение индикатора повысилось на 423,9 по сравнению со значением 31,8 в 2014 году. Наибольшее снижение индикатора произошло в Косинском муниципальном районе (сократился на 55,8 до 0,9 в 2015 году).

Двенадцатым и завершающим индикатором стал *индикатор бюджетной обеспеченности населения*. Его наивысший уровень зафиксирован у Косинского муниципального района (в 2015 году – 59,6). Значения данного индикатора показывают, сколько на каждого человека, проживающего на территории муниципального образования, за исследуемый период было предоставлено товаров и услуг из местного бюджета (в денежном выражении). В Пермском крае из 48 муниципальных образований за 2014-2015 гг. значение данного индикатора имело положительную динамику только в 13 муниципальных образованиях. Из них наибольший рост индикатора произошел в городе Губаха (повысился на 24 по сравнению с показателем 2014 года – 23,4). В остальных 35 муниципальных образованиях, соответственно, наблюдались тенденция снижения. Наибольшее снижение индикатора произошло в Юсьвинском муниципальном районе (сократился на 9,5 до 31,7 в 2015 году).

Для более полного представления о бюджетно-финансовой устойчивости муниципальных образований рассмотрим *индикатор ликвидности* консолидированного бюджета Пермского края за 2014-2015 гг. Он представляет собой соотношение доходов и расходов соответствующего бюджета на конкретный финансовый период времени, в частности на год, и отражают достаточность доходной базы для расходов. Нормальной величиной индикатора ликвидности является любое его значение, равное единице или превышающее единицу. Фактический расчет индикаторов ликвидности консолидированного бюджета Пермского края представлен в таблице 6.

Таблица 6

Индикатор ликвидности бюджета Пермского края за 2014-2015 гг., млн.руб.

Показатели	2014 г.	2015 г.
Общие доходы (Д)	96 018,7	100 495,7
Общие расходы (Р)	106 387,2	104 748,3
Индикатор ликвидности, Ил	0,90	0,96

*Таблица составлена по данным сайта «Понятный бюджет. Открытый регион. Пермский край»

Таким образом, значение индикатора ликвидности консолидированного бюджета Пермского края меньше единицы как в 2014 г., так и в 2015 году. Следовательно, за этот период доходы края полностью не покрывали расходов.

Таким образом, в ходе проведенного анализа выявлены следующие проблемы и тенденции: 1)слабая обеспеченность собственными ресурсами (норма индикатора автономии 0,5 и более соблюдается только у трёх муниципальных образований – г. Березники, г. Соликамск и Соликамский муниципальный район); 2)увеличение перераспределяемых доходов (индикатор соотношения перераспределяемых и собственных бюджетных доходов вырос в 41 муниципальном образовании); 3)зависимость местных бюджетов от внешнего финансирования (только в трёх муниципальных образованиях в Соликамском, Красновишерском и Березовском муниципальных районах в 2015 году индикатор внешнего финансирования снизился); 4)снижение и необеспеченность минимальных расходов собственными доходами (ни одно муниципальное образование не обеспечивает свои бюджетные обязательства собственными доходами); 5)минимальные расходы не покрываются общими доходами (Индикатор бюджетного покрытия значение 1 имеет только у 12 муниципальных образований); 6)снижение налогового покрытия (положительная динамика индикатора налогового покрытия только в 8 муниципальных образованиях, а наибольшее значение у

г. Перми – 0,5); 7) снижение неналогового покрытия (положительная динамика индикатора налогового покрытия в 17 муниципальных образованиях); 8) зависимость от межбюджетных расходов (снижение в 33 муниципальных образованиях индикатора транспортного покрытия); 9) улучшения ситуации с дефицитностью бюджетов (значение индикатора дефицитности имеет положительную динамику в 28 муниципальных образованиях); 10) снижение бюджетной задолженности (наличие задолженностей наблюдалось только в 10 муниципальных образованиях); 11) снижение результативности (индикатора бюджетной результативности снизился во всех муниципальных образованиях, за исключением Бардымского муниципального района); 12) снижение уровня бюджетной обеспеченности населения (в 35 муниципальных образованиях наблюдается тенденция к снижению).

С помощью использованных индикаторов достигается объективизация в оценке состояния территориального бюджета, выявляются факторы, влияющие на это состояние. В свою очередь знание этих факторов и меры их влияния на бюджетную составляющую позволяют определить причины негативных явлений и более качественно готовить мероприятия по их устранению.

3. ПУТИ УКРЕПЛЕНИЯ БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Для повышения конкурентоспособности и самостоятельности муниципальных образований, необходимо применение не только внешних, но и внутренних резервов формирования собственных доходов бюджета. Об этом постоянно упоминает Президент РФ в Бюджетных посланиях. Внутренние резервы роста увеличения доходов бюджета муниципальных образований больше находятся в области налоговых и неналоговых доходов, чем в расходной части бюджета, поскольку расходные обязательства программной реализации прописаны в нормативной правовой базе РФ, субъекта РФ и муниципального образования. Рассмотрим комплекс возможных мер по расширению доходной базы на примере Юсьвинского сельского поселения Пермского края.

Первое мероприятие - *введение в бюджетный оборот неучтенных имущественных и земельных объектов*. В число таких объектов входят самовольно занятые земельные участки, возведенные без разрешающих документов сооружения и строения, расхождение по площадям земельных участков и недвижимого имущества, реконструкция, перепланировка, изменение назначения, бесхозное содержание зданий, строений, сооружений, жилых и нежилых помещений, отсутствие данных по новым владельцам объектов (табл. 7).

Таблица 7

Анализ показателей налоговой базы и структуры начислений по местным налогам за 2013-2015 гг. в Юсьвинском сельском поселении (тыс. руб.)

Показатели	2013 год	2014 год		2015 год	
		Тек. год	в срав. с 2013 г.	Тек. год	в срав. с 2014 г.

Количество налогоплательщиков, учтенных в информационной базе налоговых органов, ед. в том числе:	2936	3137	+201	2667	-470
по которым исчислен налог и не представлены налоговые льготы;	2059	2232	+173	1728	-504
по которым представлены налоговые льготы	877	905	+28	939	+34
Количество строений, сооружений и помещений, учтенных в базе данных налоговых органов, ед.	2049	2157	+108	2191	+34
Количество строений, помещений и сооружений, налог по которым, предъявлен к уплате, ед.	1332	1403	+71	1355	-48
Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, тыс. руб.	644,0	746,0	+102	1309	+563
Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам льгот, тыс. руб., из них: льгот, установленных федеральным законодательством РФ, тыс. руб.	326,0	381,0	+55	667	+286
в связи с применением налогоплательщиками специальных налоговых режимов, тыс. руб.	326,0	381,0	+55	606	+225
	-	-	-	61	+61

*Таблица составлена по данным Отчетов о налоговой базе и структуре начислений по местным налогам за 2013,2014,2015г.г. (форма №5-МН, раздел 3. Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на имущество физических лиц).

Данные таблицы 7 свидетельствуют о наличие необходимых резервов для возможного получения дополнительных налоговых поступлений. Из характеристики сельского поселения следует, что в нем функционирует 2733 хозяйств, развито индивидуальное строительство жилых домов (около 340 семей являются застройщиками). Анализ показателей отчета о налоговой базе и структуре начислений по местным налогам за 2013-2015г.г. по Юсьвинскому сельскому поселению дал следующие результаты:

- количество налогоплательщиков, учтенных в базе данных налоговых органов в 2013 году - 2936ед., в 2014 году – 3137 ед., в 2015 году – 2667 ед. (числовое значение в 2014 году возросло в сравнении с 2013 годом на 201 ед., в 2015 году снизилось в сравнении с 2014 годом на 470 ед.);

- количество налогоплательщиков, которым исчислен налог и не представлены налоговые льготы в 2013 году - 2059 ед., в 2014 году – 2232 ед., в 2015 году – 1728 ед. (значение в 2014 году возросло в сравнении с 2013 годом на 173 ед., в 2015 году снизилось в сравнении с 2014 годом на 504 ед.);

- количество налогоплательщиков, которым представлены налоговые льготы в 2013 году - 877 ед., в 2014 году – 905 ед., в 2015 году – 939 ед. (значение в 2014 году возросло в сравнении с 2013 годом на 28 ед., в 2015 году в сравнении с 2014 годом - 34 ед.);

-количество строений, сооружений и помещений, учтенных в базе данных налоговых органов, по объектам жилищного фонда в 2013 году - 2026 ед., в 2014 году – 2109 ед., в 2015 году – 2123 ед. (значение в 2014 году возросло в сравнении с 2013 годом на 94 ед., в 2015 году в сравнении с 2014 годом –на 15 ед.);

- количество строений, помещений и сооружений, по которым налог предъявлен к уплате по объектам жилищного фонда в 2013 году - 1306 ед., в 2014 году – 1356 ед., в 2015 году

– 1307 единиц (значение в 2014 году возросло в сравнении с 2013 годом на 60 ед., в 2015 году в сравнении с 2014 годом снизилось на 59 ед.);

- ожидаемое поступление налогов (тыс. руб.) в 2013 г. составила 644, в 2014 году – 746, в 2015 г. – 1308 (значение в 2014 г. выросло по сравнению с 2013 г. на 102 тыс. руб., в 2015 г. в сравнении с 2014 г. на 562 тыс. руб.);

Таким образом, в бюджете сельского поселения существуют потери от снижения количества налогоплательщиков, которым исчислен налог и не представлены налоговые льготы, от параллельного увеличения доли налогоплательщиков, которым предоставляются налоговые льготы, и в то же время от недополучения в бюджет налоговых доходов с имущества физ. лиц.

Таблица 8

Пути повышения доходной части бюджета сельского поселения

№	Направления деятельности	Способы реализации
1	Инвентаризация и учет земельных и имущественных объектов	-содействие гражданам в оформлении прав собственности на земельные участки и имущество физ. лиц, через коррекцию процедуры юридического оформления; -выявление собственников неучтенного имущества; -выявлению незарегистрированных объектов недвижимости.
2	Оптимизация льгот по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц.	-обеспечение выполнения плана поэтапной отмены федеральных льгот; -компенсация средств недополученных местными бюджетами из-за выполнения федеральных льгот [31].
3	Передача права администрирования местных налогов органам местного самоуправления	-уменьшение затрат на учет базы по этим налогам.
4	Придание местного статуса всем имущественным налогам	-создание условий для влияния муниципальных органов власти на управление налогами

Таблица 9

Структура доходов бюджета Юсьвинского сельского поселения в 2013 – 2016г.г. по видам доходов (тыс. руб., %)

Наименование вида доходов	2013 год фактически исполнено	2014 год фактически исполнено	2015 год фактически исполнено	2016 год фактически исполнено	Относительные изменения в 2016 году в сравнении с 2013 годом
Доходы всего, тыс. руб.	53751,9	45880,2	31395,1	32427,0	-21324,9
Собственные доходы, за исключением безвозмездных поступлений, тыс. руб.	8059,8	9069,9	14241,8	11823,0	+3763,2
Удельный вес собственных доходов к общему объему доходов, %	15,0	19,8	45,4	36,5	+21,5
Безвозмездные поступления, тыс.	45692,1	36810,3	17153,2	20604	-25088,1

руб.					
Удельный вес безвозмездных поступлений к общему объему доходов, %	85,0	80,2	54,6	63,5	-21,5
Налоговые доходы тыс.руб.	7224,2	8401,8	10966,6	9782,4	2558,2
Удельный вес налоговых доходов к общему объему доходов, %	13,4	18,3	34,9	30,2	16,8
Удельный вес налоговых доходов к общему объему собственных доходов, %	89,6	92,6	77,0	82,7	-6,9
Неналоговые доходы, тыс. руб.	835,6	668,1	3275,2	2040,6	1205
Удельный вес неналоговых доходов к общему объему доходов, %	1,6	1,5	10,4	6,3	4,7
Удельный вес неналоговых доходов к общему объему собственных доходов, %	10,4	7,4	23,0	17,3	6,9

Исполнение бюджета Юсьвинского сельского поселения в 2013-2016г.г. характеризуется повышением доли налоговых и неналоговых поступлений (собственных доходов), и снижением доли безвозмездных поступлений. Так в 2013 году удельный вес собственных доходов в совокупном доходе бюджета составили 15,7%, а в 2016 году – 36,5%, удельный вес безвозмездных поступлений - 85,0% и 63,5% соответственно.

Анализ структуры налоговых доходов бюджета Юсьвинского сельского поселения в 2013 - 2016 гг., в разрезе видов доходов показывает, что налоговые источники в доходах бюджета сельского поселения составляют относительно небольшой процент, в 2013 году 13,4% в общем объеме доходов, в 2014 году - 18,3%, в 2015 и в 2016 году - 34,9 и 30,2% соответственно. В структуре налоговых доходов бюджета Юсьвинского сельского поселения в 2013-2015г.г. (табл.3.3) наибольшим удельным весом обладал НДФЛ, который составлял на 2013 г. - 54,7 %; 2014 г.–50,0%; 2015 г.–38,6%. Часть, приходящаяся на земельный налог и налог на имущество физ. лиц в структуре налоговых доходов составила в 2013 году –14,7% и 4,5%, на 2014 год–16,4% и 7,4%, в 2015 году -24,5% и 2,3% соответственно. За анализируемый период в бюджет сельского поселения НДФЛ поступил в запланированном объеме. Однако имеется вероятность снижения этой доли бюджетных доходов, так как санкции против России и «падение рубля» все еще отрицательно влияют на экономику.

Для увеличения доходов сельских поселений необходима активизация внутренних резервов, чтобы в их распоряжение привлекались неналоговые поступления. В том числе путем совершенствования имущественных отношений в муниципальном образовании.

Изучение неналоговой доходной базы Юсьвинского сельского поселения показало, что данная часть в общем объеме не особо велика. Поступление неналоговых платежей в бюджет сельского поселения в 2013 году составили всего 1,6% его доходной части, в 2014 году – 1,5%, в 2015 году – 10,4% и в 2016 году – 6,3%. Основная их часть, в 2013 году – 60,6%, в 2014 году – 87,4%, в 2015 году – 58% приходилась на доходы от пользования государственным и муниципальным имуществом. Данный источник достаточно стабилен, но имеются неиспользованные резервы в части увеличения доходов в бюджет сельского поселения. Анализ доходов, получаемых в качестве платы за аренду земельных участков, расположенных на территории поселений за 2013-2015 г.г. и анализ начисления и поступления арендной платы от сдачи в аренду имущества за 2013-2015 г.г. показали, что за анализируемый период наблюдается рост начисления этих доходов, но при этом задолженность за два последних года остается почти на одном уровне (2013 г. – 54,0 тыс. руб., за 2014 г. – 50,2 тыс. руб.), а по арендной плате от сдачи в аренду имущества, наблюдается рост задолженности, так на 01.01.2013 года задолженность составляла 2,4 тыс. руб., на 01.01.2014 года – 32,7 тыс. руб., на 01.01.2015 года – 84,3 тыс. руб., на 01.01.2016 года 158,9 тыс. руб.

Таким образом, можно сделать вывод, что со стороны администраторов данных видов неналоговых доходов (финансового отдела) не на должном уровне проводится работа по обеспечению своевременного поступления в бюджет сельского поселения арендной платы за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах поселений и арендной платы от сдачи в аренду имущества.

Одним из резервов увеличения доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности является уменьшение недоимки по арендным платежам. В целях мобилизации доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности сельскому поселению следует постоянно проводить проверки по вопросам предоставления и использования земельных участков, правильности начисления и уплаты арендной платы за землю и муниципальное имущество, зачисление средств от аренды и продажи земельных участков и муниципального имущества.

Действенной мерой повышения неналоговых доходов выступает выявление неиспользуемых бесхозных земельных участков, постановка их на учет и предоставление юридическим и физическим лицам по договорам аренды или купли-продажи.

Резервами повышения неналоговых доходов служит повышение эффективности использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, путем сдачи в аренду или во временное владение и пользование.

К отрицательным факторам, влияющих на объем неналоговых доходов в бюджете сельского поселения можно отнести следующие факторы:

1. Администрацией Юсьвинского сельского поселения создано муниципальное унитарное предприятие «Юсьвинское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – МУП «Юсьвинское ЖКХ»). МУП «Юсьвинское ЖКХ» создано в целях удовлетворения потребностей населения в услугах жилищно-коммунального хозяйства, обеспечение правильного использования, надежности и сохранности муниципального жилищного фонда и объектов коммунального назначения, своевременного и качественного их

ремонта при соблюдении технической эксплуатации объектов, улучшения санитарного состояния населенного пункта. [22]

В соответствии с бюджетным законодательством неналоговые доходы местных бюджетов могут формироваться за счет части прибыли муниципальных унитарных предприятий, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, в размерах, определяемых в порядке, установленном муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. Однако анализ доходной части бюджета Юсьвинского сельского поселения за 2012-2015 годы показал, что в бюджет сельского поселения неналоговые доходы, сформированные за счет части прибыли МУП «Юсьвинское ЖКХ», остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, за анализируемый период не запланированы и не поступали. В связи с этим сельскому поселению следует осуществлять строгий налоговый и финансовый контроль за деятельностью МУП «Юсьвинское ЖКХ», регулярно оценивать эффективность работы унитарного предприятия, а также по определению части прибыли, подлежащей перечислению в бюджет сельского поселения по итогам финансово-хозяйственной деятельности, регулярно проводить ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности и своевременно принимать решения о целесообразности его дальнейшего функционирования.

Качественное управление муниципальной собственностью, постоянный контроль за эффективным ее использованием является серьезным резервом пополнения доходов бюджета сельского поселения.

2. В соответствии с бюджетным законодательством источником формирования неналоговых доходов местных бюджетов могут быть средства самообложения граждан. Под средствами самообложения граждан понимаются разовые платежи граждан, осуществляемые для решения конкретных вопросов местного значения. Размер платежей в порядке самообложения граждан устанавливается в абсолютной величине равным для всех жителей муниципального образования, за исключением отдельных категорий граждан, численность которых не может превышать 30 процентов от общего числа жителей муниципального образования и для которых размер платежей может быть уменьшен. Из анализа неналоговых доходов Юсьвинского сельского поселения видно, что в бюджет Юсьвинского сельского поселения в 2013-2016 годы средства самообложения граждан не поступали. [31]

3. В Юсьвинском сельском поселении создано и функционирует МКУК «Юсьвинское КДО». В соответствии с бюджетным законодательством неналоговые доходы местного бюджета формируются за счет доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными казенными учреждениями. Анализ доходной части бюджета сельского поселения за 2013-2016 года показал, что за указанный период в бюджет сельского поселения доходы от платных услуг, оказываемых МКУК «Юсьвинское КДО» не поступали. Согласно бюджетного законодательства казенное учреждение может осуществлять приносящую доход деятельность, только если такое право предусмотрено в его учредительных документах. Согласно федерального законодательства Устав казенного учреждения должен содержать исчерпывающий перечень видов деятельности, которые казенное учреждение вправе осуществлять в соответствии с целями, для достижения которых оно создано. [22]

4. Согласно бюджетного законодательства в соответствии с решением органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств для казенных учреждений формируется муниципальное задание. Выше указывалось, что расходы (бюджетные ассигнования) на содержание МКУК «Юсьвинское КДО» планировались на 2013 -2015 годы без учета муниципального задания. Данное обстоятельство не создает предпосылки на эффективное и целевое использование бюджетных средств сельского поселения, следовательно, отрицательно влияет на получение максимального эффекта от принимаемых мер по укреплению доходной базы сельского поселения.

Для получения максимального эффекта от принимаемых мер по укреплению доходной базы бюджета сельского поселения необходимо проведение ответственной бюджетной политики на муниципальном уровне, включая оптимизацию бюджетных расходов, обеспечение режима экономного и эффективного использования бюджетных средств. Оптимизация расходов бюджета сельского поселения - не просто актуальная задача, это составляющая выживание в современных условиях.

Рассмотрим и произведем *расчеты по предложенным мероприятиям* по повышению устойчивости бюджета сельского поселения по бюджету поселения за 2017 гг. Согласно характеристики в Юсьвинском сельском поселении 2733 хозяйств. В связи с тем, что для поселения характерным является индивидуальное строительство, т.е. в поселении почти отсутствует найм жилфонда, число хозяйств должно соответствовать количеству строений по объектам жилфонда в Отчете формы №5-НМ. Однако в Отчете формы №5-НМ количество строений по объектам жилфонда составляет 2109 единиц.

В целях увеличения доходной базы сельского поселения за счет налога на имущество физических лиц Юсьвинским сельским поселением проведена инвентаризация постановки на учет имущественных объектов, создана рабочая группа по выявлению незарегистрированных объектов недвижимости. В результате проведенных мероприятий сельскому поселению удалось увеличить количество строений по объектам жилфонда на 624 единиц (2733-2109).

Рассчитаем налог на имущество физических лиц по выявленным объектам жилфонда: $624 * 350000$ (инвентаризационная стоимость 1 объекта) $* 0,2$ (ставка налога на имущество физических лиц установленная решением Совета депутатов Юсьвинского сельского поселения) = 436,8 тыс. руб. дополнительно получит бюджет Юсьвинское сельское поселение в 2017 году.

При расширении налоговых полномочий органов местного самоуправления, изменения бюджетного и налогового законодательства в частности при отмене установленных на федеральном уровне льгот по налогу на имущество физических лиц согласно Отчету формы №5-НМ в бюджет Юсьвинского сельского поселения дополнительно поступит 381,0 тыс. руб.

При закреплении за сельскими поселениями двух-трех крупных доходных источника, налоговая база которых диверсифицирована, возникновение кризисных ситуаций и снижение поступлений по одному налогу компенсируется ростом доходов по другому налогу. Например, передача в соответствии с Бюджетным процессом в Пермском крае зачислений транспортного налога – 100% налога, подлежащего зачислению в бюджет Пермского края в бюджеты поселений, доля поступления транспортного налога в бюджете Юсьвинского сельского поселения будет соответствовать доле по налогу на

доходы физических лиц и составит в 2017 году – 4162,4 тыс. руб., т.е. дополнительно в бюджет сельского поселения поступит 2081,2 тыс.руб. (Закон Пермского края от 12 октября 2007 года №111-ПК «О бюджетном процессе в Пермском крае»).

Одним из резервов увеличения доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности является уменьшение недоимки по арендным платежам. Так при ликвидации имеющейся задолженности в 2017 году по арендным платежам в бюджет сельского поселения дополнительно поступят арендные платежи в сумме 209,1 тыс. руб. (отчет об исполнении 2015 года).

В связи с отсутствием поступлений в бюджет сельского поселения части прибыли МУП «Юсьвинское ЖКХ» администрацией Юсьвинского сельского поселения проведена ревизия и проверка финансово-хозяйственной деятельности МУП «Юсьвинское ЖКХ». В результате проверки выявлено, что унитарным предприятием при составлении бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год в выручку не включены доходы от продажи пиломатериала. В результате по итогам работы 2016 года унитарным предприятием скрыта полученная прибыль в сумме 349,0 тыс. руб.. В соответствии с Уставом МУП «Юсьвинское ЖКХ» часть прибыли за использование имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия, остающуюся в его распоряжении после уплаты налогов и иных обязательных платежей в размере 15% перечисляется в бюджет сельского поселения. Данная сумма поступления в бюджет сельского поселения составит 52,35 тыс. руб.

В Юсьвинском сельском поселении создано и функционирует МКУК «Юсьвинское КДО», в состав которого входят 5 структурных подразделений: Бажинский СК, Харинский СК, Ситковский СК, Мелюханский СК, Трифановский СК. В Уставе в МКУК «Юсьвинское КДО» в соответствии с действующим законодательством предусмотрены перечень видов деятельности, которое казенное учреждение вправе осуществлять в соответствии с целями, для достижения которых оно создано, а именно:

- организация и проведение вечеров отдыха, танцевальных и других вечеров, праздников, встреч, гражданских и семейных обрядов, литературно - музыкальных гостиных, балов, дискотек, концертов, спектаклей и других культурно - досуговых мероприятий, в том числе по заявкам организаций, предприятий и отдельных граждан;
- предоставление игровых комнат для детей;
- предоставление помещений в аренду (по согласованию с учредителем).

В соответствии с Положением о предоставлении платных услуг МКУК «Юсьвинское КДО» приказом руководителя учреждения по согласованию с учредителем установлена стоимость проведения дискотек (цена билета на дискотеку) в размере 50 рублей. В связи с чем в бюджет сельского поселения в 2017 году поступят доходы от платных услуг, оказываемых МКУК «Юсьвинское КДО» $50 \text{ руб.} * 24 * 250 (50 \text{ мест} * 5 \text{ СК}) = 300,0 \text{ тыс. руб.}$

Таким образом, общая сумма дополнительных доходов Юсьвинского сельского поселения от предложенных мероприятий по повышению устойчивости бюджета в целом составит 5646,85 тыс. руб.:

- по налоговым доходам 2899,0 тыс. руб. (436,8 тыс. руб.+381,0 тыс. руб.+2081,2 тыс. руб.);
- по неналоговым доходам 1108,05 тыс. руб. (209,1 тыс. руб.+52,35 тыс. руб.+546,6 тыс. руб.+300,0 тыс. руб.);
- субсидии из бюджета Пермского края на решение вопросов местного значения 1639,8 тыс. руб.

Проведем оценку финансово-бюджетной устойчивости Юсьвинского сельского поселения (табл.10).

Таблица 10

Расчет индикаторов бюджетно-финансовой устойчивости Юсьвинского сельского поселения с учетом предложенных мероприятий

Показатели	Расчет	результат	
		До меропр.	После меропр.
Индикатор бюджетного покрытия	Ибп = доходы бюджета / расходы бюджета Ибпдо = 45880,2 тыс. руб. / 48458,0 тыс. руб. = 0,946 Ибппосле = 51527,05 тыс. руб. / 48458,0 тыс. руб. = 1,063	0,945	1,063
Индикатор бюджетной задолженности	Ибз = Кредиторская задолженность / расходы бюджета Ибздо = 0 / 48458,0 тыс. руб. = 0 Ибзпосле = 0 / 48458,0 тыс. руб. = 0	0	0
Индикатор автономии	Иавт. = собственные доходы*/доходы бюджета x 100 Иавт. до = (45880,2 тыс. руб. - 618,9 тыс. руб.) / 45880,2 тыс. руб. x 100 = 98,7 Иавт. после = (51527,05 тыс. руб. - 618,9 тыс. руб.) / 51527,05 тыс. руб. x 100 = 98,8	98,7	98,8
Уровень финансовой зависимости	Уфз = безвозмездные поступления / (доходы бюджета - безвозмездные поступления) x 100 Уфздо = 36810,3 тыс. руб. / (45880,2 тыс. руб. - 36810,3 тыс. руб.) x 100 = 405,9 Уфзпосле = 38450,1 тыс. руб. / (51527,05 тыс. руб. - 38450,1 тыс. руб.) x 100 = 294,03	405,9	294,03
Доля дефицита в доходах бюджета сельского поселения	Ддеф = дефицит бюджета / (доходы бюджета - безвозмездные поступления) x 100 Ддеф до = 2577,8 тыс. руб. / (45880,2 тыс. руб. - 36810,3 тыс. руб.) x 100 = 29,4 Ддеф после = (доходы 51527,05 - расходы 48458,0 тыс. руб.) + 3069,05 профит = 0	28,4	0

* собственные доходы – доходы сельского поселения за исключением субвенций

Таблица 11

Оценка бюджетно-финансовой устойчивости Юсьвинского сельского поселения с учетом предложенных мероприятий

показатели	Норматив показателей	Фактические показатели	
		до	после
Индикатор бюджетного покрытия	Если Ибп > или = 1 оценивается 1 Если Ибп < 1 оценивается 0	0	1
Индикатор бюджетной задолженности	Если Ибз > 0 оценивается 0 Если Ибз = 0 оценивается 1	1	1
Индикатор автономии	Если Иавт. > или = 0,5 оценивается 1 Если Иавт. < 0,5 оценивается 0	1	1
Уровень финансовой зависимости	Если Уфз > 0,5 оценивается 0 Если Уфз < 0,5 оценивается 1	0	0
Доля дефицита в доходах бюджета сельского поселения	Если Ддеф > 0,1 оценивается 0 Если Ддеф < или = 0,1 оценивается 1	0	1
Оценка бюджетной устойчивости	абсолютно устойчивый, когда все 5 единиц; устойчивый (нормальный), когда 4 единицы; неустойчивый, когда 3 или 2 единицы; кризисный, когда 1 или 0 единиц.	2 ед. Неустойч.	4 ед. Устойч.

Таким образом, после предложенных мероприятий по увеличению налоговых и неналоговых доходов Юсьвинского сельского поселения бюджет стал устойчивым (табл.12).

Таблица 12

Эффект по снижению угроз муниципальных образований (на примере Юсьвинского сельского поселения)

Угрозы до проведения мероприятий	После проведения мероприятий
Высокий уровень неустойчивости бюджета	Переход к устойчивости бюджета (тип)
Снижение собственных доходов	Увеличение собственных доходов на 0,1

В результате проведения комплекса мероприятий, по крайней мере, две выделенные угрозы испытывают нормализацию состояния.

Заключение

Сложность современной социально – экономической ситуации в России и регионах обуславливает необходимость использования бюджета как одного из основных финансовых источников развития территорий, который используется для регулирования производства и стимулирует развитие различных отраслей или, наоборот, ограничивает какие-либо процессы и т.д. Возможности и перспективы развития социально-экономического стояния муниципальных образований во многом обуславливает уровень бюджетно-финансовой устойчивости. Оценка данного параметра является ключевым аспектом современного муниципального бюджетного менеджмента, так как он отражает качество планирования, исполнения местного бюджета, а также регулирования и контроля. В целом, по динамике изменений уровня бюджетной устойчивости прослеживается тенденция снижения устойчивости бюджетов, связанная с уменьшением количества муниципальных образований с абсолютной бюджетной устойчивостью (с 3 до 1), а так же с выходом одного муниципального района из кризисного состояния, таким образом, общая тенденция характеризуется увеличением количества муниципальных образований с неустойчивым бюджетом. Кроме того, основные проблемы бюджетно-финансовой неустойчивости следующие:

- сокращение собственных доходов муниципальных образований Пермского края. Самое значительное снижение поступлений собственных доходов произошло в Соликамском муниципальном районе и составило 8991693,9 тыс. руб. (с 9080218 тыс. руб. до 88524,1 тыс. руб.);
- слабая обеспеченность собственными ресурсами (норма индикатора автономии 0,5 и более соблюдается только у трёх муниципальных образований – г. Березники, г. Соликамск и Соликамский муниципальный район);
- зависимость местных бюджетов от внешнего финансирования (только в трёх муниципальных образованиях в Соликамском, Красновишерском и Березовском муниципальных районах в 2015 году индикатор внешнего финансирования снизился);
- увеличение финансовой помощи (рост безвозмездных поступлений);
- минимальные расходы не покрываются общими доходами (индикатор бюджетного покрытия значение 1 имеет только у 12 муниципальных образований);

- снижение налогового покрытия (положительная динамика индикатора налогового покрытия только в 8 муниципальных образованиях, а наибольшее значение у г. Перми – 0,5);
- снижение неналогового покрытия (положительная динамика индикатора налогового покрытия в 17 муниципальных образованиях);
- зависимость от межбюджетных расходов (снижение в 33 муниципальных образованиях индикатора транспортного покрытия);
- снижение результативности (снижение денежных средств из доходов муниципалитетов на каждого проживающего на соответствующей территории, за исключением Бардымского муниципального района);
- снижение уровня бюджетной обеспеченности населения (в 35 муниципальных образованиях наблюдается тенденция к снижению);
- снижение Индикатора ликвидности консолидированного бюджета Пермского края в 2015 году на 0,3 (с 0,93 до 0,90), то есть доходы все меньше покрывают расходы.

Поскольку основной причиной бюджетной неустойчивости является снижение доходной части бюджетов у большинства муниципальных образований, в качестве мероприятий, направленных на повышение устойчивости местных бюджетов, предлагается комплекс мероприятий, результативность которых была оценена на примере Юсьвинского сельского поселения:

- 1) Введение в экономический оборот неучтенных земельных и имущественных объектов;
 - содействие гражданам в оформлении прав собственности на земельные участки и имущество физических лиц, скорректировав процедуру юридического оформления и постановки на кадастровый учет недвижимости, принадлежащей физическим лицам;
 - выявление собственников неучтенного имущества и земельных участков, проводить разъяснительную работу с физическими лицами, являющимися потенциальными плательщиками налогов;
 - создание рабочие группы по выявлению незарегистрированных объектов недвижимости.
- 2) оптимизация льгот по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц;
- 3) передача права администрирования местных налогов органам местного самоуправления;
- 4) повышение неналоговых доходов через выявление неиспользуемых бесхозных земельных участков, постановка их на учет и предоставление юридическим и физическим лицам по договорам аренды или купли-продажи;
- 5) повышение эффективности использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, путем сдачи в аренду или во временное владение и пользование.

Основываясь на полученной в результате расчетов оценке финансово-бюджетной устойчивости Юсьвинского сельского поселения с учетом предложенных мероприятий, можно сказать, что эффект от мероприятий будет положительным по Индикатору бюджетного покрытия и доле дефицита в доходах бюджета сельского поселения. Это выведет бюджет сельского поселения из неустойчивого состояния на устойчивый уровень.

Аналогичные мероприятия могут быть применены и к другим муниципальным образованиям.

Библиографический список

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 1998 г. – № 31.
2. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» № 131-ФЗ от 06.10.2003 г.
3. Федеральный закон «О безопасности» N 390-ФЗ от 28.12.2010 г. (ред. от 05.10.2015 г.)
4. Закон Пермского края «О бюджетном процессе в Пермском крае» N 111-ПК от 12.10.2007 г. (ред. от 04.10.2012).
5. Закон «О бюджете Пермского края на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» № 139-ПК от 6.12.2012 г.
6. Абалкин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994- № 12.
7. Агузарова Л.А. Налоговый потенциал региона и повышение эффективности планирования налоговых доходов// Налоги и налогообложение. № 11. 2013 г.
8. Бурыкин А.Д. Управление экономической безопасностью региона: теория и методология / А.Д. Бурыкин, Н.В. Дюженкова, Г.Е. Лягушев – 2004 г.
9. Казаковцева М.В. Методологическое обеспечение влияния факторов на финансовую устойчивость бюджета // Вектор науки ТГУ журнал. 2012. № 3.
10. Каратаев С. М. К вопросу о понятии устойчивости бюджета / Дайджест-Финансы. – 2003. - №5.
11. Каплан Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Р. Каплан, Д. Нортон. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003 г.
12. Мещерякова Л.А. Оценка потенциальных возможностей региона в увеличении налоговых доходов бюджета// Региональная экономика: теория и практика. – 2008 г. – № 7.
13. Мишустин М.В. Информационно-аналитические основы администрирования имущественных налогов. М: ЮНИТИ, 2007. 259с.
14. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) / под ред. Е.А. Олейникова.- 1997 г.
15. Поляк Г. Б. Бюджетная система России. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009 г.
16. Поляк Г.Б. Финансы: Учебное пособие – 3-е изд., перераб. и доп. – М.:ЮНИТА-ДАНА, 2008./ Под ред. Г. Б. Поляка.
17. Соколов А.А. Бюджетно-бюджетно-финансовая безопасность/ А.А. Соколов.
18. Сумская Т.В. Основные направления укрепления местных бюджетов //Регион: экономика и социология.-2010.-№1.-с.235-254.
19. Решение Совета депутатов Юсьвинского сельского поселения «Об установлении налога на имущество физических лиц, взимаемого на территории Юсьвинского сельского поселения» №53 от 19.11.2010 г.
20. Устав МУК «Юсьвинское ЖКХ» утверждено постановлением главы администрации поселения 09.03.2007 №11.
21. Официальный сайт Юсьвинского сельского поселения <http://jusva.permarea.ru/>
22. Пермьстат. База социально-экономических показателей муниципальных районов Пермского края. - <http://permstat.gks.ru/>
23. Пермский региональный сервер <http://www.perm.ru/>
24. Портал Правительства Пермского края <http://www.permkrai.ru/>
25. Министерство финансов Пермского края www.budget.perm.ru/
26. Понятный бюджет. Открытый регион. Пермский край <http://budget.permkrai.ru/>
27. Портал муниципальных образований Пермского края <http://permarea.ru/>
28. Научная электронная библиотека <http://elibrary.ru/>
29. «Консультант-Плюс» www.consultant.ru/
30. Банк Городов.py <http://www.bankgorodov.ru/>

Аннотация научной работы

1. Бюджетно-финансовая устойчивость муниципальных образований Пермского края

2. Пермский национальный исследовательский политехнический университет.

3.Цель: исследовать платформу бюджетно-финансовой устойчивости муниципальных образований Пермского края, определить основные проблемы и угрозы, дать обоснованные рекомендации укрепления бюджетно-финансовой устойчивости локальных территорий. Реализация поставленной цели предопределила необходимость решения следующих задач:

- 1) Исследовать современные подходы методического обеспечения бюджетно-финансовой устойчивости муниципальных образований.
- 2) Проанализировать и оценить бюджетно-финансовую устойчивость муниципальных образований Пермского края, назвать угрозы и проблемы.
- 3) Предложить комплекс обоснованных рекомендаций, направленных на повышение бюджетно-финансовой устойчивости муниципальных образований

5. Основные результаты научного исследования – сформирована система оценки, выявлены основные угрозы и тенденции, характерные для бюджетно-финансовой устойчивости муниципальных образований Пермского края.

6. Наличие документов, подтверждающих апробацию отдельных положений работы (нет).

7. Публикации по работе (если имеются):

№	Название	Издательство, журнал (название, номер, год)	Количество во печатных листах	Фамилии соавторов
1.	Особенности формирования и перспективы развития общественных ресурсов территории	Материалы международной научно-практической конференции «Прогнозирование инновационного развития национальной экономики в рамках рационального природопользования» Пермь, 13 ноября 2015 г.	0,75	Паздникова Н.П.
2.	Современная практика программно-	Материалы Международной заочной научно-практической конференции «Актуальные	0,4	Паздникова Н.П.

	целевого управления	вопросы развития национальной экономики» Пермь, 15 апреля 2015 г.		
3.	Современный опыт развития государственно-частного партнерства	Материалы региональной научно-практической конференции молодых ученых и студентов «Экономика и управление: актуальные проблемы и поиск путей решения» Пермь, 22 апреля 2015г	0,35	Паздникова Н.П.
4.	Реализация программно-целевых принципов на уровне субъектов Российской Федерации	Материалы III Международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития» Пермь, 09 декабря 2016г	0,4	Паздникова Н.П.

Студент: Татарина Наталья Сергеевна

Научный руководитель: Паздникова Наталья Павловна