

Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс

Титкова Вероника Евгеньевна

УФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Студентка 2 курса

Койше Дарина Орумбаевна

УФ ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Студентка 2 курса

**Проблемы предмета взяточничества по российскому уголовному
законодательству**

Аннотация. Данная статья рассматривает проблемы определения предмета взяточничества. Она содержит в себе понятие взятки, критерии предметов взяточничества и связанные с этим вопросы квалификации преступлений и назначения наказания. Также в статье приводятся примеры, где предмет получения взятки может быть спорным или отсутствовать. Основное внимание уделяется вопросу квалификации нематериальных выгод и услуг, которым сложно дать денежную оценку, как предмета взяточничества, что может затруднить установление объективных критериев для квалификации деяния и назначения наказания виновному лицу.

Ключевые слова: взятка, рыночная стоимость, взяткополучатель, денежная оценка, нематериальный характер, квалификация преступления, наказание.

Titkova Veronika Evgenievna

Ural branch of the Russian State University of Justice

2nd year student

Koyshe Darina Orumbaevna

Ural branch of the Russian State University of Justice

2nd year student

Problems of the subject of bribery in Russian criminal law

Abstract. This article examines the problems of determining the subject of bribery. It contains the concept of bribery, criteria for the subjects of bribery, and related issues of crime qualification and sentencing. The article also provides some examples in which the subject of receiving a bribe is controversial or absent. The main attention is paid to the issue of qualifying as a subject of bribery intangible benefits and services that are not easy to assess financially, which causes certain difficulties in establishing objective criteria for qualifying an act and imposing punishment on the person found guilty.

Keywords: bribe, market value, bribe recipient, monetary value, intangible nature, qualification of the crime, punishment.

Взятка - это та или иная имущественная выгода, которую получает должностное лицо за выполнение или невыполнение определенных действий по службе в интересах взяткодателя¹.

Предмет преступлений, предусмотренных статьями 290 – 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, несомненно, является обязательным признаком данных преступлений.

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) определяет предметы взяточничества. К ним относятся: деньги, ценные бумаги и иное имущество в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, а также предоставления иных имущественных прав².

Указанные выше предметы взяточничества должны носить имущественный характер, предоставлять взяткополучателю материальную выгоду, поскольку получение взятки – корыстное преступление. Различные выгоды и услуги, которые предоставляются в виде взятки должностному лицу, в приговоре должны иметь денежную оценку.

¹ Изосимов С.В., Гейвандов Э.А. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания // «Актуальные проблемы экономики и права». 2010. № 4. С. 56.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ч. 1 ст. 290.

Статьи 290 – 291.1 УК РФ отличаются от статьи 291.2 УК РФ по сумме взятки. За совершение преступления, предусмотренного статьями 290 – 291.1 УК РФ, наказание могут назначить в зависимости от кратности суммы взятки. Квалифицирующими признаками в данных статьях являются: значительный размер, крупный размер и особо крупный размер. Следовательно, определение размера взятки необходимо для назначения наказания и правильной квалификации преступления.

Дискуссионным является вопрос о том, могут ли выгоды и услуги неимущественного характера, даваемые в качестве взятки и не имеющие законной рыночной стоимости, являться предметом получения взятки. Стоимость в деньгах данных услуг и выгод сложно исчислить, поэтому могут возникнуть трудности при квалификации деяния, а также при назначении наказания виновному лицу.

Например, безвозмездное оказание услуг сексуального характера, лицом, постоянно занимающимся проституцией. Данное лицо вступает в половой контакт с должностным лицом с целью добиться от него нужных действий по службе. В данном примере факт взяточничества отсутствует, так как в сексуальные отношения с должностным лицом вступает субъект, заинтересованный в определенном поведении должностного лица. Данные услуги не являются имущественными и не имеют денежной оценки.

Иной пример – это действия частного детектива, незаконно собирающего сведения о частной жизни конкретного человека для должностного лица. По своему содержанию такие услуги будут являться неимущественными. Однако, предметом взятки в данном случае может являться не информация, а их оплата взяткодателем, в результате чего должностное лицо приобретёт выгоду имущественного характера. Если же данные сведения будет собирать гражданин, не являющийся детективом, то информационные услуги не будут иметь конкретной стоимости. Следовательно, в последнем случае предмета получения взятки не будет.

Примером отсутствия предмета взятки также будет являться ситуация, когда подчинённый, работающий в госструктуре, предлагает своему начальнику написать ему кандидатскую диссертацию, за помощь в продвижении по карьере. В данном случае кандидатская диссертация не будет являться предметом взятки, поскольку она не имеет рыночной стоимости.

В качестве еще одного примера можно привести случай, когда должностному лицу в качестве взятки дается наркотик. Поскольку наркотик не имеет законно рыночной стоимости, следовательно, он не будет являться предметом взятки. Поэтому должностное лицо не будет подлежать уголовной ответственности за получение взятки. Однако, он будет привлечён к ответственности за другое деяние, предусмотренного статьей 228 УК РФ, а именно за незаконное приобретение наркотических средств.

Таким образом, мы считаем, что законодателю необходимо расширить предмет взятки за счет включения в него услуг и выгод нематериального характера, которым сложно дать денежную оценку. Ю.В. Трунцевский отмечает, что «...это приведет к рассогласованности определения видов взятки (подкупа) в зависимости от ее размера, а значит, не позволит дифференцировать подобные действия с учетом степени общественной опасности»³. Однако, по-нашему мнению, на эту проблему законодателю необходимо обратить внимание при решении вопроса расширения предмета взяточничества.

Литература:

1. Изосимов С.В., Гейвандов Э.А. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания // «Актуальные проблемы экономики и права». 2010. № 4. С. 56-63.

2. Трунцевский Ю.В. О расширении предмета взятки (подкупа) нематериальными преимуществами // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 67-72.

³ Трунцевский Ю.В. О расширении предмета взятки (подкупа) нематериальными преимуществами // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 4 (44). С. 70.