



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

---

**Курсовая работа**  
***«Свобода вероисповедания в Соединенных Штатах  
Америки»***

**Подготовил:** студент I курса  
Дневного отделения группы №107  
Веснин Алексей Евгеньевич

**Научный руководитель:**  
Давидян Гаяне Михайловна  
доцент Кафедры истории государства и права

Дата сдачи: \_\_\_\_\_

Дата защиты: \_\_\_\_\_

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва – 2018 год

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1. ЭВОЛЮЦИЯ ИДЕИ РЕЛИГИОЗНОЙ СВОБОДЫ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ. ....	4
§ 1. ТЕОКРАТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЩЕСТВЕННОГО И ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ ПЕРВЫХ ПОСЕЛЕНИЙ В АМЕРИКЕ. ....	4
§ 2. ЮРИДИЧЕСКОЕ ОФОРМЛЕНИЕ РЕЛИГИОЗНОЙ СВОБОДЫ В АМЕРИКАНСКИХ КОЛОНИЯХ. ....	9
§ 3. ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СВОБОДЫ ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ В США. ....	15
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОЙ СВОБОДЫ ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ.....	21
§ 1. «УСЛОВИЕ НЕУСТАНОВЛЕНИЯ» КАК ОДИН ИЗ АСПЕКТОВ СВОБОДЫ РЕЛИГИИ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ. ....	21
§ 2. ПОДХОДЫ К ТРАКТОВАНИЮ «СВОБОДЫ ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ» КАК ЭЛЕМЕНТА СОВРЕМЕННОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ СВОБОДЫ В США. ....	29
§ 3. СВОБОДА СОВЕСТИ В СИСТЕМЕ ПРАВ ГРАЖДАН СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ. ....	33
§ 4. СВЕТСКость ГОСУДАРСТВА КАК ГАРАНТ СВОБОДЫ РЕЛИГИИ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ. ....	35
ГЛАВА 3. ПРАВОВОЙ СТАТУС РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СОЕДИНЕННЫХ ШТАТАХ АМЕРИКИ. ....	36
§ 1. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЦЕРКОВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ДУХОВЕНСТВА. ....	36
§ 2. ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕНОМИНАЦИЙ В США. ....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ. ....	40
БИБЛИОГРАФИЯ.....	43

## Введение

Политику Соединенных Штатов Америки в сфере общественных и духовных отношений сегодня можно охарактеризовать термином «противоречивая». Особое отношение к вопросам вероисповедания нынешнего Президента США Дональда Трампа вылилось в несколько, полярных по своей сути, указов, которые вызвали волну споров среди американских юристов и правозащитников, а также среди общественности. Указ Трампа, изданный 4 мая 2017 года, облегчил положения налогового кодекса в части запрета религиозным организациям поддерживать или публично критиковать кандидатов на выборную должность. Ранее подобные действия были запрещены под угрозой лишения церковных организаций налоговых льгот. Таким образом, Дональд Трамп фактически обеспечил право церкви вмешиваться в дела государства посредством публичного влияния на общественное мнение. Взаимодействие церкви и государства – острая тема, о которой дискуссии среди правоведов ведутся очень давно. С другой стороны, Исполнительные Указы № 13679 от 27 января 2017 года и № 13780 от 6 марта 2017 года ввели запрет на въезд в США определенным категориям лиц, в основном беженцам из стран Ближнего Востока и Африки, как правило, исповедующим ислам. Подобные ограничения на въезд многие американские конституционалисты рассматривают как ограничение свободы вероисповедания, а отождествления мусульман с террористами – как нарушение демократических принципов организации общества США. Таким образом, исходя из политики Дональда Трампа, можно утверждать, что его акты предоставляют преференции определенным религиозным организациям, в то же самое время, ущемляя права представителей других конфессий. Однако для получения полного понимания того, насколько эти указы Президента Соединенных Штатов соответствуют современному законодательству, необходимо детально изучить все существующие сегодня аспекты законодательного регулирования свободы религии в США.

В виду этого, целью моего исследования является системное изучение института свободы вероисповедания в Соединенных Штатах.

Достижение указанной цели обеспечивается решением данных, поставленных мною задач:

- Провести историко-правовой анализ эволюции свободы религии в Соединенных Штатах Америки на примере нормативных актов, регулирующих эту свободу;
- Изучить и раскрыть содержание каждого аспекта современной свободы религии в США путем детального исследования положений законодательства;
- Рассмотреть правовой статус религиозных организаций и взаимодействие канонического и светского права;
- Выявить роль и значение свободы вероисповедания в системе конституционных прав граждан Соединенных Штатов Америки.

Объектом моей курсовой работы являются конституционные правоотношения в США и история их развития.

Предметом исследования является свобода вероисповедания в США, история ее установления и современное законодательное регулирование.

Степень исследованности данной проблемы в русскоязычной юридической литературе крайне низка. Основным объемом работ по этой теме представляют собой монографические труды американских авторов, которые часто рассматривают подобную проблему в системе, вместе с другими конституционными правами, гарантируемыми Первой Поправкой к Конституции США, тем самым упуская определенные юридические и исторические особенности конкретно религиозной свободы.

Научная новизна моей работы состоит в том, что это исследование, возможно, является первым на уровне курсовой работы, так глубоко раскрывающим сущность и принципы свободы вероисповедания в Соединенных Штатах.

## **Глава 1. Эволюция идеи религиозной свободы в Соединенных Штатах Америки**

На сегодняшний день Соединенные Штаты Америки представляют собой государство, в котором мирно сосуществует большое количество представителей различных религиозных верований. Сами по себе США – религиозное государство, в котором доминирующее большинство людей верит в сверхъестественное. Однако свобода религии в этом государстве установилась не одномоментно, скорее это был долгий процесс правового осмысления неотъемлемых человеческих свобод и их места в государственной жизни. Для установления базиса свободы вероисповедания величайшие умы Америки сражались в правовых баталиях сначала с метрополией, а позже – друг с другом. Религиозная свобода – основной источник других конституционных прав граждан Америки, так как именно на ней зиждется идея юридического оформления этого института в правовой доктрине.

### **§ 1. Теократические основы общественного и государственного строя первых поселений в Америке**

Формирование института гражданских свобод в колониях новой Англии нельзя понять, не приняв во внимание колоссальное влияние английской религиозной культуры эпохи Реформации. Хаос в общественной и политической жизни, происходивший в Англии накануне буржуазной революции, вынудил большие группы людей, особенно представителей протестантских сект, искать справедливость и равенство на берегах Нового Света. Необходимо уточнить, что не все переселенцы преследовали одинаковые цели и придерживались идентичного мировоззрения, что вызвало расслоение и расхождение в среде колонистов, поселившихся на территории заокеанских владений Англии. Из истории освоения Американского континента известно, что заселение новых земель происходило постепенно, что привело к тому, что в разных населенных пунктах господствовали различные группировки людей, которые имели кардинально различающиеся религиозные взгляды. В основу государственного строя некоторых колоний Англии в Новом Свете в

семнадцатом веке легли идеи двух влиятельных духовно-религиозных групп: пресвитериан и конгрегационалистов. Такая ситуация привела к юридическому слиянию церкви и государства, что означало господство официальной религии колонии во всех областях общественной и политической жизни.

Лучше всего проследить влияние религии на основы колониального строя можно с помощью нормативных документов, которые устанавливали порядок ведения организационно-хозяйственной жизни колоний – королевских хартий. В Хартии Виргинии 1606 года (первой хартии этой колонии) устанавливалась обязанность жителей этой колонии исповедовать христианство «такое же по своей сути, обрядам ..., что и в Англии»<sup>1</sup>. Влияние англиканской церкви на государственный строй одной из самых мощных колоний Нового Света не ограничивалось нормативными актами, изданными метрополией, – в 1611 году на территории Виргинии принимаются «Законы Дэйла» («Dale's Laws of Virginia»), которые подтверждают положения хартии, а также дополняют их, обязывая жителей Виргинии посещать церковь, соблюдать Субботу и устанавливая суровые наказания за любые преступления против англиканской церкви. Виргиния являлась не единственной колонией, где влияние англиканства было настолько велико, например, государственная религия Англии была признана официальной и в Мэриленде. Нет, однако, ничего удивительного в том, что именно англиканство имело доминирующие позиции в колониях, так как мыслилось, что государственная религия метрополии должна быть основной и на территории ее колоний. Несмотря на это, упомянутое выше расслоение английского общества ввиду различий в духовном мировоззрении являлось причиной того, что влияние англиканства было распространено только на территории южных колоний. Пресвитериане, которые по своей сути являлись консервативными пуританами, бежали из Англии в Новый Свет в первой четверти семнадцатого века из-за преследований католической инквизиции. Ввиду этих причин, созревшая среди

---

<sup>1</sup> Levy Leonard W. The establishment clause: Religion and the First Amendment, N.Y.: Macmillan, 1986. P. 3.

пуританская ненависть к католикам привела к тому, что основанная в 1620 году пуританами колония, получившая название Массачусетс, имела радикальную религиозно-политическую направленность. Первоначально это проявлялось в особенностях городского самоуправления в Бостоне, втором по численности поселении на то время, которое представляло собой теократическую олигархию, основанную на радикальном пуританизме<sup>1</sup>. Подобный политический режим проявлялся в крайне жестоких наказаниях за ересь, массовом преследовании людей, исповедующих религии не протестантского толка, упразднении права петиций. Такое проявление религиозной нетерпимости было характерно в последующем и для органов власти Массачусетса в целом. Нельзя не упомянуть гонения на квакеров, продолжавшиеся в течение всего семнадцатого века и приведшие в 1659 году к казни двух людей<sup>2</sup>, которые принадлежали к этому религиозному течению, при этом их казнь явно была направлена на устрашение населения и вселения мысли, что ереси нет места на территории Массачусетса<sup>3</sup>. Настоящая протестантская инквизиция, названная «охотой на ведьм», была развернута и в городе Сейлем в конце семнадцатого века.

Все эти факторы, установившие теократическую доминацию пуританизма над остальными вероисповеданиями, привели в итоге к массовому переселению из Массачусетса людей, принадлежавших к другим религиозным группам. Беженцы, чьей целью было установление фактической религиозной терпимости на территории своих поселений, основали две новые колонии: Коннектикут и Род-Айленд. Переосмысливая способы взаимодействия церкви и государства, жители новых колоний, которые испытали на себе гнет доминанты одной церкви, проявлявшийся в несправедливом налогообложении в её пользу и

---

<sup>1</sup> См.: Каленский В.Г. Билль о правах в конституционной истории США (историко-критическое исследование), М., 1983.

<sup>2</sup> См. также: Williams Roger. The bloody tenent of persecution for cause of conscience discussed: and Mr. Cotton's letter examined and answered, 1848.

<sup>3</sup> Fiske John. The beginnings of New England, or the puritan theocracy in its relations to civil and religious liberty, Boston; N.Y.: Houghton Mifflin, 1889. С. 189-190.

уголовном преследовании за религиозные взгляды, пришли к выводу, что государство не может развиваться, если все его социальные институты, так или иначе, связаны с церковью и не могут существовать без нее.

Говоря об установлении демократического принципа светскости государства, необходимо принимать во внимание также определенные обстоятельства. Прежде всего, несмотря на отсутствие в колониях с начала восемнадцатого века официальной религии, которая подходила бы под описание в *Encyclopaedia Britannica*: «... какая-либо отдельная церковь или религия получает официальную, легальную, монопольную привилегию через союз с правительством штата»<sup>1</sup>, в некоторых, преимущественно центральных штатах, была реализована система религиозного дуализма, то есть одновременной монополии сразу двух религий. Например, подобная система существовала в колонии Нью-Йорк. Причиной такого явления было то, что до перехода во владение Англии Нью-Йорк (Нью-Амстердам) был колонией Нидерландов, официальной религией в которой был Кальвинизм. После завоевания этой территории англичанами здесь был установлен дуализм англиканства и кальвинизма. Позже на территории этой колонии официальными были признаны все религии христианского толка – такая форма взаимодействия государства и церкви получила название «Безымянная религиозная монополия»<sup>2</sup>. Более того, нельзя не признать тот факт, что до конца восемнадцатого века на территории североамериканских колоний была официально закреплена идеология всеобщей духовности, то есть неприятия атеизма ни как научного течения, ни как формы духовного самоощущения, равно как и других нехристианских религий. Нормативное воплощение эта идеология имела в институте Религиозного ценза для государственной службы (*Religious Test for public office*), суть которого состояла в том, чтобы не допускать до власти в определенных колониях людей, не исповедующих никакой религии или исповедующих религию, которая не является

---

<sup>1</sup> Levy Leonard W. *The establishment clause: Religion and the First Amendment*, N.Y.: Macmillan, 1986. С. 6.

<sup>2</sup> Cobb Sanford H. *The rise of religious liberty in America: a history*, N.Y.: Franklin, 1970. С. 327.



официальной в этой колонии. Первоначально этот социальный институт появлялся еще в хартиях, которые были дарованы колониям, чтобы установить способы их организации. Например, в Массачусетсе любой кандидат на должность в сфере управления колонией должен был дать клятву принадлежности к Христианской религии, в Нью-Гемпшире – к Протестантской, в остальных же штатах текст клятвы подразумевал необходимость подтверждения веры в «Бога, Создателя и Отца вселенной»<sup>1</sup>. Признание необходимости религиозного ценза было основано на уверенности американцев в том, что человек, который не верит в Высший Суд и жизнь после смерти, не может быть честным и добродетельным при исполнении своих обязанностей. Эти принципы с самого основания колоний обозначили жестокую дискриминацию по отношению к иудеям, мусульманам и буддистам, так как мыслили в качестве достойных людей только христиан. Практика применения подобных тестов была распространена на территории Америки вплоть до принятия Конституции 1787 года, одной из важнейших задач которой являлась отмена унижительного и дискриминирующего Религиозного ценза для кандидатов на государственные должности<sup>2</sup>. Отцы-основатели осознавали, что среди жителей США были представители разных религиозных групп, что делало невозможным создание универсального ценза для разных штатов, который соответствовал бы идеям и принципам жителей каждого отдельного штата. В Конституции, таким образом, был официально установлен равный доступ граждан к государственной службе, не зависящий от принадлежности к вероисповеданию или мировоззрению. И хотя отмена религиозного ценза была первым и не самым значительным шагом к разделению церкви и государства, не все штаты подчинились этому положению. Например, штат Теннесси (основанный после принятия Конституции США) в своей конституции 1796

---

<sup>1</sup> The Constitution and its amendments. Vol. 2 / Roger K. Newman, ed. in chief. N.Y.: Macmillan ref. USA, 1999. С. 77.

<sup>2</sup> Это положение закреплено в статье 6 Конституции Соединенных Штатов Америки: «... никакого вероисповедания никогда не должно требоваться, как необходимого условия для занятия какой-либо должности, или для исполнения какой-либо общественной службы в Соединенных Штатах.» («...no religious Test shall ever be required as a Qualification to any Office or public Trust under the United States.»)

года устанавливал запрет занимать государственные должности атеистам – это положение было отменено лишь в новой конституции этого штата 1835 года. Данный факт еще раз подтверждает отсутствие полного взаимопонимания между федеральным центром и штатами в вопросах, связанных с религиозной сферой.

Подводя промежуточный итог вышеизложенному, можно утверждать, что главной целью государственных деятелей Америки колониального периода было установление принципа светскости государства и обеспечение независимости духовной сферы колоний от влияния метрополии.

## **§ 2. Юридическое оформление религиозной свободы в американских колониях**

Стремление английских поселенцев установить свободу вероисповедания и разделить государство и церковь на территории колоний было вызвано нежеланием допустить раскол в обществе, который происходил в Англии в середине семнадцатого века. Однако достигнуть всеобщего консенсуса относительно этого вопроса колонистам не удавалось вплоть до конца восемнадцатого века. На юге преобладали идеи поддержки материнской религии – англиканства, на севере – радикального протестантизма. К счастью для американской правовой культуры, среди этих поселений существовали исключения - колонии, в которых с самого их основания выдвигалась идея свободы религии как базиса устройства жизни общества, что нашло подтверждение в нормативных актах этих особых территориальных единиц.

Как уже говорилось выше, стремление жителей Массачусетса создать теократическую олигархию на просторах этой колонии не нашло поддержки среди достаточно большой части населения, что в итоге привело к массовому переселению несогласных на север и запад. Недовольные политическим режимом жители Массачусетса в итоге основали две колонии: Коннектикут и Род-Айленд. Первым же поселением, основанным переселенцами, был Хартфорд, положивший начало Коннектикуту. Сюда же переселились многие

церковные общины, которые были недовольны установлением идеологии радикального пуританизма в Массачусетсе в целом и Бостоне, в частности. Негласным лидером переселенцев являлся Томас Хукер, глава Кембриджской конгрегации, один из сторонников установления свободы государства от любой религиозной монополии. В Хартфорде в 1638-1639 годах были приняты «Основные Уставы» («Fundamental orders of Connecticut»)<sup>1</sup>, которые заложили основу разделения светской и церковной власти. Эти основы были выражены в наделении всех жителей гражданскими правами (в том числе активным и пассивным избирательным правом), независимо от их убеждений и религиозных взглядов. Установление подобного демократического принципа не обеспечивало полную свободу вероисповедания и отделение церкви от государства (в Хартфорде, а затем и в Коннектикуте господствующей религией было принято считать конгрегационализм), но являлось отправной точкой для создания надлежащего правового режима в колониях. Не случайно «Основные уставы» называют первой американской конституцией<sup>2</sup>, а положения, которые были в них установлены, легли в основу конституции Коннектикута 1965 года.

Попытка установить основные демократические принципы организации государственной власти была предпринята также и в другой колонии, основанной переселенцами из Массачусетса, – Род-Айленде. Основатель Род-Айленда Роджер Уильямс прекрасно представлял, насколько регрессивным является режим управления, подобный тому, что был в Массачусетсе, поэтому он отрицал даже гипотетическую возможность установления теократического режима, который бы коренным образом ограничил возможность колонии развиваться в качестве самостоятельной политической единицы. Уильямса современники считали очень талантливым государственным деятелем<sup>3</sup>, он не раз доказывал необходимость полного отделения церкви от государства,

---

<sup>1</sup> Documentary Source Book of American History. 1606 – 1926 / Ed. By W. Macdonald. N.Y., 1968. С. 36-39.

<sup>2</sup> Каленский В.Г. Билль о правах в конституционной истории США (историко-критическое исследование), М., 1983. С. 17.

<sup>3</sup> Fiske John. The beginnings of New England, or the puritan theocracy in its relations to civil and religious liberty, Boston; N.Y.: Houghton Mifflin, 1889. С. 185.

ликвидации любой дискриминации на почве религиозных взглядов. Уникальная форма управления Род-Айлендом обеспечивалась сразу несколькими факторами: защитой непопулярных убеждений от активной нетерпимости других; наказанием только тех лиц, которые силой навязывали свои убеждения; открытым и свободным обсуждением социальных проблем, основанных на религиозных взглядах и убеждениях; установлением права свободно высказывать свое мнение по любому вопросу, касающемуся свободы совести. Роджер Уильямс в своем труде «Кровавый догмат преследования за дело веры» представлял религиозную свободу, как неотъемлемое право личности, которое не может быть ограничено никакой властью: «Гражданская власть не распространяется на человеческие души, недопустимы законы, принуждающие душу и совесть людей...»<sup>1</sup>. Именно Уильямс представлял свободу вероисповедания как следствие естественного равенства всех религий, ведущую к решению вопроса о правовом положении отдельного человека в государстве<sup>2</sup>. Целеустремленность основателя Род-Айленда привела к тому, что Англия пересмотрела свои позиции относительно свободы вероисповедания в колониях. Королевская Хартия, дарованная Род-Айленду в 1663 году, гарантировала свободу от незаконного преследования, наказания или беспокойства по признаку вероисповедания, а также устанавливала положение, согласно которому органы управления колонии не могли формироваться по религиозному признаку. Таким образом, благодаря этой хартии, Род-Айленд можно считать наиболее демократической и наименее зависимой от влияния метрополии колонией, положения же хартии 1663 года использовались на протяжении 180 лет, вплоть до принятия конституции Род-Айленда в 1843 году. Таким образом, именно в колониях, основанных противниками строя Массачусетса, установились основы зарождающейся в то время религиозной

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом см.: Williams Roger. The bloody tenent of persecution for cause of conscience discussed: and Mr. Cotton's letter examined and answered, 1848.

<sup>2</sup> Паррингтон В.Л. Основные течения американской мысли / ред. и коммент. В. Маликова. М.: Изд-во иностр. лит., 1962-1963.

свободы, изначально выражавшейся в стремлении установить независимость власти и властвующих от церкви.

Индепендентские идеи конгрегационализма и религиозной свободы были широко распространены не только на территории колоний Новой Англии, но и на территории центральных колоний. Так, в собственнических колониях Уильяма Пенна Пенсильвании и Делавэре была официально провозглашена свобода вероисповедания, которая не могла быть ограничена ни одним местным органом власти. Сам Пенн был квакером (членом протестантской религиозной организации, представители которой считали себя пацифистами<sup>1</sup>) и, несмотря на неограниченные управленческие полномочия, которые он получил в соответствии с «Хартией привилегий» («Charter of Privileges») 1683 года, всячески способствовал становлению института гражданских прав и свобод. Его главной целью являлось установление светской системы управления и формирование идеологии толерантности ко всем христианским религиям, закрепленной на юридическом уровне<sup>2</sup>.

Следующим шагом к установлению религиозной свободы в колониях было принятие нормативных актов конституционного значения, то есть имеющих верховенство в иерархии источников права колоний, закрепляющих базовые принципы свободы религии. Первым подобным документом стала «Фундаментальная Конституция» Каролины («Fundamental Constitutions of Carolina») 1669 года. Этот уникальный нормативный акт, созданный при активном участии Джона Локка, содержал в себе не только демократические принципы организации власти в колонии, но и положения, которые гарантировали определенные права и свободы жителей Южной Каролины. Наиболее важным было положение, закрепленное в статье 97 «Фундаментальной Конституции»<sup>3</sup>, устанавливающее сразу несколько принципов, касающихся свободы вероисповедания. «У нас (правительства) нет

---

<sup>1</sup> См.: Facilitating freedom of religion or belief: a deskbook // Tore Lindholm, W. Cole Durham Jr., Bahia G. Tanzib-Lie. Leiden: Martinus Nijhoff publ., 2004.

<sup>2</sup> Fisher George P. The colonial era, N.Y.: Scribner, 1996. С. 115-116

<sup>3</sup> [http://avalon.law.yale.edu/17th\\_century/nc05.asp](http://avalon.law.yale.edu/17th_century/nc05.asp)

права изгонять местное население, чьи религиозные убеждения крайне сильно отличаются от христианских и сопровождаются обрядами, как нет права и использовать их невежество в корыстных целях; те, кто имеет с нами разное мнение по поводу религиозных вопросов, а также евреи, язычники или иные диссиденты истинного учения о Христе не должны бояться преследования... любые семь или более человек, которые имеют одинаковое представление по религиозным вопросам и хотят публично представлять свои идеи, имеют право организовать церковь, которой они дадут название для того, чтобы можно было отличить ее от других»<sup>1</sup>. Эта статья устанавливает сразу несколько важных положений: помимо свободы вероисповедания, которая впервые в правовой истории Америки даруется также иудеям и язычникам, граждане получают право основать церковную общину, которая имела бы свое название, при этом критерии для ее создания минимальны<sup>2</sup>. Ввиду верховенства этого закона, права граждан, дарованные им 97 статьей, не могут быть умалены. Таким образом, «Фундаментальная Конституция» Каролины являлась действительно прорывным шагом в истории становления религиозной свободы на территории американских колоний.

Следующий этап эволюции идеи свободы религии был ознаменован начавшейся на территории Америки в последней четверти восемнадцатого века Войной за независимость. В свете этого события на территории колоний получила идейное развитие доктрина естественного права, а существовавшие на то время ссылки на английское право ввиду своего консерватизма и привязанности к нынешним врагам были резко раскритикованы обществом. Американцы утверждали, что не нуждаются в иных обоснованиях наделения гражданскими правами, так как «естественное основание американской

---

<sup>1</sup> «the natives who... are utterly strangers to Christianity, whose idolatry, ignorance, or mistake gives us no right to expel or use them ill; and those ... will unavoidably be of different opinions concerning matters of religion ... and also that Jews, heathens, and other dissenters from the purity of Christian religion may not be scared and kept at a distance from it ... any seven or more persons agreeing in any religion, shall constitute a church or profession, to which they shall give some name, to distinguish it from others»

<sup>2</sup> Данное положение является результатом влияния идей конгрегационалистского устройства церкви.

свободы заключено в самой человеческой природе»<sup>1</sup>. Наиболее яркое отражение данная теория нашла в «Декларации прав Виргинии» («Virginia Declaration of Rights»), созданной Джорджем Мэйсоном и группой государственных деятелей в мае 1776 года и ратифицированной 12 июня того же года. Данный документ устанавливал основные неотчуждаемые права и свободы граждан Виргинии, в том числе и свободу вероисповедания, которая была закреплена в 16 статье: «...право свободного исповедания религии, согласно своим взглядам и диктату совести...» было впервые законодательно дополнено обязанностью других людей уважать взгляды тех, кто исповедует другую религию<sup>2</sup>. Более того, данный документ также устанавливал запрет на агрессивную проповедь и принудительное обращение человека в другую религию. Нельзя недооценивать то, насколько прорывным шагом было принятие Декларации – свобода вероисповедания, провозглашенная в ней, была позже дополнена «Биллем о религиозной свободе Виргинии» 1786 года («Virginia Statute for religious freedom»). Этот документ расширил число субъектов, на которых распространяются положения Декларации прав Виргинии о свободе вероисповедания, включив в этот перечень иудеев, буддистов и мусульман. Данные нормативно-правовые акты коренным образом повлияли на развитие правовой культуры США в целом, так как они оказали влияние на большую часть конституций других штатов, а также Конституцию и Билль о правах Соединенных Штатов Америки.

Таким образом, эволюция идеи религиозной свободы в США берет свое начало в нормативных документах отдельных колоний, стремившихся обособиться от влияния метрополии и установить светское правительство. С развитием демократических принципов устройства общества и государства на территории

---

<sup>1</sup> Каленский В.Г. Билль о правах в конституционной истории США (историко-критическое исследование), М., 1983. С. 33.

<sup>2</sup> That religion, or the duty which we owe to our Creator, and the manner of discharging it, can be directed only by reason and conviction, not by force or violence; and therefore all men are equally entitled to the free exercise of religion, according to the dictates of conscience; and that it is the mutual duty of all to practise Christian forbearance, love, and charity toward each other. The committee draft was written chiefly by George Mason, and the final version was adopted by the Virginia Convention with significant amendments by Robert C. Nicholas and James Madison on June 12, 1776.

колоний также принимались законы, гарантирующие защиту религиозных взглядов их жителей. Однако все вышеперечисленные нормативные акты имели исключительно локальное значение, так как имели юридическое действие только в пределах территории конкретной колонии.

### **§ 3. Законодательное регулирование свободы вероисповедания в США**

Второй Континентальный конгресс провозгласил конфедерацию 13 штатов единым государством, получившим название Соединенные Штаты Америки. Окончившаяся в 1783 году Война за независимость привела к необходимости создать единое правовое поле, которое было бы закреплено документом, имеющим высшую юридическую силу - Конституцией. Для решения этого вопроса в 1787 году в Филадельфии был созван Конституционный Конвент, в котором принимали участие великие государственные деятели своего времени: Джордж Вашингтон, Бенджамин Франклин, Джеймс Мэдисон и другие. Все они понимали, что «Статьи Конфедерации» («Articles of Confederation»), принятые еще в 1781, году не могли стать основным законом развивающегося государства, так как ограничивали в полномочиях федеральное правительство, не имели положений, гарантирующих права граждан, и устанавливали фактическую невозможность принять к этому документу поправки. В связи с этим было решено начать работу по созданию Конституции Соединенных Штатов Америки – процесс создания этого документа был чрезвычайно тяжелым и весьма продолжительным. В итоге проект Конституции, подготовленный Джеймсом Мэдисоном, названный «Великий Компромисс» был принят Конституционным Конвентом и отправлен на ратификацию в штаты 17 сентября 1787 года. Разногласия в штатах вызывала, прежде всего, необходимость включения в текст Основного закона Билля о правах, который бы в том числе включал и свободу вероисповедания. В итоге Билль о правах в Конституцию США включен не был, что, однако, не означает, что религиозная сфера совсем не регулировалась этим документом. Прежде всего, Конституция США установила светское федеральное правительство, на которое не может быть оказано воздействие религиозных организаций, что обеспечивается



положением об отмене Религиозного ценза для государственных служащих. Равный доступ к государственной службе косвенным образом обеспечил отмену дискриминации по религиозному принципу, а также разрушил существовавшие ранее связи органов власти и церкви. Многие исследователи, в том числе Леонард Леви, считают, что де-факто свобода религии была установлена, так как любое злоупотребление Конгресса, которое привело бы к ограничению это неписанного права американских граждан, расценивалось бы как «узурпация власти» и привело бы к немедленному роспуску этого органа власти<sup>1</sup>. Однако юридически свобода вероисповедания и разделение церкви и государства все еще не были констатированы ни в одном федеральном нормативно-правовом акте.

Несмотря на тенденцию к установлению основных принципов религиозной свободы, Конституция США имела сравнительно небольшое, нереволюционное значение в этой сфере. Финальным шагом к юридическому оформлению данной неотъемлемой свободы граждан стало принятие Билля о правах США в 1791 году.

Вопрос создания, принятия и сущности Билля о правах Соединенных Штатов Америки весьма многогранен, и существует большое количество мнений по каждому из вышеперечисленных аспектов этого, действительно, исторического нормативного документа. Полемика относительно принятия федерального Билля о правах началась еще во время Конституционного Конвента в Филадельфии. Главными сторонниками принятия подобного документа, который бы ограничивал власть федерального правительства, были анти-федералисты, опасавшиеся того, что это правительство сможет набрать неограниченную силу и окончательно поглотить оставшийся суверенитет штатов. Джордж Мэйсон (создатель Декларации прав Виргинии) не раз предлагал включить в Конституцию так называемую «Декларацию прав» (работа над ее созданием, по мнению Мэйсона, не заняла бы и одного дня, так

---

<sup>1</sup> Levy Leonard W. The establishment clause: Religion and the First Amendment, N.Y.: Macmillan, 1986. С. 73.

как базис для нее был уже давно готов и использовался во многих штатах), но каждый раз получал отказ. В итоге, ввиду победы на Конвенте сторонников федералистов, Билль о правах не был включен в текст Конституции. Создатель текста Конституции США Джеймс Мэдисон аргументировал свою позицию тем, что наделение граждан США в спешке определенными позитивными правами, которые ограничат федеральные органы власти, в то же самое время даст возможность самим штатам злоупотреблять полномочиями по поводу тех свобод, которые в Билль о правах включены не будут. Однако вскоре после принятия Конституции отцы-основатели признали необходимость создания федерального документа, декларирующего права граждан Соединенных Штатов.

Существует мнение, что «отец Конституции» Джеймс Мэдисон согласился представить проект Билля о Правах на первом заседании первого в истории США Конгресса по запросу лобби баптистов, которое существовало в Виргинии и стремилось установить право свободного исповедания и проповеди их религии на территории всех штатов<sup>1</sup>. Рассмотрение Билля о правах в качестве важнейшего конституционного документа в США стоит осуществлять со стороны вопросов вероисповедания, так как именно это положение рассматривалось в качестве ключевого, которое так или иначе должно было быть включено в первые поправки. На первом заседании Конгресса США Джеймс Мэдисон представил свой проект первых Поправок к Конституции США. Этот проект изначально включал в себя 15 положений, однако Сенат согласился рассмотреть только 14 из них<sup>2</sup>, целью этих поправок Мэдисон считал ограничение власти, которое можно достигнуть только путем наделения граждан негативными правами. Пятая по счету поправка в этом проекте непосредственно касалась вопроса свободы вероисповедания и содержала следующее: «Никакая религия не должна быть установлена в качестве

---

<sup>1</sup>См.: Morgan Robert J. James Madison on the Constitution and the Bill of rights, N.Y.: Greenwood press, 1988.

<sup>2</sup> Исключена была поправка, которая распространяла юридическую силу Билля о правах не только на федеральное правительство, но и на органы власти штатов – в дальнейшем эта проблема вызовет огромное количество споров в сфере толкования права и рассмотрения компетенции федеральных органов власти и органов власти штатов.

официальной никаким законом, в равной степени не может быть каким-либо образом нарушена свобода совести»<sup>1</sup>. Текст поправки вызвал немало споров, поэтому сначала было решено создать специальную комиссию для юридической обработки всего проекта и созвать заседание обеих палат Конгресса на правах комитета для вынесения решения по поводу проекта Мэдисона. Целью Джеймса Мэдисона было лишение церкви какого-либо влияния на государство. Кардинально противоположное мнение, правда, высказывал президент США, Джордж Вашингтон, который считал, что вопросы вероисповедания не должны находиться в компетенции федеральных органов власти и тем более регулироваться федеральными законами, а лучшим выходом является предоставление штатам возможности самостоятельно решать вопросы свободы вероисповедания на уровне их конституций и биллей о правах. Поддерживали мнение Вашингтона и представители радикально настроенных штатов Новой Англии, где правительства отдавали предпочтение конгрегационализму в качестве официальной религии<sup>2</sup>. Мэдисон полагал, что главной проблемой этих штатов являлось то, что люди, населявшие их, были слишком сильно привязаны к церковным ценностям той религии, которая в основном исповедовалась на их территории, ввиду чего они не имели представления о веротерпимости и толерантности<sup>3</sup>. Однако не только представители штатов Новой Англии имели сомнения относительно поправки, известно, что в оппозицию Мэдисону выступили восемь сенаторов Виргинии, которые считали, что полного отделения церкви от государства достичь невозможно, а мысли о свободе вероисповедания не более, чем утопия. Так или иначе, в итоге положение о религиозной свободе было принято в качестве части первой поправки к Конституции США. Автором текста положения о религии был Сэмюэль Ливермор, который, опираясь на рекомендации относительно

---

<sup>1</sup> «No religion shall be established by law nor shall the equal rights of conscience be infringed...»

<sup>2</sup> В Массачусетсе конгрегационализм в качестве официальной религии был упразднен только в середине девятнадцатого века.

<sup>3</sup> См.: Бэррес Р. Документы Американской Революции / Перевод с английского П.В. Рыбина и И.А.

Бжилянкой, Тверь: Изд. Фирма «Альба», 1994.

содержания поправки, направленные от штатов, написал первую часть первой поправки, вошедшей в Билль о правах США: «Конгресс не должен издавать никакого закона относительно установления какой-либо религии, или воспрещающего свободное исповедание всякой религии»<sup>1</sup>. Однако даже принятые Конгрессом США поправки не в полной мере отвечали идеям их создателя - не была достигнута главная цель, к которой стремился Джеймс Мэдисон: права, которыми наделялись граждане США по этому документу, лимитировали власть не на всех уровнях<sup>2</sup>, текст поправки предусматривал ограничения только для Сената США, но не для органов власти штатов<sup>3</sup>. Несмотря на это, Первая поправка к Конституции США стала последним этапом установления религиозной свободы в Соединенных Штатах, она облачила в правильную юридическую оболочку мысли, которые формировались у американцев по поводу отношений церкви и государства на протяжении столетий, именно Билль о правах стал нерушимым фундаментом, установившим основные демократические принципы организации общества в целом и его духовной сферы, в частности.

Свобода религии в Соединенных Штатах установилась не одномоментно, это – результат долгого осмысления правовых основ взаимодействия государства и церкви, результат изменения подхода к определению прав граждан и места личности в государстве. Юридическое оформление свободы вероисповедания в США и отделения церкви от государства было установлено только в конце восемнадцатого века. Однако, исходя из положений, рассмотренных мной выше, нельзя не признать, что попытки юридического закрепления гражданских свобод американцы предпринимали еще в колониальный период, что свидетельствует о высоком уровне правосознания жителей Америки. Цели, поставленные первыми переселенцами в Новый Свет, были достигнуты, более

---

<sup>1</sup> «Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise thereof...»

<sup>2</sup> Мэдисон стремился ограничить любую власть, так как хотел сделать Билль о правах максимально не похожим на Билль о правах Англии, который ограничивал только власть короны, но не Парламента.

<sup>3</sup> Положение о свободном вероисповедании религии было распространено на штаты только в 1940 году в результате прецедента *Cantwell v. Connecticut*; положение, касающееся отделения церкви от государства, было распространено на штаты только в 1947 году после прецедента *Everson v. Board of Education*.

того правовая доктрина колоний, чьей целью было установление юридической независимости от метрополии, двигалась вперед за счет попыток осмысления конституционных прав граждан и, прежде всего, свободы вероисповедания. Современная свобода религии в США не выражена одним незначительным постулатом, это – многогранное право американских граждан, которое гарантируется государством и не может быть нарушено, хотя бы ввиду такого длительного процесса закрепления этой свободы.

## **Глава 2. Юридические аспекты современной свободы вероисповедания в Соединенных Штатах Америки**

Право на свободное исповедание религии – одно из фундаментальных прав человека и гражданина в США, оно трепетно защищается, так как закреплено в имеющем высшую юридическую силу документе. Необходимо понимать, что эта норма, закрепленная в Билле о правах, - негативная, то есть она не предоставляет определенную, осязаемую свободу гражданам, а запрещает органам власти ограничивать свободу, которая мыслится в качестве неотчуждаемой, естественной, обретаемой человеком при рождении. Идеи о том, что такие права, как свобода слова, свобода вероисповедания, свобода собраний, право на справедливый суд являются неотъемлемыми правами личности, и она обретает их с момента рождения, то есть наступления правоспособности, были в равной степени как заимствованы американцами у англичан, так и выработаны самими жителями Америки на основе своего собственного опыта.

### **§ 1. «Условие неустановления» как один из аспектов свободы религии в Соединенных Штатах**

Первая поправка Билля о правах устанавливает сразу несколько базовых аспектов свободы религии, примечательно, что именно это положение открывает текст первой поправки. Проведя подробный анализ источников права американцев в разные периоды истории их государственности, я могу с уверенностью сказать, что все иные права граждан США имеют первоисточником свободу вероисповедания, так как без безусловного отделения церкви от государства невозможно гарантировать абсолютное соблюдение любого права личности, так как тесная связь церкви и государства не позволит светской власти обеспечить верховенство позитивного права, а доминирующие позиции будут иметь каноническое право и церковные порядки. Таким образом, в США на федеральном уровне в Билле о правах есть два четких установления, которые касаются свободы религии. «Congress shall make no law respecting an establishment of religion, or prohibiting the free exercise

thereof...» - текст первой части первой поправки к Конституции США можно разделить на две части, которые выражены условиями, которые государство не может ограничить.

Для получения полного представления о базисе свободы вероисповедания в США необходимо детально изучить все ее составляющие. Первая часть положения о свободе религии, утвержденная в Билле о правах: «Congress shall make no law respecting an establishment of religion...» (Конгресс не должен издавать никакого закона относительно установления какой-либо религии) - налагает естественный запрет Конгрессу США устанавливать государственную религию. Так называемое «*условие установления*» или «*Establishment clause*» представляет собой полное юридическое отделение церкви от государства. «Условие установления» на самом деле представляет собой «*условие неустановления*», так как между органами светской власти и любой церковной организацией (сектой, церковью, деноминацией) не должно возникать никаких правоотношений, которые могли бы привести к нарушению принципа невмешательства государства в вопросы религии. Проблема отделения церкви от государства в Америке была поставлена еще в колониальный период. Меньшинство, которое не исповедовало официальную религию, преследовалось во внесудебном порядке или облагалось непомерными налогами на содержание официальной церкви. Итогом всех этих процессов стало осознанная необходимость создателей Билля о правах устранить все возможные преференции церкви и вытекающую из них дискриминацию нерелигиозного или исповедующего другую религию меньшинства.

Суть «условия неустановления» лучше всего описал Томас Джефферсон, в 1802 году в письме ассоциации баптистов в Коннектикуте он использовал термин «стена разделения» («*Wall of separation*»), что формально означало полное и бескомпромиссное отделение церкви от государства, осуществляемое в полном объеме и вызывающее соответствующие правовые последствия. Сущность этого аспекта свободы вероисповедания состоит в том, что

государство не может поддерживать ни одну из существующих религий, религиозных сект или деноминаций (религиозных организаций). Позже, в двадцатом веке, толкование «условия неустановления» изменится и будет означать возможность государства поддерживать какую-либо религию или религиозную организацию только в том случае, если будет оказывать равную поддержку всем остальным религиям или религиозным организациям. Однако такой подход не имеет права на существование, так как не принимает во внимание причин принятия самого Билля о правах США. Этот документ был создан, прежде всего, с целью ограничить органы власти, а не поощрять расширение круга их компетенции. «Стена разделения» была создана для предотвращения любого вмешательства церкви в дела государства и государства в дела церкви, то есть обоюдное взаимодействие запрещалось абсолютно.

Необходимо понимать, однако, что толкование «условия неустановления» много раз подвергалось изменениям, да и само «условие» было оформлено юридически неидеально. Только в 1947 году в деле *Everson v. Board of Education* (Еверсон против Управления образования) Верховный Суд США постановил, что «Establishment clause» должен распространяться и на органы власти штатов, а не только на федеральное правительство, что, в свою очередь, ведет к выводу, что на протяжении ста пятидесяти лет штаты имели право устанавливать официальную религию в пределах своей юрисдикции<sup>1</sup>. Однако в двадцатом веке ситуация кардинально изменилась в сторону установления светских порядков и окончательного отделения церкви от государства. Прогресс в этом направлении был достигнут, в том числе благодаря деятельности Хьюго Блэка, судьи Верховного Суда США, сторонника светского подхода к определению первой поправки и идеи о «стене разделения» как базисе «условия неустановления». Судья Блэк считал, что «условие неустановления распространяется как на федеральное правительство,

---

<sup>1</sup> Данный тезис находит подтверждение в Декларации о правах Мэриленда, которая устанавливала свободу вероисповедания только для исповедующих религию христианского толка, а также в Конституции Массачусетса, где вплоть до 1833 года официальной религией являлся конгрегационализм.



так и на правительство штатов и означает: во-первых, запрет устанавливать государственную религию, во-вторых, запрет в какой-либо степени оказывать поддержку какой бы то ни было церкви или деноминации, в-третьих, запрет устанавливать налоги для поддержки какой бы то ни было церковной организации»<sup>1</sup>. В англо-саксонской системе права мнение судей имеет очень большое значение, так как их решения создают общеиспользуемые прецеденты, поэтому в данном случае роль конкретного человека в трактовании «условия неустановления» чрезвычайно высока, и именно Блэк определил развитие правовой мысли, касающейся конституционных свобод американских граждан, в двадцатом веке. Финальным этапом эволюции трактования «условия неустановления» стал прецедент *Lemon v. Kurtzman* (Лимон против Курцмана) 1971 года, законодательного установивший процедуру «Теста Лимона», через которую должен проходить каждый законопроект перед тем, как быть рассмотренным в Конгрессе. Сам тест состоял из трех ступеней или критериев проверки: во-первых, замысел закона должен быть нерелигиозным, во-вторых, действие закона не должно ни оказывать какую-либо поддержку церкви, ни ущемлять права той или иной религии, в-третьих, закон не должен вызывать путаницы в границах взаимодействия церкви и государства. Подобный светский подход к законодательной деятельности определен именно «условием неустановления», а тот факт, что эти критерии действуют и сейчас, означает, что государство очень деликатно подходит к определению свободы религии в США. К сожалению, в доктрине до сих пор отсутствует четкое трактование степени разделения церкви и государства, ввиду чего позиция суда зависит больше от личного отношения, нежели от установленных принципов.

Двумя основными объектами регулирования «условия неустановления» являются: воздействие церкви на иные социальные институты и государственное оформление деятельности церкви посредством издания нормативно-правовых актов и подзаконных актов. Для получения полного

---

<sup>1</sup> Dunne Geralt T. Hugo Black and the judicial revolution, NY, 1977.

понимания сферы регулирования «условия неустановления» необходимо рассмотреть каждый объект более детально.

К началу двадцатого века государство все еще имело довольно сильное влияние на церковные организации, в том числе в некоторых штатах для основания деноминации требовалось получение лицензии от органа власти соответствующего штата или округа. Подобная юридическая оболочка давала простор для прямого ограничения свободы религии, так как подразумевала возможность государства отказать в регистрации деноминации. Вопрос необходимости упразднения государственного контроля за церковными организациями и их представителями был решен в прецеденте *Cantwell v. Connecticut* (Кантвелл против Коннектикута) 1940 года. Суть дела состояла в том, что закон штата Коннектикут обязывал членов религиозных организаций, которые собирались совершать поквартирные проповеди, получить одобрение органа власти штата для совершения этой процедуры. Верховный Суд США признал закон штата не соответствующим Первой Поправке к Конституции США, так как он напрямую нарушал «условие неустановления». Таким образом, светская власть не может ограничить веру, а может только наметить рамки реализации права на свободу вероисповедания. Однако наиболее значимым шагом в плане понимания границ влияния государства на церковь стал прецедент *Everson v. Board of Education* (Еверсон против Управления Образования)<sup>1</sup>, который, помимо того, что установил юридическое действие «условия неустановления» в том числе и на правительства штатов, также провозгласил два основополагающих подхода к толкованию этого условия. Первый подход предполагал отсутствие какой-либо помощи церкви от государства (*no aid principle*), второй же – обеспечивал право государства оказывать финансовую помощь религиозным организациям только в случае

---

<sup>1</sup> Суть дела состояла в том, что закон Нью-Джерси устанавливал право местного министерства образования компенсировать родителям учеников как общественных, так приходских школ, расходы на транспорт для детей, на котором они добирались до школы. Решение Верховного Суда США установило, что данный закон не направлен на оказание финансовой поддержки какой-либо конкретной церковной организации, а направлен на улучшение общественного благополучия и поддерживает развитие образования в целом.

распространения этой помощи на все деноминации без исключения (neutrality principle).

Рассматривая рамки влияния церкви на институты государства, необходимо отметить, что главным объектом влияния церкви являются школы, так как в США до сих пор существует весьма многогранная система образования, которая представляет собой совокупность разных видов образовательных учреждений. Вопросы образования в США входят в компетенцию штатов, а не федерального правительства. Это выражается в том, что в каждом штате существует своя собственная система управления образовательным процессом (Board of Education) во главе с Министерством образования штата. Штаты, в свою очередь, делятся на школьные округа со своими органами управления в сфере образования, как правило – местными школьными советами, в чью компетенцию входит прием на работу и увольнение учителей школ, определение программ обучения. Следовательно, федеральный контроль за образованием практически отсутствует, а сильная децентрализация приводит к большому количеству прецедентов, связанных с вмешательством церкви в образовательный процесс<sup>1</sup>. Главной же отличительной чертой американской системы образования является деление школ на частные (private) и общественные (public). Одним из видов частных школ являются религиозные школы, то есть, школы приходские, которые располагаются на территории одного или нескольких приходов, широкое распространение подобного вида школ не вызывает удивления, так как первые школы, которые открывались на территории в то время еще английской Америки, были именно религиозными (как правило, протестантскими). Поэтому, ввиду этого разделения, Верховный Суд в рассмотрении дел о вопросах вмешательства церкви в образовательный процесс в общественных, то есть государственных школах, на протяжении двадцатого века занимал достаточно светскую, даже антирелигиозную позицию. Подобные дела касались самых разных вопросов, таких как:

---

<sup>1</sup> См.: Беянин П.С. Обзорная информация системы образования в США, М., 1976.

размещение в школе в штате Кентукки плакатов, на которых были напечатаны десять заповедей<sup>1</sup>; организации религиозных кружков, которые учащиеся посещали вне учебного времени<sup>2</sup>. Однако наибольший общественный резонанс вызывали дела, касающиеся чтения Библии в общественных школах и молитв перед уроками. Будучи весьма религиозным народом, американцы считали молитву перед совершением ежедневных рутинных процедур обыденным и естественным делом, поэтому до определенного времени молитва перед уроками в школе воспринималась вполне адекватно. Но после Второй Мировой войны, когда в США эмигрировало большое количество мусульман, евреев и буддистов, вопрос обязанности школьников молиться перед уроками встал довольно остро и привел в 1962 году к делу *Engel v. Vitale* (Энжел против Витале). Решение Верховного Суда США по этому делу наложило запрет на проведение обязательных молитв в общественных школах, так как это нарушало Первую Поправку к Конституции США. Такую же позицию Верховный Суд США занял и в деле *School District of Abington Township v. Schempp* (Школьный Округ района Абингтон против Шемпа), запретив обязательное чтение Библии в классах, мотивировав это тем, что попытка заставить учеников читать Священное Писание означала фактическое признание Христианства официальной религией на территории данной школы, что нарушало «условие неустановления».

Другим объектом влияния церкви на государство в США можно считать определенные федеральные праздники и мероприятия, которые проводятся во время их празднования. Судебные споры в данном случае вызывает как официальное объявление Рождества выходным днем, так и объявление

---

<sup>1</sup> Прецедент *Stone v. Graham* (Стоун против Грэхема) – Верховный Суд США постановил, что закон штата Кентукки, разрешавший использовать религиозную тематику в школе, если она оплачена частным лицом, нарушает первую поправку к Конституции США, а также принцип теста Лимана.

<sup>2</sup> Прецедент *Board of Education v. Mergens* (Управление Образования против Мёрдженса) – Верховный Суд США постановил, что религиозные кружки, которые учащиеся могут посещать вне учебного времени не нарушают «условия установления», в то же время ограничение возможности создания таких кружков нарушает право граждан США на объединение.

выходным днем каждого воскресенья<sup>1</sup>, во время которого не работает большая часть частных организаций<sup>2</sup>. Но самое большое количество исков направлено против финансирования государственными учреждениями декораций христианских праздников. Суды США придерживаются позиции, что государство может оплачивать стоимость праздничных украшений, только если эти украшения имеют скорее развлекательное назначение<sup>3</sup>, а не религиозное. Более того, суды США придерживаются мнения, что установка праздничных декораций во время религиозных праздников, например, Рождества, в зданиях органов власти не нарушает Первой Поправки к Конституции США, так как украшения, которые устанавливаются во время праздников христианского толка имеют, как правило, характер объявления конкретного дня праздничным, а не установления первенства и наибольшего предпочтения государством какой-либо религии. В данном случае вызывает недоумение определенная субъективность судов, которые так или иначе отдают предпочтение христианству, запрещая устанавливать в государственных учреждениях праздничную символику Ислама или Иудаизма во время соответствующих религиозных праздников.

Таким образом, характеризуя юридические стороны «условия неустановления», можно сделать вывод, что правовая доктрина в США устанавливает три основных принципа регулирования отношений церкви и государства: принцип нейтральности, принцип отсутствия преференций и принцип отсутствия финансовой поддержки для какой-либо религии или церковной организации. Разделение государства и церкви, охарактеризованное Томасом Джефферсоном как «стена разделения», несмотря на усиление

---

<sup>1</sup> Sunday closing law - закон, объявляющий Воскресенье официальным выходным днем, существует мнение, что сущность закона состоит в том, что государство желает стимулировать граждан ходить в церковь по Воскресеньям.

<sup>2</sup> Дело *Braunfield v. Brown* (Браунфилд против Брауна) 1961 года, которое было инициировано предпринимателем, который лишился части прибыли из-за того, что многие организации, владельцами которых были христиане, не работали в Воскресенье. Верховный Суд США вынес решение, что закон о признании Воскресенья выходным днем не нарушает Первую Поправку к Конституции США, а также не нарушает тест Лимана.

<sup>3</sup> Однако в деле *County of Allegheny v. American Civil Liberties Union* (округ Аллегейни против Союза Борьбы за Американские Гражданские Свободы) 1989 года Верховный Суд США постановил, что государственное спонсирование выставок христианских символов во время Рождества незаконно.

либеральных настроений в последнее время, применяется не в полном объеме. Принцип светскости государства, к которому американцы стремились на протяжении нескольких веков, до сих пор является одной из фундаментальных частей демократического устройства общества в Соединенных Штатах.

## **§ 2. Подходы к трактованию «Свободы вероисповедания» как элемента современной религиозной свободы в США**

Другим основополагающим аспектом современной свободы религии в США является непосредственно «свобода вероисповедания» (free exercise of religion clause)<sup>1</sup>, которая гарантирует отсутствие преследования за исповедание той или иной религии. Под исповеданием в данном случае понимается как принадлежность к какой-либо религии или церковной организации, так и публичное осуществление любых действий, связанных с верой. Данный аспект свободы религии является производным от принципа отделения церкви от государства, так как юридическое закрепление права на свободное вероисповедание невозможно без упразднения официальной религии. Несмотря на сложность вопроса, для установления этой неотъемлемой свободы американцам пришлось переосмыслить подход к гражданским правам вообще. Многие колонии на уровне местного законодательства долгое время закрепляли монополию какой-либо религии, устанавливая преследование неверующих или тех, кто принадлежал к иной конфессии<sup>2</sup>. Принятие Билля о правах значительно облегчило положение представителей нераспространенных на американском континенте вероисповеданий, таких как буддизм или ислам, а также представителей небольших деноминаций (церковных организаций), таких как Адвентисты Седьмого Дня или Квакуеры.

Сущность свободы вероисповедания, установленной Первой Поправкой к Конституции США определяется двумя основными положениями. Во-первых, «свобода вероисповедания» гарантирует защиту не только религиозных

---

<sup>1</sup> «Congress shall make no law... prohibiting the free exercise thereof...»

<sup>2</sup> См.: Williams Roger. The bloody tenent of persecution for cause of conscience discussed: and Mr. Cotton's letter examined and answered, 1848.

взглядов человека, его мировоззрения, но и его действий, связанных с религиозными обрядами. Судебная позиция по данному вопросу обычно трактуется как невозможность государства запрещать проведение каких-либо религиозных ритуалов только потому, что они кажутся странными государству или обществу, но сами по себе не представляют опасности. Данная позиция была использована Верховным Судом США в деле *Church of Lukumi Babalu Aye v. City of Hialeah* (Церковь Лукуму Бабалу Айе против города Хайалиа) в 1993 года, который постановил, что государство не может запрещать определенные ритуалы, в данном случае ритуалы жертвоприношения, так как они не создают опасности для общества и не нарушают общественный порядок. Кроме того, Верховный Суд на протяжении двадцатого века активно защищал мировоззрение отдельных религиозных групп, в том числе и консервативных Амишей, чьи традиции не позволяют отправлять детей в школу, так как они считают, что домашнее образование даст гораздо больше фактической пользы. В 1972 году в деле *Wisconsin v. Yoder* (Висконсин против Йодера) Верховный Суд США встал на сторону Амишей, признав не соответствующим Первой Поправке к Конституции США закон штата Висконсин, обязывавший всех родителей обеспечить своих детей средним школьным образованием.

Однако нельзя не отметить, что судебная защита действий человека, связанных с его верой, осуществляется только в тех случаях, когда эти действия не ограничивают свободу других людей, не нарушают общественный порядок и не угрожают безопасности отдельных лиц или государства в целом. Такой порядок осуществления права на свободное вероисповедание может ограничить определенные религиозные группировки, так как суд может посчитать действия, совершаемые их представителями общественно опасными. Дискуссия относительно приемлемых для общества традиций разных религиозных групп ведется очень давно. Практика Верховного Суда содержит немало судебных дел, которые так или иначе ограничивают религиозные действия представителей различных вероисповеданий. Например, в деле *Goldman v. Weinberger* (Голдмэн против Вайнберга) в 1982 году Верховный Суд США

запретил ношение ермолки (предмета национальной одежды евреев) под солдатской кепкой. Решение Верховного Суда США по делу *Employment Division v. Smith* 1990 года установило запрет коренным американцам использовать лофофору Уильямса или пейот – растение, обладающее наркотическими свойствами – в своих религиозных ритуалах. Таким образом, суды часто придерживаются смешанной позиции, то есть довольно сложно проследить, какие конкретно факторы могут привести к запрету определенных ритуалов или религиозных взглядов, так как моральные устои и общественная безопасность – довольно размытые понятия, которые в разных ситуациях могут трактоваться по-разному. Поэтому в среде правоведов в США давно ведется дискуссия относительно того, что «свобода вероисповедания» защищена в меньшей степени, нежели «условие неустановления». Ввиду этих причин в 1993 году Конгресс принял «Акт о восстановлении свободы вероисповедания» («Religious Freedom Restoration Act»), который восстановил действие теста Шерберта<sup>1</sup> и установил очень важное для понимания «свободы вероисповедания» положение, согласно которому даже религиозно-нейтральный закон может ограничивать свободу вероисповедания, поэтому правительство не должно ограничивать человека в его вероисповедании, даже если это запрещено общеприменимыми нормами закона. Именно «Акт о восстановлении религиозной свободы» стал базисом для укрепления позиций «свободы вероисповедания», так как считалось, что этот аспект религиозной свободы в США защищался слабее всего. В конце двадцатого и двадцать первом веке этот акт использовался как основа для принятия решений по нескольким судебным делам<sup>2</sup>, в том числе по рассмотренному выше делу *Church of Lukumi Babalu Aye v. City of Hialeah* (Церковь Лукуму Бабалу Айе

---

<sup>1</sup> Тест Шерберта включал в себя три условия, согласно которым можно признать определенное действие государства нарушающим свободу вероисповедания: во-первых, лицо, чье право было нарушено, должно иметь искренние убеждения относительно своего вероисповедания, во-вторых, действие государства должно явно ограничить право личности, в-третьих, действия, совершенные лицом, не должны были нарушать общественный порядок или ограничивать свободу других людей.

<sup>2</sup> Прецедент *Gonzalez v. O Centro Espirita Beneficente União do Vegeta* – Верховный Суд США отказался признать незаконным использование наркотических средств для проведения религиозных ритуалов организацией, представляющей церковь Бразилии.



против города Хайалиа), в которых Верховный Суд США вставал на сторону представителей религиозных групп, а не на сторону государства, старавшегося признать определенные ритуалы незаконными.

«Свобода вероисповедания», как говорилось ранее, устанавливает право граждан Соединенных Штатов и лиц, находящихся на их территории придерживаться определенных религиозных взглядов и совершать любые действия, связанные с верой. Эти права гарантируются Первой Поправкой к Конституции США и защищаются в суде. Однако существует определенная группа людей, которые считают себя неверующими – то есть атеистами, а их права в США защищаются далеко не так активно, как права верующих, чему есть объяснение. Согласно исследованиям, атеисты составляют всего 4% населения США, то есть это весьма небольшая группа людей, которая начала увеличиваться только в конце двадцатого - начале двадцать первого века. «Условие неустановления» полностью защищает атеистов от установления обязательной религии, а «свобода вероисповедания» позволяет им не придерживаться религиозных взглядов и не участвовать в религиозных обрядах и ритуалах. Прецедент *Epperson v. Arkansas* 1968 года стал кульминационным моментом в плане подхода к праву атеистов на свободу взглядов – Верховный Суд признал не соответствующим Первой Поправки к Конституции США закон штата Арканзас, который запрещал преподавать в школах теорию эволюции Дарвина. Таким образом, были кардинально пересмотрены положения «Обезьяньего процесса»<sup>1</sup>, то есть было утверждено право атеистов, не принадлежащих ни к какой религиозной группе, иметь свои убеждения, которые охраняются государством.

Таким образом, современная свобода вероисповедания защищает право американских граждан придерживаться как религиозных, так и нерелигиозных взглядов, а также совершать любые действия (обряды, ритуалы), связанные с

---

<sup>1</sup> Дело *The State of Tennessee v. John Thomas Scopes*, в котором суд не нашел нарушения Первой Поправки к Конституции США в Акте Батлера, запрещавшем преподавать в школе иную теорию происхождения человека, кроме как христианскую.

вероисповеданием, но, при этом не нарушающие общественный порядок, не ограничивающие свободу других лиц и не создающие угрозу безопасности государства. Практика Верховного Суда США по вопросу свободы вероисповедания показывает тенденцию к смягчению отношения власти к религиозным группам, которая проявляется в принятии Верховным Судом стороны верующих людей, совершающих обряды в соответствии с догмами своей религии. Кроме того, с середины двадцатого века активной судебной защите подлежат и атеистические убеждения, которые ранее ущемлялись обществом и государством. Общая либерализация подхода к определению этого аспекта свободы религии в США не может не означать прогрессивного движения американцев в сторону установления принципов толерантности и веротерпимости в обществе.

### **§ 3. Свобода совести в системе прав граждан Соединенных Штатов Америки**

Одним из наиболее актуальных аспектов свободы религии в Соединенных Штатах на сегодняшний день является свобода совести. В Билле о правах нет четкой формулировки, гарантирующей американским гражданам свободу совести, однако создатель Первой Поправки к Конституции США Джеймс Мэдисон предполагал, что такое положение само по себе включено в часть, которая устанавливает свободу вероисповедания. Вопрос свободы совести в США важен, прежде всего, для рассмотрения права граждан Соединенных Штатов не проходить службу в армии ввиду своих религиозных убеждений. Такое право было закреплено еще в некоторых американских колониях, например, в Пенсильвании, где большое влияние имела религиозная группировка квакеров, считающих себя пацифистами. Многие американцы и сейчас считают себя пацифистами и не приемлют войну вообще, их позиция чаще всего подкреплена религиозными предубеждениями. Однако существует проблема, связанная с проверкой истинности убеждений человека – нельзя с точностью быть уверенным в том, что человек действительно имеет антивоенные взгляды. Вопрос об «уклонистах по совести» («conscientious

objectors») - именно так в США называют тех, кто не проходил военную службу в связи с религиозными убеждениями, скупно регулируется законодательством, что позволяет государству спекулировать на этой теме и при необходимости изменять закон под себя. Подобная ситуация имела место в двадцатом веке, когда США участвовали в большом количестве войн, для ведения которых требовалось больше солдат, что в итоге привело к ужесточению законодательства об «уклонистах по совести». Результатом этого стал принятый Конгрессом в 1940 году «Акт об отборе на военную службу» («Selective Service Act»), который устанавливал два главных условия, ввиду которых гражданин США имел право не проходить военную службу. Во-первых, право не проходить военную службу получали только те, чьи убеждения противоречили войне вообще, то есть ведению любых военных действий, а не какой-то конкретной войне. Во-вторых, эти убеждения должны быть вызваны именно верой и религиозными взглядами, а не моралью и иной личной позицией человека. Эти условия до сих пор являются основой для вынесения решения по вопросу об установлении исключения для службы в армии. На этих принципах было основано решение по делу *Gillette v. United States* (Джиллет против Соединенных Штатов), в котором Верховный Суд посчитал недостаточным для освобождения от службы в армии неприятие конкретно Вьетнамской войны, такой же позиции придерживался Верховный Суд США и в решении по делу известного боксера Мохаммеда Али, считавшего войну во Вьетнаме невероятным злом и отказавшимся служить в армии ввиду своей позиции по этому вопросу. В современных Соединенных Штатах Америки вопрос свободы совести остается одним из наименее законодательно урегулированных из-за того, что в Билле о правах отсутствует положение, касающееся этого права американских граждан, что приводит к тому, что государство порой злоупотребляет юридической неопределенностью в данном вопросе.

#### **§ 4. Светскость государства как гарант свободы религии в Соединенных Штатах**

Последним, но не маловажным аспектом свободы религии в современных Соединенных Штатах является установление Конституцией США светского Правительства. Запрет устанавливать религиозный ценз для избрания на должность в органах государственной власти окончательно определил верховенство светской власти над религиозной, что позволило обеспечить равный доступ к государственной службе всем гражданам Соединенных Штатов. Светское Правительство как один из аспектов свободы религии в США сейчас считается само собой разумеющимся фактом, однако, как излагалось ранее, процесс установления этого принципа был очень длительным и трудоемким и вызывал немало споров.

Современное регулирование свободы вероисповедания в США базируется на Первой Поправке к Конституции Соединенных Штатов. Данная свобода весьма многогранна и в большей части урегулирована законом или существующими прецедентами. Разделение церкви и государства, право свободно исповедовать или не исповедовать религию, право не проходить службу в армии ввиду религиозных взглядов, установление светского правительства – это основные принципы, на которых зиждется установленная в восемнадцатом веке свобода религии в Соединенных Штатах. Подход к толкованию и определению этих принципов неоднократно менялся на протяжении правовой истории США, однако их конституционная сущность всегда сохранялась. Свобода религии – неотъемлемая часть основных свобод американских граждан, что не раз подтверждалось судебной практикой. Трудно представить себе современное американское общество хотя бы без одного из этих аспектов свободы религии, что еще раз подчеркивает, насколько свобода вероисповедания важна в установлении демократического порядка в обществе в целом.

### **Глава 3. Правовой статус религиозных организаций в Соединенных Штатах Америки**

В США существует наиболее развитая система гарантий религиозной свободы граждан: Конституция и конституционные акты, а также решения судов в США на протяжении нескольких веков оформляли современную свободу вероисповедания. Такой подход «всеобщей терпимости» объясняется тем, что Соединенные Штаты – государство многонациональное и многоконфессиональное, в котором проживают представители различных вероисповеданий и языческих групп. Природная предрасположенность американцев к религиозности объясняется колоссальным влиянием церкви на первых американских поселенцев, которые, в сущности, бежали от гнета англиканской церкви, стремясь создать уникальное пространство религиозной свободы, которая бы гарантировалась законами. Вес религии в американском обществе был велик, что, несомненно, стало причиной установления особого положения церковных организаций и их представителей в социуме.

#### **§ 1. Правовое положение церковных организаций и духовенства**

В США существует особый подход к термину «церковь», который почти не употребляется. Любая церковная организация, которая находится на территории Соединенных Штатов обозначается термином «деноминация» (denomination), что буквально означает религиозное направление, но сам термин признает церковную организацию в качестве юридического лица<sup>1</sup> со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями. Доминирующими религиозными группами в США, которые включают в себя большое количество деноминаций, являются протестантская, католическая и иудейская группы, также большое влияние имеют группировки язычников, чаще всего коренных американцев, чьи интересы во властных структурах представляют особые лобби. На сегодняшний день в США существует более 260<sup>2</sup> деноминаций, что вызвано, прежде всего, простотой создания церковной организации. Интересы

<sup>1</sup> См.: Кислова А.А. Идеология и политика американской баптистской церкви (1900 – 1917), М., 1969.

<sup>2</sup> В том числе баптистская церковь, лютеранская церковь, апостольская христианская церковь в Америке, методистская церковь, различные, как правило, православные ортодоксальные группы, свидетели Иеговы и т.д.

наиболее влиятельных религиозных групп в политических структурах представляют их лобби, наиболее известное из них – лобби римской католической церкви. Помимо этого, церковь имеет несколько привилегий, на закрепление которых в свое время повлияло положение этого социального института в Англии. Важнейшей привилегией церкви в США является иммунитет благотворителей, который до середины двадцатого века устанавливал запрет на конфискацию имущества церковных организаций для выплаты компенсаций по гражданским искам. В настоящее время это положение не действует, однако пожертвования в пользу церкви как от юридических, так и от физических лиц не могут облагаться налогом, так как считаются актом передачи средств на благотворительность. Помимо пожертвований церкви, в Соединенных Штатах получают доход от дивидендов и аренды помещений. Некоторые советские исследователи считали, что церковные организации в США являются самыми богатыми в мире<sup>1</sup>, так как именно в Соединенных Штатах, стране свободного капитализма, создана лучшая почва для развития такой многогранной корпорации как церковь. Церковные организации в Америке – не только социальная сила, но и сила политическая, а также экономическая.

Существует ошибочное мнение, что церковная организация – это исключительно здание церкви и ее приход, возможно, поводом для таких предположений является установление в Соединенных Штатах принципов конгрегационализма, то есть фактической независимости каждого прихода, который стал основной чертой американского протестантизма. В действительности, церковь в США – это совокупность различных деноминаций, каждая из которых зачастую имеет в собственности большое количество недвижимости, так как является юридическим лицом, то есть может приобретать право собственности. Более того, структура деноминаций бывает весьма громоздкой, что еще раз подтверждает, что церковная организация в

---

<sup>1</sup> Великович Л.Н. Религия и церковь в США, Москва: Наука, 1978. С. 17.

Соединенных Штатах Америки – не просто приход, а целая социально-экономическая структура.

## **§ 2. Формы организации деноминаций в США**

Правовое регулирование структуры деноминаций отсутствует, ввиду установленного Первой Поправкой к Конституции США разделения церкви и государства – эти вопросы находятся в исключительном ведении самих церковных организаций. Существуют две основные формы установления взаимодействия между частями деноминации. Первая форма – иерархическая, подразумевает наличие строгой иерархии, в соответствии с которой определенные структуры деноминации зависят от тех структур, которые в иерархии находятся выше. Такого устройства церковной организации придерживается, например, Католическая Церковь в США. Вообще Католическая Церковь – особый субъект правоотношений, так как все ее представители должны соблюдать помимо светского, еще и канонический закон (*Codex Iuris Canonici*), который, в том числе, устанавливает особую ответственность для должностных лиц Католической Церкви за особый вид нарушений, предусмотренный этим кодексом. Наличие своей системы судов отличает данную церковь от других, учитывая, что сложная иерархическая система распространяется почти на все государства мира. Во главе Католической Церкви стоит Папа Римский, на ступень ниже стоят епархиальные епископы различных американских епархий, которые имеют большой корпус советников как по финансовым (финансовый комитет при епископе), так и по правовым вопросам (коллегия Консультантов)<sup>1</sup>. Низшую ступень в иерархии церковного управления занимают приходские священники, которые обладают большой компетенцией. Характерной чертой подобной формы устройства церкви является то, что Католическая Церковь представлена одним юридическим лицом на территории США, то есть в данном случае имеет

---

<sup>1</sup> Уланов А.Н. Финансово-правовой статус религиозных организаций в правовой системе США, М., 2016. С. 59.

место не раздельная ответственность по обязательствам, а отвечает одно лицо, которое одновременно может представлять как епархию, так и приход.

Вторая форма – конгрегационалистская, основана на независимости каждой местной церковной общины и других органов управления в деноминации.

Примером подобного устройства церковной организации может служить Баптистская церковь в Соединенных Штатах, состоящая, помимо местных церковных общин, из трех, отдельно организованных корпораций:

Американской Баптистской Домашней Миссионерской Организации, Американской Баптистской Международной Миссионерской Организации и Американской Баптистской Печатной Организации<sup>1</sup>. В сущности, это три разных юридических лица, деятельность которых урегулирована одними нормативными актами (религиозными уставами и канонами).

Конгрегационалистская форма организации церкви свойственна, как правило, протестантским религиозным течениям, однако в последнее время все больше православных приходов в США предпочитают использовать такую форму взаимодействия с материнской церковью. Процесс отделения американских православных организаций от патриаршего престола в России начался еще в двадцатом веке и продолжается по сей день. Деноминации в Америке играют большую роль в общественной жизни, и, хотя принято считать, что согласно Первой Поправке к Конституции США, правовое взаимодействие церкви и государства сведено к нулю, в сущности, это не совсем так. «Стена разделения» между государством и церковью, описанная Томасом Джефферсоном, до сих пор остается целью, недостижимой для современных государств, однако нельзя не признать тот факт, что именно Соединенным Штатам удалось максимально приблизиться к ней.

---

<sup>1</sup> Mead Frank S. Handbook of Denominations in the United States, Nashville: Abingdon, 1980. С. 38



## Заключение

Подводя общий итог моего исследования, можно сделать несколько выводов. Во-первых, на основе проведенного историко-правового анализа сущности свободы религии в Соединенных Штатах Америки можно утверждать, что идея наделения граждан правами, связанными с этим принципом демократического устройства государства, разрабатывалась на протяжении длительного времени. На неудачном примере строя колонии Массачусетс государственные деятели Соединенных Штатов Америки конца восемнадцатого века создали уникальную систему негативных прав граждан США, что позволило установить многостороннюю защиту статуса личности. Необходимо отметить, что положения Билля о правах США не менялись уже более двухсот лет, что является безусловным показателем стабильности американского общества в виду дарованных ему прав, а также высокой юридической техники авторов этого нормативного документа. Современное законодательное регулирование свободы вероисповедания в США – это результат осмысления правовой сущности нормативных актов колониального периода, актов метрополии и законов штатов. Свобода религии представляла собой базис, на котором зиждилась идея американцев об освобождении от гнета метрополии, именно право свободного исповедания любой религии стало катализатором революционных настроений, и поэтому это неотъемлемое право американских граждан занимает первое место в структуре Билля о правах США.

Во-вторых, проведенное исследование показало, что свобода вероисповедания в США – многогранный институт, включающий в себя такие аспекты, как «условие неустановления», гарантирующее отделение церкви от государства; «свобода вероисповедания» - право публично представлять свои религиозные и нерелигиозные взгляды; «свобода совести» и вытекающее из нее право не служить в вооруженных силах США ввиду своих религиозных убеждений; упразднение любых религиозных цензов для кандидатов на государственные должности. Англо-саксонская правовая система обусловила то, что большая часть принципов, которые устанавливают эти аспекты, была сформирована

именно судами и развита благодаря деятельности представителей судейского корпуса, например, Хьюго Блэка. Современная система регулирования свободы религии в Соединенных Штатах, безусловно, является наиболее развитой в мировом масштабе ввиду сведения к минимуму взаимодействия церкви и государства, а также установлению либеральных принципов в определении прав представителей религиозных групп или атеистов.

Однако нельзя отрицать тот факт, что эта система совсем не идеальна, на примере приведенных во введении указов Дональда Трампа можно сделать еще один, не очень позитивный вывод. Даже в Соединенных Штатах существуют большие пробелы в регулировании свободы религии. Идея о «стене разделения» так и не была в полной степени реализована на юридическом уровне, отношение к разным мировым религиям на государственном уровне разнится – до сих пор государство отдает предпочтение религиозным течениям христианского толка, в то же самое время принижая статус исламских религиозных организаций. Каждый аспект религиозной свободы в современных Соединенных Штатах имеет определенные пробелы в законодательном регулировании, что означает, что даже в таком развитом государстве, как США система регулирования свободы вероисповедания далека от идеала. Однако, несмотря на наличие существенных проблем, эта система остается наиболее развитой в мировом масштабе. Ни одно из европейских государств не может сравниться в правовом регулировании свободы религии с США, более того, не все страны Европы признают необходимость отделения церкви от государства, например, официальной религией Норвегии является лютеранство, а в Англии статус государственной имеет Церковь Англии. Еще более несправедливым кажется сравнение свободы религии в Соединенных Штатах и в России, где юридические нормы, устанавливающие эту свободу, а также равенство всех религиозных организаций, закрепленные в имеющем высшую юридическую силу нормативном акте, де-факто не соблюдаются.

Таким образом, свобода вероисповедания до сих пор является весьма чувствительным вопросом в плане законодательного регулирования, а взаимодействие церкви и государства – предметом дискуссии множества правоведов во всем мире. В Соединенных Штатах Америки на данный момент существует наиболее прогрессивная система регулирования свободы религии, и, несмотря на все несовершенства, а также фактическое несоблюдение некоторых установленных ею принципов, эта система является самой демократической и ориентированной на интересы личности в мире.

## Библиография

### Список использованных нормативных актов:

1. Constitution of the United States 1787 // [constitution.findlaw.com](http://constitution.findlaw.com)
2. United States Constitution Amendments // [constitution.findlaw.com](http://constitution.findlaw.com)
3. Religious Freedom Restoration Act 1993 // [lawcrawler.findlaw.com](http://lawcrawler.findlaw.com)
4. Selective Service Act 1940 // [lawcrawler.findlaw.com](http://lawcrawler.findlaw.com)
5. Constitution of Tennessee 1796 // [archive.org](http://archive.org)
6. Constitution of Tennessee 1835 // [archive.org](http://archive.org)
7. The Fundamental Orders of Connecticut 1638-1639 // [connecticuthistory.org](http://connecticuthistory.org)
8. Charter of Rhode Island 1663 // [archive.org](http://archive.org)
9. Charter of Privileges 1683 // [www.ushistory.org/documents](http://www.ushistory.org/documents)
10. Fundamental Constitution of Caroline 1669 // [avalon.law.yale.edu](http://avalon.law.yale.edu)
11. The Virginia Declaration of Rights 1776 // [www.archives.gov/founding-docs/virginia-declaration-of-rights](http://www.archives.gov/founding-docs/virginia-declaration-of-rights)
12. Virginia's Statute for religious Freedom 1786 // [www.virginiamemory.com](http://www.virginiamemory.com)

### Материалы судебной практики:

1. Board of Education v. Mergens (1990): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
2. Braunfield v. Brown (1961): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
3. Cantwell v. Connecticut (1940): Supreme Court of the USA // [caselaw.findlaw.com](http://caselaw.findlaw.com)
4. Church of Lukumi Babalu Aye v. City of Hialeah (1993): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
5. County of Allegheny v. American Civil Liberties Union (1989): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
6. Employment Division v. Smith (1990): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
7. Engel v. Vitale (1962): Supreme Court of the USA // [caselaw.findlaw.com](http://caselaw.findlaw.com)

8. Epperson v. Arkansas (1968): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
9. Everson v. Board of Education (1947): Supreme Court of the USA // [caselaw.findlaw.com](http://caselaw.findlaw.com)
10. Gillette v. United States (1971): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
11. Goldman v. Weinberger (1982): Supreme Court of the USA // [caselaw.findlaw.com](http://caselaw.findlaw.com)
12. Gonzalez v. O Centro Espirita Beneficente União do Vegeta (2006): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
13. Lemon v. Kurtzman (1971): Supreme Court of the USA // [caselaw.findlaw.com](http://caselaw.findlaw.com)
14. Md. & Va. Churches v. Sharpsburg Church (1970): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
15. Reynolds v. United States (1878): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
16. School District of Abington Township v. Schempp (1963): Supreme Court of the USA // [www.britannica.com](http://www.britannica.com)
17. Stone v. Graham (1980): Supreme Court of the USA // [www.britannica.com](http://www.britannica.com)
18. Watson v. Jones (1871): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)
19. Wisconsin v. Yoder (1972): Supreme Court of the USA // [supreme.justia.com](http://supreme.justia.com)

Список использованной литературы:

1. Белянин П.С. Обзорная информация системы образования в США, М., 1976.
2. Бэррес Р. Документы Американской Революции / Перевод с английского П.В. Рыбина и И.А. Бжилянкой, Тверь: Изд. Фирма «Альба», 1994.
3. Великович Л.Н. Религия и церковь в США, Москва: Наука, 1978.
4. Каленский В.Г. Билль о правах в конституционной истории США (историко-критическое исследование), М., 1983.

5. Кислова А.А. Идеология и политика американской баптистской церкви (1900 – 1917), М., 1969.
6. Паррингтон В.Л. Основные течения американской мысли / ред. и коммент. В. Маликова. М.: Изд-во иностр. лит., 1962-1963.
7. Уланов А.Н. Финансово-правовой статус религиозных организаций в правовой системе США, М., 2016.
8. Balkin Jack M. Constitutional redemption: political faith in an unjust world, Cambridge, Mass.; London: Harvard univ. press, 2011.
9. Cobb Sanford H. The rise of religious liberty in America: a history, N.Y.: Franklin, 1970.
10. Documentary Source Book of American History. 1606 – 1926 / Ed. By W. Macdonald. N.Y., 1968.
11. Dunne Geralt T. Hugo Black and the judicial revolution, N.Y., 1977.
12. Facilitating freedom of religion or belief: a deskbook // Tore Lindholm, W. Cole Durham Jr., Bahia G. Tanzib-Lie. Leiden: Martinus Nijhoff publ., 2004.
13. Fisher George P. The colonial era, N.Y: Scribner, 1996.
14. Fiske John. The beginnings of New England, or the puritan theocracy in its relations to civil and religious liberty, Boston; N.Y.: Houghton Mifflin, 1889.
15. Levy Leonard W. The establishment clause: Religion and the First Amendment, N.Y.: Macmillan, 1986.
16. Mead Frank S. Handbook of Denominations in the United States, Nashville: Abingdon, 1980.
17. Morgan Robert J. James Madison on the Constitution and the Bill of rights, N.Y.: Greenwood press, 1988.
18. Supreme court drama: Cases that changed America. Vol. 1 // Daniel E. Brannen, Richard Clay Hanes, Elizabeth Shaw. Detroit, 2001.
19. The Constitution and its amendments. Vol. 2 / Roger K. Newman, ed. in chief. N.Y. Macmillan ref. USA, 1999.
20. Williams Roger. The bloody tenent of persecution for cause of conscience discussed: and Mr. Cotton's letter examined and answered, 1848.

Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс