

Вострикова Дарья Олеговна
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»
студентка 4 курса

Исключение участников из непубличной корпорации

Аннотация: Актуальность данной статьи обусловлена необходимостью совершенствования процесса разрешения вопроса об исключении участников в судебном и внесудебном порядке. Ввиду различия оснований исключения участников из непубличной организации в судебной практике возникают определенные противоречия в рамках признания того или иного обстоятельства в качестве фактического основания исключения участника из общества, что обуславливает отсутствие единообразия практики.

Ключевые слова: корпоративный конфликт, корпорация, исключение участника, корпоративная ответственность.

Vostrikova Darya Olegovna
Russian State University of Justice
4th year student

Exclusion of shareholders from a private company

Abstract: The relevance of this article is due to the need to improve the process of resolving the issue of exclusion of shareholders in court and out of court. Due to the difference in the grounds for excluding shareholders from a private company, certain contradictions arise in judicial practice within the framework of recognizing a particular circumstance as the actual basis for excluding of shareholders from a private company, which causes the lack of uniformity of practice.

Keywords: corporate conflict, corporation, exclusion of shareholders, corporate responsibility.

Исключение участников из организации можно рассмотреть в двух аспектах:

- как меру корпоративной ответственности;
- как способ защиты прав корпорации или участников корпорации.

Вопрос исключения участников из организации отражен в абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ и ст. 10 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» [1; ст. 10]. По смыслу п. 1 ст. 67 ГК РФ [2; ст. 67] участник корпорации вправе заявлять требование об исключении иного участника из непубличной организации в судебном порядке при условии выплаты недобросовестному участнику действительной стоимости доли участия в организации, в случае, если данное лицо причинило обществу существенный вред своими действиями, либо когда последствиями таких действий явилось затруднение обычной деятельности корпорации.

Для полного рассмотрения аспекта исключения участников общества необходимо рассмотреть отдельные основания исключения. Кроме того, основываясь на статьях закона, нужно уточнить, что при определении исключения лица из организации как меры ответственности, надлежит руководствоваться фактором наличия или отсутствия негативных последствий, которые должны быть вызваны исключительно неисполнением корпоративных обязанностей участниками корпорации.

Возникает другой вопрос, является ли наличие факта нарушения обязанностей внутри организации показателем необходимости привлечения конкретного лица к ответственности. Зачастую, да, именно данный аспект выступает ключевым и характеризует данное обстоятельство. Однако возможно обосновать исключение участника и как меру защиты, не связанную с противоправными действиями, но это весьма сложно.

Для наибольшего и углубленного понимания возможных причин исключения участников из непубличной организации необходимо рассмотреть часто встречаемые основания в практике по отдельности.

Так, например, неявка на общее собрание собственников признается судами основанием привлечения к ответственности в качестве исключения из организации. В судебном акте Арбитражного суда Поволжского округа [3] признано, что действия участника корпорации по игнорированию очередных общих собраний привели к разногласиям между участниками общества и

невозможности избрания единоличного исполнительного органа. Ссылаясь на п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 [4; п. 34], суд уточнил, что у участника общества есть обязанность принимать участие в принятии корпоративных решений, без которых конкретная организация не сможет продолжать обычную деятельность в случае, когда его участие является необходимостью для принятия окончательных решений.

Утрата доверия к участнику общества также признается основанием к исключению из общества. В судебном деле суд [5] обосновал собственную позицию положениями пункта 1 Информационного письма № 151 [6; п. 1], согласно которому исключение участника общества возможно, когда «лицо совершает действия, заведомо влекущие вред для общества, тем самым нарушая доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности общества».

Встречаются и обратные ситуации, когда суд не признает конкретное обстоятельство основанием для привлечения участника к ответственности. Так, исключение не может производиться из-за внутреннего конфликта участников относительно деятельности организации. Арбитражные суды [7] указывают, что противоречия между сторонами сторон сами по себе не являются явным основанием для обращения в суд с иском об исключении из организации.

Кроме того, особой проблемой в рамках рассматриваемой темы является исключение мажоритарного участника из корпорации. В п. 11 Информационного письма ВАС РФ № 151 указывается на то, что исключение из непубличной организации её участника, который является мажоритарием, возможно в том случае, если участники корпорации по уставу не имеют права свободного выхода из организации. По мнению О.В. Гутникова [8; С. 102-107], приведенное толкование законодательных положений полностью противоречит действительности, на основании того, что добросовестному участнику по сути нужно самому исключить себя из корпорации, хотя необходимо исключить нарушителя и инициатора корпоративного конфликта.

В Обзоре судебной практики от 25.12.2019 г. [9; п. 8] отражена обратная

позиция относительно вопроса исключения мажоритарного участника, а именно, указано, что в законе отсутствуют ограничения по вопросу исключения участника, который обладает более чем 50 % долей в уставном капитале непубличной организации.

В рамках одного дела мажоритарный участник (62%) подарил свою долю в обществе сыну, а имущество организации передал третьим лицам. Так, Арбитражный Суд Уральского округа [10] пришел к выводу, что при отсутствии иных мер воздействия на участника, нарушающего корпоративные обязанности, возможно применение крайней и вынужденной меры ответственности, а именно исключения мажоритарного участника корпорации.

Делая вывод по вопросу возможности исключения мажоритарного участника из корпорации, следует уточнить, что закон не ограничивает возможность исключения из организации мажоритарного участника, а наоборот устанавливает отдельные основания для его исключения.

Затронутые проблемы, которые возникают в ходе рассмотрения и вынесения судами решений по делам об исключении участников из непубличных организаций, демонстрируют явное отсутствие в российском законодательстве конкретных норм о правовой природе такого процесса как исключение участников из непубличных организаций, а также свидетельствуют о необходимости формирования новых методов разрешения конфликтов внутри корпорации. Однако на данный момент существуют фиксированные критерии, которыми руководствуется суд при вынесении решения в рамках корпоративного спора: установление факта причинения значительного ущерба корпорации действиями (бездействием) конкретного участника; наличие затруднения деятельности организации ввиду причинения ущерба; фактическое нарушение корпоративных обязанностей участником общества.

Системный анализ положений законов и иных форм права позволяет сформулировать определённые методы разрешения корпоративных споров:

- применять исключение из состава участников организации в качестве меры ответственности, когда участник своими действиями (бездействием) приводит к

невозможности продолжения обычной деятельности организации;

- ввести полный запрет на отчуждение участником организации своей доли кому бы то ни было (в случае, когда уже подан иск против данного участника);

- придерживаться в судебной практике первичной цели разрешения корпоративного спора - устранение препятствий для эффективной деятельности юридического лица и защита его составных лиц и органов.

Список используемой литературы и источников:

1. Федеральный закон от 08.02.1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. №7. ст. 785.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // СЗ РФ. 1994. № 32. ст. 3301.

3. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2022 № Ф06-26520/2022 по делу № А12-9513/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление от 22 ноября 2021 г. по делу № А70-17872/2020: <https://kad.arbitr.ru/Card/ded7ee43-eb96-41a8-b1c4-706f3b195bd0>.

6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление от 3 февраля 2022 г. по делу № А76-47511/2020: <https://kad.arbitr.ru/Card/bd38d053-6468-4f65-b284-287712c64b39>.

8. Гутников О.В. Исключение участника юридического лица: мера ответственности и способ защиты корпоративных прав // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 2. С. 102 - 127,

9. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

10. Решение от 21 октября 2019 г. по делу № А76-26127/2016:
<https://kad.arbitr.ru/Card/c0a3a4eb-36a0-410e-9fa1-53b259fa373c>.